

Отзыв

на автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора философских наук Петрякова Леонида Джоржовича
«Дискурсивная реальность как объект философского анализа: онтологический и гносеологический аспекты»

Работа Петрякова Л. Д. не соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Диссертация носит описательный, а не аналитический характер. В работе не только не прослеживается какое-то новое направление исследуемой проблемы, что обязательно для докторской диссертации, но нет вообще ничего принципиально нового. Заявленные в названии работы «онтологический» и «гносеологический» аспекты фактически не просматриваются.

Все содержание рассматриваемых в диссертации проблем сводится к совокупности вопросов, которые давно и успешно решаются логикой, в частности, математической, психологией общения, методикой преподавания и другими теоретическими и прикладными науками. Работа автора свелась к переименованию давно и всесторонне исследованных феноменов познания и общения. В большинстве случаев автор ведёт речь о банальнейших вопросах гносеологии под другими словесными ярлыками. Сами проблемы познания не углубляются и не предлагаются новые решения.

Лишь в отдельных случаях автор улавливает нужное направление исследования. Например, он правильно обращает внимание на эпистемологический характер образования смысла. Но даже не пытается ввести в исследование хотя бы одно из предлагаемых в философской литературе определений смысла. Поэтому неясно, что подразумевается под «смыслом» в работе о дискурсе, в котором без осмысления сказываемого и воспринимаемого вообще не бывает никакого «дискурса». Очевидно, что в работе обязательно должен был присутствовать хотя бы в общей форме анализ таких понятий, как «значение», «смысл», «понимание» (что человек понимает, когда он «понимает»).

Автор находится на правильном пути, когда, например, пишет: «Каждый дискурс должен содержать некий априорный элемент, иначе всё знание о нем «рассыплется» (с. 30 автореферата). Именно анализ этого «априорного элемента» мог бы существенно усилить философский характер работы. Но автор дальше не идёт.

В другом месте автор значительно более глубоко отмечает: «... Мысль стремится охватить целое, находясь в некоторой точке пространства знаков и их значений» (с. 18 автореферата). Но автор опять не стремится раскрыть самое главное в данном ракурсе: откуда у мысли берётся смысл. Вообще смыслообразование понятий, мысли, дискурса автор трактует упрощённо: «Дискурс, создающий условия для рефлексии и авторефлексии, можно считать аналогом группового интеллекта, реализующего на предметной реальности

определённые идеи своим, особенным способом – посредством социального присвоения значений» (с. 30 автореферата). А откуда у «группового интеллекта» берутся смыслы и значения, автор даже не пытается рассматривать.

Можно согласиться с первой частью определения автором дискурса: «Дискурс – это коммуникативно-деятельностный феномен, связанный с комплексным воздействием на субъекта традиций, социальных и профессиональных норм, правил языка, речи и поведения». (с. 13 автореферата). Вторая же часть определения: «Выражается преимущественно в виде языково-речевых конструкций, указывающих на способ их понимания и склоняющих субъекта их применять», – вызывает вопросы. Как раз «способ их понимания» автором не раскрыт. А именно здесь и онтология, и гносеология поставленной автором проблемы.

Рассматривая гносеологические позиции ряда авторов постмодерна, в частности, Х.-М. Дерриды, Ж.-Ф. Лиотара, М.Фуко, автор опять предпочитает констатировать, а не анализировать (с. 38 автореферата). Диссертант фактически прошёл мимо поставленных М.Фуко вопросов об «археологии и генеалогии знания», исследований К.Поппера о «третьем мире», Х.-М. Дерриды с его герменевтикой, даже традиционной в подобных исследованиях феноменологии Э.Гуссерля. И упустил целый ряд возможностей, опираясь на исследования этих и других признанных зарубежных авторитетов, предложить своё понимание. В такой стилистике написана вся работа. Исследование «дискурсивной реальности» на таком уровне крайне непродуктивно.

Вывод. Диссертация носит описательный, а не исследовательский характер, поверхностна, не эвристична. Научнообразна, но без серьёзного научного содержания. В исследовании проблем дискурса, гносеологии, эпистемологии, онтологии автор ничего нового не добавляет. Научно-практическая значимость исследования крайне мала. Автор не заслуживает присуждения степени доктора философских наук.

Доктор философских наук, профессор кафедры «Философия, история и социально-гуманитарные науки» Костромской ГСХА, академик Российской академии естественных наук /Ю.И.Сидоренко/

Подпись доктора философских наук, профессора кафедры «Философия, история и социально-гуманитарные науки» Костромской ГСХА, академика Российской академии естественных наук заверяю:

Проректор по научной работе
Костромской ГСХА /А.В.Филончиков/



20.11.2014 г.