

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

ФГБОУ ВО МИУ им. Н. П. Огарёва»

д.т.н., профессор И.В. Сенин



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Кругловой Марии Геннадьевны «Ювелирное искусство как маркер культурных диффузий: на примере взаимодействия культур России и стран Востока», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Актуальность диссертационного исследования. Актуальность диссертационной работы М. Г. Кругловой определяется необходимостью исследования включенности ориентальных и западных влияний на отечественное ювелирное искусство. В современной науке накоплен определенный объем информации относительно семантики художественных форм и отдельных элементов развития ювелирного искусства, который позволяет проследить процесс межкультурных контактов и диалогов и дополнить динамическую картину развития отечественного ювелирного искусства, включающую современные художественные эксперименты в области декоративно-прикладного искусства. Определение ювелирного искусства как своеобразного маркера культурных диффузий представляется оригинальным с точки зрения актуальности и новизны.

Во введении автором сформулирована проблематика, аргументирована актуальность темы исследования, проанализирована степень ее изученности, отражена цель исследования и соответствующие ей задачи, выдвинуты основные положения, выносимые на защиту, доказана их новизна, выявлена теоретическая и практическая значимость полученных автором результатов.

В первой главе «Теории и методологии изучения культурных диффузий» представлен анализ генезиса диффузионизма (1.1), актуальных культурфилософских методов изучения межкультурных взаимодействий и ценностей (1.2), статусов ювелирных изделий в истории культуры (1.3).

Автор анализирует историю развития диффузионизма XIX–XX вв., акцентируя внимание на аспекте формирования национальных школ и исследовательских направлений. В диссертационном исследовании отмечается, что научное осмысление феномена распространения/изменения культуры в хронотопе (единстве

пространственно-временных характеристик) стало оформляться в XIX в., но, во многом, как ответ на вопросы, с которыми не справлялась эволюционная теория. В работе представлены подходы, обогатившие диффузионистскую теорию генезиса и распространения культурных достижений новыми культурфилософскими концепциями за счет перехода от изучения архаики к проблематике межкультурных взаимодействий в истории и современности. Также автором рассматривается роль и место ювелирных изделий в истории культуры, исследуются способы их бытования (украшения, обереги, талисманы в магических и шаманских ритуалах); социокультурное значение (дары, трофеи, практики утверждения престижа, культурного статуса и др.); выделяется ряд функций ювелирного искусства (мировоззренческие, экономические и др.), которые активно проявляются в диалоге поколений и межкультурных взаимодействиях.

Во второй главе «Формы рецепции ювелирного искусства Востока в России» анализируются мировоззренческие, символические (2.1) и технико-технологические рецепции ювелирного искусства Востока (2.2) в отечественном ювелирном искусстве XX в. (2.3).

М.Г. Круглова реконструирует эволюцию в восприятии ювелирного искусства стран Востока. Автор рассматривает интерес к Востоку в разных культурологических измерениях: аксиологическое (экзотический и драгоценный материальный объект); символическое (расширение культурного пространства); мировоззренческое (дополнение к собственной культуре). Также автором дано обоснование истории диффузий в ювелирных практиках XX в., открывшей смысловое содержание ювелирных изделий и выявление новых форм и стилистических элементов.

М.Г. Круглова выделяет символическое значение формообразования в ювелирном искусстве (круг, многоугольник, спирали, треугольники, квадраты, кресты и т. д.); общие орнаментальные принципы и принципы стилизации природных форм (симметрия, асимметрия, кристаллографическая симметрия и т. д.); стилизации религиозных символов, а также единство и различия иконографии; символическое и сакральное значение цвета и света.

Анализируя развитие современного российского авторского ювелирного искусства, диссертант определяет свойственные современному искусству синтезы художественных практик и выявляет перспективы развития ювелирного искусства.

В заключении автором подведены итоги исследования, обобщены основные выводы и намечена перспектива продолжения работы по исследованию ювелирного искусства как маркера культурных диффузий и используемых им ориентальных рецепций как уникального объекта связи прошлого и современности.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении учёных степеней». Данная диссертационная работа соответствует номенклатуре специальности 24.00.01 Теория и история культуры, а именно в области исследования – пунктам 1.8. – «Генезис культуры и эволюция культурных форм»; 1.9. – «Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов»; 1.16. – «Традиции и механизмы культурного наследования»; 1.19. – «Культура и этнос»; 1.28. Культурные контакты и взаимодействие культур народов мира.

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации:

1. В диссертационной работе с позиций культурологического знания предпринята попытка целостного рассмотрения ювелирных изделий как ключевого маркера культурных диффузий.

2. Раскрыта актуальность диффузионистских теорий в изучении отечественного ювелирного искусства.

3. Экспликация технико-технологических и символических трансферов ювелирных практик и материалов позволяет признать ориентальное влияния одной из основ формирования национальных ювелирных традиций.

4. Определена роль восточных ювелирных изделий как стимула развития межкультурных взаимодействий России со странами Востока, что поспособствовало экономическому, технологическому и художественному развитию культуры.

5. Выделены и аргументированы маркеры диффузий (мотивы и функции украшений; символика ювелирных изделий; единство иконографии; единство и инверсии используемых материалов и технологических приемов; наличие мировоззренческой общности).

6. Доказано, что перспективы развития ювелирного искусства, с одной стороны, представлены практиками сохранения или реконструкциями локальных и исторических традиций, а с другой стороны, экспериментами и поисками новизны, обретаемой в мультикультурном синтезе.

Теоретическая значимость полученных автором диссертации результатов.

Результаты проведенного исследования дополняют теорию и методiku культуры новыми аспектами по линии научной работы:

– выявлены актуальные культурологические подходы исследования;

– эксплицированы способы функционирования и выявлены статусы ювелирных изделий в истории культуры;

– выявлены технико-технологические диффузии ювелирного искусства;

– определены маркеры диффузий на основе анализа символических значений ювелирных произведений и их отдельных элементов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что изученные материалы могут быть использованы в образовательном процессе, для подготовки курсов, направленных на подготовку будущих мастеров декоративно-прикладного искусства, так и для специалистов гуманитарного профиля.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений обеспечивается опорой на теоретико-методологическую базу, обусловленную поставленными целью и задачами. Диссертация основывается на междисциплинарном культурологическом подходе, что дало возможность изучить ювелирные изделия и технологии в широком контексте истории отечественной культуры и с учетом разнообразия теорий межкультурных взаимодействий. Данный подход обусловил обращение к философским, историческим, искусствоведческим способам освоения исследуемого материала.

При раскрытии специфики ювелирных традиций и выявлении маршрутов рецепций технологий и трансфера символических значений использовались методы диахронного и синхронного компаративного анализа, а также аналитические подходы культурной антропологии, семиотики и аксиологии.

Сбор и упорядочение большого массива информации об отечественной культуре, а также о ювелирных изделиях и их семантике определили применение историографического и источниковедческого анализа. Изучение современных процессов и феноменов культуры предопределило использование различных методик наблюдения: натурального, внешнего и включенного.

Восточные влияния на ювелирное искусство в диссертации рассматриваются как неотъемлемая часть становления отечественной культуры. Изложение материала в работе производится в соответствии с принципом историзма.

Работа имеет достаточно высокий теоретический уровень. Выводы диссертации носят достоверный характер и отличаются новизной.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом, замечания по оформлению. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, двух приложений и списка литературы, насчитывающего 539 источников, в том числе 81 на английском языке. Общий объем диссертации составляет 205 страниц, текст написан грамотным научным языком, работа имеет композиционную сбалансированность и рациональное распределение материала между главами и параграфами.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации. Автореферат, публикации диссертанта в количестве двадцати семи статей, шесть из которых опубликованы в изданиях ВАК РФ, полностью отражают тему и основное содержание диссертации.

Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения, результаты и выводы диссертации были доложены на двенадцати конференциях и в научных статьях, в том числе 6 статьях, рецензируемых ВАК РФ.

Несмотря на достоинства диссертационного исследования М.Г. Кругловой, считаем необходимым сделать ряд замечаний:

во-первых, требует уточнения и осмысления заявленная в тексте диссертации формулировка объекта исследования «взаимодействие отечественной культуры с Востоком» (с. 8), т.к. он (заявленный объект) изменяет смысловое поле работы, которая посвящена исследованию истории и теории отечественного ювелирного искусства, рассмотренного с позиций теории диффузионизма;

во-вторых, необходима авторская интерпретация понятий, выносимых на защиту и обозначенных в названии диссертационного исследования:

– понятие «маркер». Имеется в виду метафорический /научный смысл? Какова верифицируемость данного понятия?

– оппозиция «Восток-Запад» (с. 31-34), с точки зрения диссертанта, является основной. Каковы критерии топологических рамок данной оппозиции? В этой связи требует дополнительной аргументации взаимосвязь наследия ювелирного искусства финно-угорских народов, аваров и др. (с. 73) с традициями Востока;

в-третьих, относительно методологии исследования в работе заявлено, что именно «культурологический подход обусловил обращение к философским, историческим, искусствоведческим, филологическим и социологическим способам освоения исследуемого материала» (с. 9-10). Возникает вопрос относительно филологического и социологического способов. Во введении (автореферате) не прописаны методы исследования, которые действительно использованы в данном исследовании: семиотический, феноменологический, аксиологический (2.1).

Данные замечания не умаляют научного вклада диссертационного исследования Кругловой Марии Геннадьевны в теорию и историю культуры. Представленная на отзыв диссертация М.Г. Кругловой «Ювелирное искусство как маркер культурных диффузий: на примере взаимодействия культур России и стран Востока» является научно-квалификационной работой, в которой автором решен вопрос, имеющий важное значение для изучения современных ориентальных тенденций ювелирного искусства.

Таким образом, диссертационная работа Кругловой Марии Геннадьевны «Ювелирное искусство как маркер культурных диффузий: на примере взаимодействия культур России и стран Востока» представляет собой самостоятельный завершённый научный труд, имеющий как теоретическое, так и прикладное значение, полностью соответствует критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 – с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751), ВАК МОиН РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры, а ее автор, Круглова Мария Геннадьевна, достойна присуждения ей искомой степени кандидата культурологии.

Отзыв на диссертацию М.Г. Кругловой подготовлен Шигуровой Татьяной Алексеевной, доктором культурологии (24.00.01 - Теория и история культуры), доцентом (культурология), профессором кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева» (г. Саранск).

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва» (г. Саранск) протокол № 7 от 29 июня 2022 г., присутствовало 9 членов кафедры, из них 3 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации.

Заведующий кафедрой культурологии
и библиотечно-информационных ресурсов
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва»,
доктор философских наук, профессор
Логинова Марина Васильевна

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарёва»
Адрес: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, д. 68.
Тел.: 8(8342) 327392; 481819
E-mail: fac-cult@adm.mrsu.ru; ink.mgu@mail.ru

Подпись М. В. Логиновой удостоверяю

Входящий №	1322	
от «01»	07	2022г.

6

