

Отзыв

официального оппонента о диссертации
Матвеева Михаила Александровича
«Принципы формирования поэтики ранних произведений
Э.М. Ремарка», представленной на
соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья
(немецкая литература)

Диссертационное исследование М.А. Матвеева выполнено на тему, несомненно, **актуальную** для современного отечественного и зарубежного «ремарковедения» – выявление и анализ истоков формирования поэтики ранних произведений Э.М. Ремарка. Заслуживает внимания и **теоретическая** проблема, решение которой является целью предпринятого исследования: «выявление основных групп факторов, которые оказали влияние на процесс формирования поэтики раннего творчества Ремарка» (стр. 9). На достижение обозначенной цели ориентирован и комплекс поставленных диссертантом конкретных задач (см. стр. 10). Доминантной из них, на наш взгляд, является задача «обозначить один из доминантных принципов формирования поэтики ранней прозы Ремарка – влияние культурно-исторических и социологических характеристик эпохи Веймара; выделить основные автобиографические аспекты раннего творчества Ремарка как неотъемлемые части его творчества и определить их взаимосвязь с поэтикой произведений» (стр. 10). Не вызывает вопросов и **методология** работы, так как она основывается на значимых трудах отечественных и зарубежных литературоведов (М. Бахтин, Ю. Лотман, Б. Корман и др.).

Само содержание работы убедительно доказывает **новизну** исследования: в круг рассматриваемых текстов входят не только ранние произведения писателя, но и журналистское творчество Ремарка, эссе и другие работы. **Практическая значимость** работы также не вызывает сомнений. Перспективным представляется использование полученных результатов не только, как это определяет диссертант, в практике университетского преподавания курсов по общей истории зарубежной литературы XX века или при написании выпускных квалификационных работ (см. подр. в дис. стр. 16). Не менее ценной представляется возможность применения предложенного сочетания биографического, культурно-исторического и структурного методов вне рамок диссертационного исследования при анализе творчества других авторов.

В **первой** главе «Период становления мировоззрения и художественного мастерства Ремарка» М.А. Матвеев подробно рассматривает различные подходы к изучению образа автора в художественном тексте и его соотношения с образом героя. Уместными выглядят обращения к теории Б. Кормана, который «разграничивает биографического автора и автора как эстетическую категорию», а также отсылки к ряду других значительных работ литературоведов (Л. Гинзбург,

В. Виноградов, М. Бахтин, Б. Успенский и др.). Существенно значим для понимания предложенного в диссертации подхода к анализу ввод категории «литературной репутации». Ссылаясь на труды Н. Богомолова, А. Рейтблата и С. Чупринина, М.А. Матвеев обосновывает дальнейшее рассмотрение историко-литературного контекста периода Веймара, освещает значимые для исследования аспекты взаимоотношений Ремарка с читающей публикой и восприятие писателя литературной критикой, властями и др. Кроме того, диссертант останавливается и на истоках возникновения самого феномена культуры эпохи Веймара (параграф «Веймарская республика как историко-культурный контекст творчества Ремарка»).

Рассматривая этот период в истории Германии как исторический контекст возникновения литературы, диссертант обнаруживает глубокое знание истории Германии, а также проявляет аналитические способности, выделяя наиболее существенные факторы, которые привели к падению монархии и приходу к власти националистов. Особого внимания заслуживает тот факт, что М.А. Матвеев не рассматривает затекстовую информацию вне её связи с предметом исследования. Напротив, очевидны его попытки объяснить влияние историко-литературного контекста на процесс формирования творческой личности писателя и литературных течений: экспрессионизма, «новой деловитости» («*neue Sachlichkeit*») и др.

Следующим шагом к формированию полной картины изучаемого процесса служит параграф «Детство и юношество Ремарка». Используя биографический метод, а также теории по автофикции и автобиографии, М.А. Матвеев изначально выдвигает гипотезу о том, что неотъемлемой чертой поэтики ранней прозы Ремарка является «высокая степень автобиографичности абсолютного большинства его произведений» (стр. 41). Обозначенная гипотеза подтверждается скрупулёзным анализом биографии писателя и соотнесением данных с фактами, которые легли в основу его последующих произведений. Особое одобрение вызывает работа М.А. Матвеева с зарубежными, преимущественно критическими, материалами (см. список использованной литературы). Кроме того, диссертантом выявлены малоизвестные или ранее не проанализированные факты, например, участие молодого Ремарка в молодежном корпусе Оснабрюка и др. (стр. 44).

Вызывающая несомненный интерес и, на наш взгляд, самая важная составляющая работы – это рассмотрение ранней прозы Ремарка. Однако несколько странным представляется нам включение в первый же параграф аналитической части, посвященный роману «Приют грез», обширного материала по терминологическому аппарату исследования: разработке понятий «художественное пространство», «хронотоп» и др. Не вполне понятен и подход диссертанта к их описанию: цитирование определений М. Бахтина, Б. Успенского, Ю. Лотмана и др. без каких-либо собственных исследовательских комментариев и критического анализа вышеназванных понятий. Под этим угадывается желание М.А. Матвеева объять необъятное – рассмотреть и проблему жанровой принадлежности, и сложнейшие художественные образы (хронотоп и художественное пространство), и др. В

связи с этим невыясненным, в частности, остаётся вопрос о том, какого понимания термина «мотив» придерживается сам автор работы (в тексте, например, упоминаются мотивы «наставника», «любовь – упоение», «эскапизм», «случайности», «любовный треугольник», «лазарета» и др.); какой теории (А.Н. Веселовского, И.В. Силантьева или др.) следует диссертант, именуя приведенные элементы текста мотивами?

При указанном подходе сам предмет исследования – поэтика ранней прозы – несколько теряется, т.к. подобные теоретические рассуждения занимают большой объем и лишь показывают знание трудов теоретиков.

Перейдя после теоретических отступлений к рассмотрению романов «Приют грез», «Гэм» и «Станция на горизонте», М.А. Матвеев приводит богатую затекстовую информацию: освещает историю дружбы молодого Ремарка и снабрюкского художника Херстемайера (роман «Приют грез»), истоки формирования мировоззрения писателя в период написания произведений, интересные заключения об эволюции творчества Ремарка («До того момента, как был написан роман “Гэм”, Ремарк работал над малой прозой, лирикой, а также опубликовал большое число журналистских работ» (стр. 60); проводит параллели между биографией автора и системой персонажей («мотив любовного треугольника» в жизни Ремарка и его влияние на систему персонажей романа «Станция на горизонте» (стр. 79) и др. Тем не менее, привлекая широчайший биографический и исторический бэкграунд возникновения произведений, диссертант обходит своим вниманием собственно литературоведческий аспект исследования, останавливаясь лишь фрагментарно на форме повествования, элементах мотивного анализа или наблюдениях над системой персонажей.

Особого внимания заслуживает осуществлённый диссертантом анализ малой прозы Ремарка (1923-1929), отраженный в параграфе «Художественное своеобразие журналистики и малой прозы Ремарка (1923–1929)». М.А. Матвеев воспроизводит подробную картину жизни Ремарка в эти годы: работу в разных журналах, дружбу с редакторами, попытки занять определённое место в обществе и др. Производит положительное впечатление и отразившееся в названном параграфе стремление диссертанта обнаружить и вписать в более позднее творчество Ремарка мотивы, темы и образы ранней прозы (например, «мотив пьянства» (стр. 72), образ Карла из эссе «Флирт с Карлом» и использование имени Карл в дальнейшем (стр. 74) и др.). Достоинством работы является и обращение к рассмотрению малоизвестных рассказов этого периода, например, «Межпланетный автомобиль» (стр. 76).

Отметим также, что диссертационная работа смотрелась бы более выигрышно, если бы диссертант более чётко структурировал выводы по первой главе. На наш взгляд, некоторые высказывания нуждаются в более четких пояснениях, например: «Эссе, статьи и рассказы, написанные в рамках журналистской работы Ремарка, заложили прочную основу литературных приемов, системы типов и персонажей для последующих романов» (стр. 84).

Во второй главе диссертационной работы «Поэтика антивоенной прозы: романы “На Западном фронте без перемен” и “Возвращение”» М.А. Матвеев предлагает материал об истории появления самых известных романов Ремарка и отражении в них авторской биографии, в особенности военного опыта писателя в романе «На Западном фронте без перемен» (стр. 93). Интересными представляются наблюдения диссертанта над системой персонажей романа «На Западном фронте без перемен»: используя биографические данные, М.А. Матвеев рассматривает систему персонажей во взаимосвязи с пережитым личным опытом автора. Таким образом диссертанту удается обнаружить прототипы образов и событий, которые в дальнейшем нашли свое отражение в романе (например, история создания образа Химмельштоса на стр. 95). Кроме того, в работе приводятся интересные рассуждения о дневниках товарища Ремарка Г. Миддендорфа как первоисточнике коллизий, которые позднее будут описаны в произведении.

Особого внимания заслуживает и предложенный в работе анализ поэтики произведений. М.А. Матвеев очень подробно рассматривает художественное пространство романа «На Западном фронте без перемен», подразделяя его на пространство фронта и тыла (стр. 113). Диссертант также выявляет свойства каждого вида пространства (динамику первого и статику второго стр. 113). Однако не совсем понятна цель синонимичного, на наш взгляд, употребления в одном и том же предложении терминов «художественное пространство» и «хронотоп»: «Время начинает свое движение; еще есть элементы хронотопа, свойственного предыдущему» (стр. 114). И далее: «Очевиден резкий возврат к хронотопу “тыла”. Время и пространство снова останавливаются в одной точке» (стр. 114). Уместен бы был авторский комментарий о том, что в приведенном контексте подразумевается под хронотопом «тыл», если ранее «тыл» рассматривался как часть художественного пространства. Также не вполне ясны критерии, по которым диссертант причисляет отдельные события к сюжетобразующим: «Любое событие в романе “На Западном фронте без перемен”, нарушающее цикл, т.е. отражающее случайное и не повторяющееся событие, является сюжетобразующим» (стр. 115).

Обращаясь к анализу романа «Возвращение» (второй параграф), диссертант также предлагает широкий затекстовый материал по истории создания романа, приводит цитаты, выражающие его оценку самим писателем и общественностью. Интересно здесь, по нашему мнению, обращение к анализу рассказов Ремарка, которые были написанным между двумя самими известными произведениями, но до недавнего времени находились в тени славы «На Западном фронте» и «Возвращения». Диссертант совершенно справедливо указывает на то, что они являются «переходными между двумя романами» (стр. 134). Примечательно, что М.А. Матвеев предлагает очень ценные цитаты из авторитетных иноязычных источников, что, несомненно, украшает работу и делает ее более информативной, т.к. позволяет узнать, как оценивала творчество Ремарка зарубежная критика того времени.

Говоря о представленном анализе поэтики двух романов, нельзя не отметить уместное и методологически оправданное обращение к разным уровням текста: мотивному, повествовательному, а также уровню системы персонажей (М.А. Матвеев детально исследует систему персонажей, приводя интересные выводы о взаимосвязи двух романов). Основные задачи анализа, таким образом, оказываются достигнутыми.

Ещё один вопрос, невольно возникающий при прочтении диссертации, касается правомерности отнесения вполне зрелых произведений Ремарка к ранней прозе. По логике исследования, ранняя проза формировалась в период становления писателя, а «На Западном фронте без перемен» и «Возвращение», без сомнения, принадлежат перу уже зрелого автора. Между тем сам диссертант причисляет их к ранней прозе. Чем объясняется подобная трактовка?

Все поставленные в отзыве вопросы носят дискуссионный характер. Они могут быть отнесены к области дальнейших перспектив изучения проблемы и не препятствуют общей позитивной оценке диссертации. Диссертационная работа М.А. Матвеева концептуальна, ее основные положения изложены четко, логично и доказательно. Автореферат и публикации (в том числе публикации в издании из списка ВАК РФ) отражают основные положения работы.

Диссертация Матвеева Михаила Александровича «Принципы формирования поэтики ранних произведений Э.М. Ремарка» – серьезное самостоятельное исследование, структура, методология и содержание отвечает критериям, указанным в пп. 13,14 и 9-11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842.

Автор диссертации Михаил Александрович Матвеев заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 — литература народов стран зарубежья (немецкая литература).

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры английского языка
и переводоведения
ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный
университет»
О.Е. Похаленков
10.03.2016

(e-mail: olegpokhalenkov@rambler.ru;
214018 г. Смоленск
проспект Гагарина д. 26, кв. 200
8 960 58 316 17)

