

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора

ЗЕЛЕНЦОВОЙ Марины Григорьевны на диссертацию

Назарова Ильи Дмитриевича

«Категория правосудия в истории общественной мысли»,

представленной

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.05 – этика (философские науки)

Тема, выбранная автором данного диссертационного исследования, представляется важной и актуальной, как в практическом, так и теоретическом планах. Вопрос о нравственных основаниях правосудия относится к категории «вечных» и каждая эпоха даёт свои, адекватные «духу времени» ответы. Развитие современной системы отечественного правосудия в направлении цивилизованных форм организации невозможно без утверждения её на началах нравственности. Именно поэтому современные судебные решения всё больше и больше рассматриваются сквозь «призму» моральных норм. Данное обстоятельство обусловило насущную потребность в глубоком проникновении в сущность феномена «правосудия» на основе его этико-философского осмысления. Последнее предполагает взгляд на правосудие не просто как на социальный институт, а как на особое общественно-историческое явление, систему, обладающую своими законами, устройством и логикой развития.

В обосновании актуальности темы диссертант справедливо отмечает, что: «В современных реалиях происходит изменение представлений относительно традиционных моральных норм и принципов: предаются забвению положения о чести и совести, существующий уровень правового и морального сознания осложняет решение проблемы морального выбора при принятии конкретного судебного решения: приоритет общественного блага уступает своё место приоритету частного блага» (с. 6). Именно это

обстоятельство побуждает к нахождению принципиальных этико-философских решений, что и определяет ее высокую **актуальность**.

Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, а также задачи, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в диссертации цель – «выявление особенностей феномена правосудия в контексте актуализации его нравственных оснований в конкретно-исторических условиях» (с. 12).

Для достижения поставленной цели диссертант последовательно рассматривает теоретическую и историческую составляющие данной проблематики, что находит свое отражение в **структуре диссертационного исследования**. Так, **первая глава** «Теоретические и методологические основы этико-философского анализа правосудия», посвящена определению понятий «правосудие», «акт правосудия», «нравственные основания правосудия». В данной главе диссертант обращает своё внимание на изменение представлений о сущности феномена правосудия в различные исторические периоды развития человеческого общества. Большое значение для достижения цели диссертационной работы имеет осуществляемое в рамках первой главы исследование соотношения понятий «право», «мораль», «правосудие».

Отмечая общественно-историческую природу исследуемого явления, диссертант справедливо делает вывод о том, что правосудие осуществляется обладающим судебной властью субъектом посредством установления и санкционирования факта общественно значимого деяния при помощи подлежащей толкованию и применению правовой нормы (с. 16). Акт правосудия отождествляется диссертантом с судебным решением, которое «является непосредственным выражением правового убеждения судьи, имеющего индивидуальные, групповые и общественные нравственные представления о соотношении добра и зла, о справедливом и несправедливом, о гражданском и профессиональном долге, о чести и достоинстве личности» (с. 56-57).

Логическим результатом исследования теоретических и методологических основ этико-философского анализа правосудия является предложенное диссертантом определение нравственных оснований правосудия, представляющее собой «морально-этические идеи, которыми судья руководствуется в процессе отправления правосудия» (с. 57).

Во второй главе диссертационного исследования – «Эволюция нравственных оснований правосудия в истории этико-философского дискурса», исследуются нравственные основания правосудия в периоды античности, средневековья, нового и новейшего времени.

На защиту диссертантом выносится положение, в соответствии с которым, «эволюция нравственных представлений о правосудии в истории западных стран включает в себя четыре основных этапа, которые можно охарактеризовать при помощи четырёх концепций: «auctoritas», «intra ecclesiam» и «bona fama», «ex officio», «jus cogens» (с. 16).

В третьей главе диссертационного исследования – «Нравственные особенности основных элементов правосудия», проводится анализ трёх основных элементов правосудия: судебного дискурса, судебного доказывания, судебного усмотрения. В качестве центрального элемента процесса отправления правосудия в различные исторические эпохи диссертант указывает судебный дискурс (судебный поединок), «происходящий между противоборствующими сторонами (истцом и ответчиком, обвинителем и защитником, заявителем и заинтересованным лицом)» (16).

Диссертант справедливо акцентирует внимание на то, что: «Судебный дискурс, как сложная коммуникативная система, способствует постоянному поиску оптимальных стратегий и тактик его ведения. Участники судебной коммуникации испытывают спорные притязания, аргументируя перед лицом суда, предлагаемые со своей стороны позиции. Особенности и проблемы такой аргументации, составляют проблематику ключевого момента любого судебного процесса – теории и практики доказывания» (с. 125-126).

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников. Диссертант опирается на широкий круг источников, среди которых труды Платона, Аристотеля, Цицерона, Ульпиан, Августина Аврелия, Исаака Сирина, Фомы Аквинского, Т. Гоббса, Дж. Локка, И. Канта, Г. Гегеля, Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, Б. А. Кистяковского, Г. Ф. Шершеневича, А. Н. Коркунова, В. С. Соловьёва, П. И. Новгородцева, А. Ф. Кони, П. А. Сорокина, О. Г. Дробницкого, А. И. Титаренко и др. При этом автор демонстрирует умение работать с первоисточниками, заключающееся в адекватной реконструкции воззрений того или иного мыслителя.

Научная новизна полученных результатов достигается в результате последовательно выбранной методологии, а также в результате глубокой проработки исследуемого материала. В плане новизны особенно хотелось бы обратить внимание на то, что в диссертационном исследовании сформулировано определения понятий «правосудие», «акт правосудия» и «нравственные основания правосудия».

Личный вклад автора состоит в том, что им осуществлено этико-философское исследование нравственных особенностей судебного дискурса как способа аргументационного испытания спорных притязаний сторон, в результате которого доказано, что, не смотря на примиряющую ориентацию судебного дискурса, на практике, для аргументации своих притязаний, стороны зачастую прибегают безнравственным тактикам, таким как: тактика подлога, запугивания, дискредитации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что содержащиеся в диссертации положения расширяют имеющиеся научные представления по данной тематике, что служит предпосылкой дальнейшей работы над проблемами соотношения права, морали и правосудия. Особое

теоретическое значение данной диссертационной работы заключается в развитии прикладных этических исследований, прежде всего, в области этики правосудия.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования выводов и материалов диссертации, как в просветительской деятельности, так и в педагогической, поскольку могут быть включены в учебные программы по этике, теории государства и права, социальной философии, социологии, политологии.

Необходимо отметить, что **цель исследования** достигнута: выявлены особенности феномена правосудия в контексте актуализации его нравственных оснований.

Основные положения и результаты диссертационного исследования изложены в 17 публикациях автора, из которых 6 опубликованы в ведущих российских периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Труды и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация не лишена некоторых недостатков:

1. Положения выносимые на защиту содержат тезис, в соответствии с которым, «целью правосудия является реализация идеи справедливости... Реализация данной идеи в границах нравственного сознания переживается, осмысливается и оценивается в качестве индивидуального и общественного блага» (с. 14). В данном случае вызывает сомнение довод о том, что реализация идеи справедливости переживается, осмысливается и оценивается в качестве индивидуального блага. Без сомнения, общество заинтересовано в справедливом рассмотрении и разрешении спорных правоотношений, однако в указанном положении отсутствует конкретизация того, как реализация идеи справедливости (в рамках процесса оправления правосудия) может оказать воздействие на индивидуальное благо и чье благо имеет в виду диссертант.

2. Исследуя эволюцию нравственных представлений о правосудии в эпоху средневековья, диссертант разделяет средневековую христианскую

концепцию на два вектора: «intra ecclesiam» (лат. «в лоне церкви») и «bona fama» (лат. «добрая молва») (с. 17). По нашему мнению, автору нужно было рассмотреть вопрос о выявлении единых нравственных оснований отправления правосудия в период средневековья. Указанный подход сделал бы предложенную систему более лаконичной и предотвратил бы возможные ошибки при её использовании.

3. Изучая проблему нравственных оснований судебного дискурса, диссертант указывает, что «сторонами для достижения цели победы в судебном поединке нередко используются безнравственные речевые тактики аргументации, а именно: тактика дискредитации, тактика подлога (обмана), тактика запугивания» (с. 15). Остаётся не выясненным вопрос о том, являются ли указанные выше безнравственные речевые тактики исчерпывающими и каким образом осуществляется выбор стороной нравственной или безнравственной линии аргументации собственного тезиса.

Общая оценка диссертационной работы.

В целом, несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки. Все основные идеи и результаты исследования нашли свое отражение в серии статей, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и труды полностью отражают содержание диссертации. Материалы диссертации неоднократно докладывались на различных конференциях, в том числе международных.

Диссертантом получены ценные теоретические и практические результаты, им внесен значительный личный вклад в решение поставленных задач. Исследование выполнено на высоком научном уровне.

Считаю, что диссертация Назарова Ильи Дмитриевича «Категория правосудия в истории общественной мысли» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских

наук по специальности 09.00.05 – этика, а ее автор, Назаров Илья Дмитриевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор,

профессор кафедры философии

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный

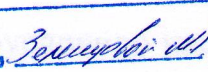
химико-технологический университет»



М.Г. Зеленцова

07 декабря 2016 года

Контактная информация: 153000, Ивановская область, г. Иваново, пр. Шереметевский, д. 27, телефон/факс: +7 (4932) 30-73-46; +7 (4932) 30-04-33, e-mail: filosof@isuct.ru; web-сайт: www.isuct.ru

Подпись 
Ученый секретарь ИГХТУ



ВХОДЯЩИЙ № 798
07 декабря 2016