

На правах рукописи



СЛЕПЦОВА Анна Олеговна

**ФЕНОМЕН ТАЛАНТЛИВОЙ ЛИЧНОСТИ:
ЭТИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.05 - Этика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Иваново 2015

Работа выполнена
на кафедре философии и религиоведения
ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал

**Научный
руководитель:**

ЖИЛКИНА НАТАЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»,
доцент кафедры философии

**Официальные
оппоненты:**

ВАРАВА ВЛАДИМИР ВЛАДИМИРОВИЧ,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», профессор кафедры культурологии

УДАЛОВА НАДЕЖДА ЕГОРОВНА,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации», Воронежский
филиал, доцент кафедры государственной и
муниципальной службы и кадровой политики

**Ведущая
организация:**

**ФГБОУ ВО «Рязанский государственный
университет имени С.А. Есенина»**

Защита диссертации состоится «25» декабря 2015 г. в «12.00» часов на заседании Диссертационного совета Д 212.062.08 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 155908, г. Шуя, Ивановской области, ул. Кооперативная, 24, ауд.220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», по адресу: 153 025, г. Иваново, ул. Ермака, 37/7, корпус № 1, к. 108., и на официальном сайте университета: ivanovo.ac.ru.

Автореферат разослан: «___» ноября 2015 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии, доцент



М.Ю. Красильникова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. На данном этапе развития современного российского общества сформировалась необходимость пересмотра ценностных ориентиров в сфере науки и образования. Сегодня, как никогда ранее, благополучие социума в целом и отдельного индивидуума в частности зависят от уровня развития научного знания.

Общество находится на той стадии, когда без постоянного прогресса в науке, оно не просто окажется на периферии истории, но и может исчезнуть. Вызовы истории, носящие как антропогенный, так и природный характер, выдвигают на первый план социум, сформированный самореализующимися индивидуумами под самих себя.

Индивидуализация всех сфер жизни, гетерогенность во всех сообществах, толерантность в суждениях и инклюзивность образования сформировали социум тотальной конкуренции, где единственным способом существования выступает непрерывный рост информированности. Современный человек вне зависимости от социальных и биологических параметров должен постоянно узнавать что-то новое, так как нет ничего заведомо известного, поскольку сама динамика его бытия подразумевает освоение нового информационного пространства.

Талант в данном контексте безусловное требование современности. Быть самореализующимся сегодня – это значит находиться в постоянном движении к знанию. Весь имеющийся информационный арсенал социума самоутверждающаяся личность должна использовать для преобразования среды под себя. В информационном постиндустриальном обществе чрезвычайно высок престиж активной субъективной рефлексии, каждому правилу грозит пересмотр, каждой ценности – переоценка. Можно утверждать чрезвычайно высокую степень относительности любого достижения, поскольку его автор – человек, право которого на самоосуществление, коим и является достижение, оспаривается равными ему.

Способность к самоосуществлению, недетерминированная условиями среды в современном социуме, стала новой формой естественного отбора. Поэтому, талант, как способность к преобразованию среды вне морального ценза, стал объектом активной этической рефлексии. Зависимость социума от моральных установок отдельной личности, утверждающей свой взгляд на мир сегодня как никогда сильна. Однако ослабление социального давления на личность и выход субъективности на арену активных действий может поставить под удар само общество.

Поэтому необходим поиск компромисса между самоутверждающейся индивидуальностью и стабильным существованием социума. Целью этической рефлексии высокоодаренного индивидуума становится формирование границ дозволенного. Общечеловеческие гуманистические ценности как единственное неприкасаемое знание должны утвердиться, как в общественном, так и в индивидуальном сознании.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования «**Феномен талантливой личности: этико-философский анализ**» базируется на необходимости изучения с позиций этики методологических оснований и механизмов самоактуализации талантливой личности.

Степень разработанности проблемы. Исследования этической специфики талантливой личности в контексте культуры рассматриваются в диссертационном исследовании следующим образом:

1) исследования, в которых рассмотрены методологические проблемы изучаемой темы. В данной группе объединены следующие проблемы: *философским осмыслением взаимосвязи этических и эстетических категорий* занимались Сократ, Платон, Аристотель, Августин Блаженный, Данте Алигьери, Джованни Пико дела Мирандола, Д. Вазари, Й. Хейзинга; *историческую специфику интерпретации проблемы личности как субъекта деятельности, степень ее детерминированности социальными институтами* исследовали Й. Хейзинга, Р. Барт, Э. Левинас, С. Гринблатт; *в контексте философии истории талантливую личность* рассматривали И. Кант, Г. Гегель, О. Шпенглер, В.И. Вернадский, А. Бергсон, А. Тойнби. Этому вопросу также посвящены работы А.Ф. Лосева, Ф.А. Степуна, А. Флиера.

2) *современные исследования в области этики* представлявших основу для анализа системы категорий, ценностной парадигмы морали: Р.Г. Апресян, А.А. Гусейнов, Г. Ирритц, О.Г. Дробницкий, В.Н. Назаров.

3) *Ценностные проблемы современной культуры* исследовались М. Шелером, А. Швейцером, П. Тейяром де Шарденом, Э. Фроммом, А. Маслоу, К.-О. Апелем, З. Бауманом, К. Лэшем, Ю. Хабермасом, Н. Шварц-Салантом.

4) *Ценностные проблемы и понятия* рассматривались в историко-философских учениях: в античной философии (Сократом, Платоном, Аристотелем, стоиками, эпикурейцами), средневековой философии (А. Августином, К.С. Тертуллианом), философии Возрождения и Нового времени (Н. Кузанским, Дж. Локком, М. Монтенем, Э. Роттердамским, Себастьяном Франком), классической немецкой философии (И. Кантом, И.-Г. Фихте, Л. Фейербахом, К. Марксом), философии XX века (М. Бубером, Ж.-П. Сартром, М. Хайдеггером, П. Тейяром де Шарденом, К. Ясперсом, К. Юнгом, А. Швейцером, Д. Дьюи, З. Фрейдом, Э. Фроммом, М. Шелером, Х. Ортега-и-Гассетом), в классической русской философии XIX-XX веков (В.С. Соловьевым, Н.А. Бердяевым, Ф.М. Достоевским, С.Н. Булгаковым, И.А. Ильиным, В.В. Розановым, С.А. Франком, П.В. Флоренским, С.Л. Франком и др.).

5) *В современной отечественной философии проблемы сущности человека* исследовались Г.С. Батищевым, В.В. Библиным, В.Г. Борзенковым, Б.Т. Григорьяном, В.Д. Губиным, П.С. Гуревичем, В.А. Коневым, К.Н. Любутиным, Б.В. Марковым, Е.Н. Некрасовой, В.Н. Сагатовским и др; *проблема духовности человека* – К.В. Вазиной, Р.Н. Васильевым, Р.А. Зобовым, М.С. Каганом, А.А. Какуриным,

В.Н. Келисьевым, В.И. Ксенофоновым, Э.В. Ильенковым, М.К. Мамардашвили, Р.Л. Лившицем, В.П. Римским и др.

Обзор диссертаций, направление научного поиска которых сходно с логикой данного исследования, представляет несомненный интерес, поскольку позволяет выявить такие основополагающие категории как научная новизна и степень научной разработанности.

Диссертация М.С. Нассонова «Онтологические основания гениальности» посвящена поиску основ, из которых словно «вырастает» гениальность. По мнению М.С. Нассонова, хотя жизнь гения полна противоречий и оторвана от остального мира, гений и злодейство несовместимы: «У зла (антигения) нет души, оно не может быть с истинно человеческим лицом, а гений – это нечто божественное»¹.

В исследовании С.И. Шелонаева «Этика творческой элиты» производится анализ этики творческой элиты, как социальной группы, которая обладает некоторым уникальным социально-значимым ресурсом².

Автор подчеркивает амбивалентность этики творческой элиты, которая заключается в противоречии между гедонистическим эгоизмом творческой самореализации и альтруизмом служения творчеству, духовным совершенствованием и моральными издержками творчества³.

В диссертационном исследовании М.В. Силантьевой «Этика творчества Николая Бердяева» рассматривается специфика этики творчества Н. Бердяева. Автор, исходя из положения, что творчество трактуется Н. Бердяевым предельно широко – как всякая человеческая активность в мире, деятельность человека «здесь и сейчас», утверждает наличие двух видов творчества: этическое и художественное⁴. Если гений, реализующий себя в этическом творчестве, является высоконравственной личностью, то гений художественной сферы, согласно выводам М.В. Силантьевой наделяется Николаем Бердяевым нравственной антиномичностью.

Таким образом, несмотря на то, что этическая рефлексия таланта и его реализации имеет некоторую историю, всестороннее теоретическое осмысление этого явления как философской проблемы осуществлено не было.

Объект исследования – талантливая личность.

Предмет исследования – этическая составляющая таланта личности в контексте культуры.

Целью данного диссертационного исследования является анализ этической специфики талантливой личности в контексте культуры.

¹Нассонов, М.С. Онтологические основания гениальности: Автореф. ... дис. кан-та филос. наук/ Нассонов Михаил Сергеевич. – Пермь, 2009. – С.17.

²Шелонаев, С.И. Этика творческой элиты: Автореф. ... дис. кан-та филос. наук: 09.00.05 / Шелонаев Сергей Игоревич. – Санкт-Петербург, 2005. – С.7.

³Там же, С.8.

⁴ Силантьева, М.В. Этика творчества Николая Бердяева: Автореф. ... дис. кан-та филос. наук: 09.00.05 / Силантьева Маргарита Вениаминовна. – Москва, 1993. – С.3.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач**:

- проанализировать процесс становления этического знания о феномене талантливой личности;
- обозначить специфику интерпретаций нравственного аспекта реализации таланта;
- изучить особенности рефлексии талантливой личности в современном этическом дискурсе;
- проанализировать структуру таланта личности и ее социокультурные параметры;
- определить этическую специфику талантливой личности как субъекта социально значимых достижений;
- исследовать механизмы реализации моральной ответственности в научном и художественном творчестве;
- раскрыть сущность этических парадоксов талантливой личности.

Теоретико-методологическая основа исследования. Основу изучения этики талантливой личности в контексте культуры составляют работы в рамках экзистенциально-гуманистической антропологии (Н.А. Бердяев), философии нигилизма (Ф. Ницше), пассионарной теории этногенеза (Л.Н. Гумилев), психолого-кибернетического моделирования (Е. Сеницын, О. Сеницына), психологии творческих способностей (Д.Б. Богоявленская), визионистской теории гениальности (Н.В. Гончаренко), культурфилософии неотомизма (Ж. Маритен), христианской апологетики (В.С. Ольховский), теории многомерности человеческого бытия (М. Эпштейн).

Использовались концепции ученых, занимающихся философией истории, а именно теория ноосферы В.И. Вернадского, диалектическая триада Г. Гегеля, вызов истории А. Тойнби, творческая эволюция мира А. Бергсона, теория темпераментов И. Канта, концепция культуры А. Флиера, концепция типов человеческого сознания Ф.А. Степуна, концепция А.Ф. Лосева о «беспринципном артистизме».

Методология исследования основана на применении следующих методов: для выявления интеллектуально-эмоциональных компонентов талантливой личности был использован *структурно-аналитический метод*; изучить функциональную нагрузку данных компонентов позволил *структурно-функциональный метод*; аксиологический метод был применен для исследования генезиса нравственных ценностей как социальной потребности; базовым в рамках данного исследования является *психоаналитический метод*, позволивший выявить в произведениях искусства сублимированное символическое выражение потребностей личности и социума; *теоретико-методологический метод* использовался при рассмотрении истории изучения темы исследования; на *биографическом методе* основывалась этическая рефлексия «человеческих» параметров талантливой личности; *социальное моделирование* активно использовалось

при исследовании талантливой личности как субъекта социально значимых достижений; *компаративный метод* использовался при сопоставлении научного и художественного творчества в аспекте реализации моральных установок и при сравнении механизмов действия личностной нравственности в контексте талантливой личности и среднестатистического индивидуума.

Научная новизна диссертации заключается в том, что произведен целостный этико-философский анализ феномена талантливой личности, в ходе которого было установлено соотношение этических, культурных и психологических факторов формирования и развития таланта в системе социокультурного пространства, определены основные тенденции и механизмы развития, культурный и социальный смыслы феномена талантливой личности.

Теоретическая значимость исследования.

Была создана целостная этико-философская концепция, раскрывающая механизмы осуществления личностной нравственности в контексте реализации таланта, что обеспечило приращение нового знания по целому ряду гуманитарных дисциплин.

Проведено комплексное исследование истории вопроса. В ракурсе рассмотрения фигурировали труды ученых самой различной гуманитарной направленности, что способствовало созданию полной теоретико-методологической базы.

Практическая значимость исследования.

Материалы исследования могут обогатить содержание дисциплин гуманитарного цикла, а именно, могут быть актуальны для раскрытия таких тематических блоков, как этические проблемы науки, профессиональная и корпоративная этика, проблемы нравственного прогресса в культуре, психология творчества. Работа может быть также использована как методологическая модель философских исследований широкого спектра.

Данное исследование представляет ценность при разработке стратегии преподавания следующих дисциплин: «Этика и эстетика», «Философия науки», «Культурная антропология», «История искусств» и т.д.

Апробация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на XVI–XVII российских научных конференциях «Державинские чтения» (Тамбов, 2011-2012), международной научной конференции «Философские традиции России и современность» (Тамбов, 2011), международной научной конференции «Духовно-нравственная культура как фактор модернизации российского общества XXI века» (Тамбов, 2012), международной научной конференции «Б.Н. Чичерин и традиции философской и социально-политической мысли в России» (Тамбов, 2013), VII международной научной конференции «Сорокинские чтения. Глобальная социальная турбулентность и Россия» (Москва, 2011), международной научной конференции «Изучение и сохранение культурного наследия» (Нижний Новгород, 2011), IV всероссийском социологическом

конгрессе «Социология в системе научного управления обществом» (Москва, 2012), международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2012» (Москва, 2012), международной научной конференции «Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых “Университет - новой школе”» (Шуя, 2015).

Кроме того, результаты данного диссертационного отражены в форме публикаций в различных научных журналах, семь статей опубликованы в журналах, рекомендуемых ВАК.

Положения, выносимые на защиту:

1. Этико-философские параметры *феномена талантливой личности* детерминированы социокультурным контекстом, в рамках которого определяется и способ *актуализации таланта*.
2. Творчество, являясь способом самоактуализации, посредством *объективации духовного мира* способствует обретению личностью вневременного жизненного пространства. Таким образом, в духовной сфере талантливая личность достигает вершин бессмертия. Это происходит в результате *дуалистического соединения физического и духовного*: осознания конечности физической жизни и понимание уникальности своего творческого опыта как нового творческого воплощения в будущей жизни. Являясь способом преодоления конечности бытия, творчество выражает духовную потребность в *преодолении жизненного времени*.
3. *Этические установки талантливой личности* детерминированы нравственностью не более, чем у среднестатистического индивидуума. Высокая нравственность – это характеристика, которая имманентно не входит в систему интеллектуально-эмоциональных компонентов талантливой личности.
4. Талантливая личность испытывает потребность в самоосуществлении, которая преобразуется в *способность созидать*. Однако преобразование окружающего мира происходит *автономно* по отношению к этическим установкам социума. Талантливая личность соотносит свои идеи и поступки только с собственным пониманием «должного», совпадение с общественным моральным идеалом не детерминировано волей субъекта.
5. Между наличием таланта и тяготением к *игнорированию норм* в искусстве, науке и общепринятой морали существует взаимосвязь. *Субъективная интерпретация* как основа творческого осмысления, может быть использована талантливой личностью и в нормотворчестве. Для талантливой личности не существует дилеммы: свобода духа или духовность – созидаящая личность ориентирована не столько деструктивным вектором, сколько субъективным пониманием добра при выборе направления деятельности, методов и провозглашаемых ценностей.

Объем и структура диссертации определены логикой изложения материалов исследования и порядком решения его задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности темы диссертационной работы, анализ степени ее научной разработанности, цель и задачи исследования, его предмет и объект, теоретико-методологическую базу исследования, научную новизну и основные положения, выносимые на защиту, а также теоретическую и практическую значимость полученных результатов диссертационной работы. Также во введении сообщается об апробации ключевых идей диссертации.

В первой главе диссертации **«Феномен творчества талантливой личности: методологические и этико-философские основания»** была реализована попытка теоретико-методологического синтеза этического наследия в контексте талантливой личности.

Был осуществлен методологический обзор темы, проанализированы воззрения философов, теологов, ученых-гуманитариев, выявлена необходимость всестороннего изучения ввиду ограниченности рассмотренных концепций общими рамками направления взглядов мыслителей.

В первом параграфе первой главы **«Этико-философские и методологические истоки формирования понятия талантливой личности»** была осуществлена систематизация интерпретаций этического аспекта реализации таланта как эволюционирующего философского знания.

В частности, объяснено игнорирование этого вопроса мыслителями Древнего Востока. Этические системы того пространственно-временного континуума детерминированы интересами социума, поэтому любая тенденция к актуализации индивидуальных интерпретаций носила характер аморальности.

В этико-философском наследии мусульманского Востока единственной формой морально дозволенной ментальной активности было «поклонение знанием», поэтому и в данном историко-культурном контексте этическая рефлексия талантливой личности была нецелесообразно. Талантливая личность как индивидуум способный постичь божественную истину был имманентно высоконравственен.

Античная культурная традиция утверждала классовый характер нравственности: «в условиях господства аристократии нравственные качества являлись привилегией аристократического меньшинства»⁵.

Категория «творчество» в некоторой степени была отчуждена от личности. В эпоху Античности в качестве изначального субъекта –

⁵ Античный полис. Проблемы социально-политической организации и идеологии античного общества. – СПб., 1995. – С.10.

инициатора – выделялся некий «трансцендентный автор», фигуры «нуса» и «логоса» функционально занимали семантическую позицию субъекта⁶.

При этом античная культурная традиция формирует категорию «калокагатия», означающую гармонию этического и эстетических начал, что свидетельствует о том, что «этическое и эстетическое сознание было, по сути дела, синкретичным, единым»⁷.

Рассмотренные направления научного поиска свидетельствуют о том, что в этико-философском наследии Античности проблемы «злого гения» не существовало.

На основании анализа средневековой культуры Й. Хейзинги, была выявлена главная этическая установка эпохи – сверхразумный творец является источником творчества и нравственности, следовательно, творчество этически детерминировано.

Эпоха Возрождения, ознаменованная появлением первого опыта этической рефлексии творца – «Жизнеописания наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих» Д. Вазари, выдвинула на первый план самореализующуюся личность, не детерминированную ни идеологией, ни религией. В эту эпоху человек наделяется правом творить наравне с Богом. Этическая детерминированность творчества ставится под вопрос.

Эпистемологическая специфика эпохи Просвещения как форпоста сциентизма с утилитаристских позиций интерпретирует мораль. Соотношение нравственности и таланта при этом так и не стало предметом изучения. Наиболее приблизились в своих исследованиях к этой проблеме Т. Гоббс и Ж.-Ж. Руссо.

Согласно Т. Гоббсу истолкование этических категорий носит глубоко субъективный характер, что полностью нивелирует целесообразность рефлексии категорий морали.

Т. Гоббс понимал под истинной нравственностью свод правил, дающий возможность нормально функционировать государству и обществу, талант же интерпретировал как реализацию эгоистического устремления – желания славы, которое антагонистично нравственности в принципе.

Ж.-Ж. Руссо, критикуя пансциентизм, утверждал, что между активностью деятелей науки и искусства и моральным уровнем общества существует следующая взаимосвязь: расцвет наук и искусств приводит к падению нравов. Внешний лоск как порождение соблюдения приличий уничтожает саму природу нравственности.

Однако, несмотря на наличие явного антагонизма между философскими системами Т. Гоббса и Ж.-Ж. Руссо, оба мыслителя принадлежат к одной эпистемологической системе, в которой человек предстает объектом воздействия социальных институтов государства.

Таким образом, вопрос об этическом аспекте реализации таланта исторически детерминирован, поскольку две его ключевые категории –

⁶ История философии. – М., 2002. – С.987.

⁷ Лосев А.Ф., Шестаков В.П. История эстетических категорий. – М., 1965. – С. 100.

«талант» и «нравственность» в разных социокультурных условиях интерпретируются с учетом общей эпистемологической тенденции эпохи.

В XIX веке формируется современная система мышления, характеризующаяся децентрализацией ориентиров и поливариантностью трактований в сфере гуманитарного знания.

Следует заметить, что этической рефлексии талантливую личность подвергали представители различных философских направлений в рамках своих учений, что не способствовало созданию целостного знания.

Французский теолог Ж. Маритен понимает творчество как развитие личности, направляемое божественной идеей. Однако, поскольку «домен Искусства и домен Морали образуют два автономных мира»⁸, Ж. Маритен допускает существование злого гения.

У философа-моралиста Ф. Ницше актуальной представляется трактовка творчества как активного преобразующего начала, направленного на эволюционное обновление человека и общества. Относительно существующей общепринятой морали Ф. Ницше провозглашает имморализм творчества и творчество имморализма.

Целесообразность рассмотрения пассионарной теории этногенеза Л.Н. Гумилева заключается в возможности следующего соотношения понятий: все творцы – пассионарии, но не все пассионарии – творцы. Касательно этического аспекта, по Л.Н. Гумилеву, чем выше уровень пассионарности, а, следовательно, чем талантливее личность, тем она менее подвержена нравственному контролю.

На современном этапе развития гуманитарного знания вопрос этического аспекта реализации таланта изучался Е. Синицыным и О. Синицыной. Ученые исследуют систему личности гения, используя метод структурно-осевой психологии, что позволяет выявить ее сходство с деструктивной личностью.

Теологический подход при исследовании сосуществования таланта и нравственности применил современный русский философ М. Эпштейн. М. Эпштейн рассматривает феномен гениальности и злодейства в соотношении с основным вопросом теодицеи о страданиях невинных, приходя к выводу о взаимообусловленности этих явлений. Таким образом, по М. Эпштейну, незаслуженно страдающий в посюстороннем мире, в потустороннем – безнравственный гений, а безнравственный гений здесь – великий страдалец в иных мирах.

Философ Д.Б. Богоявленская касается вопроса этичности мотивации творчества. По мнению Д.Б. Богоявленской, лишь творчество ради творчества – этично, когда сам творческий процесс является целью, единственно возможной формой существования, можно говорить о нравственном использовании своего таланта.

Философ культуры Н.В. Гончаренко считает, что с позиции личностных качеств творца «все человеческое не чуждо». Если же рассматривать роль

⁸Маритен Ж. Ответственность художника. – М., 1991. – С.2.

талантливой личности в безличном прогрессе, то, по мнению Н.В. Гончаренко, этичным может быть творчество, если оно направлено на нивелирование диспропорции между техническим и духовным развитием общества.

Религиозный философ В.С. Ольховский анализирует с позиции этики научное творчество, направления которого, по В.С. Ольховскому, в неодинаковой степени детерминированы мировоззрением ученого, этическими установками. Точные и естественные науки характеризуются большей объективностью и поэтому основной акцент при этической рефлексии должен касаться так называемых гуманитарных наук. Для ученых, занятых в этой сфере, «свобода выбора фактически ограничена осознанием работниками науки моральной ответственности перед людьми и перед Богом за свой выбор»⁹.

Таким образом, тема, касающаяся этического аспекта бытия талантливой личности, имеет некоторую историю теоретического осмысления, однако направление исследования этого вопроса находилось в мировоззренческих рамках каждого конкретного ученого и соответствующей культурной традиции.

Второй параграф первой главы **«Понятие талантливой личности. Творчество как способ проявления таланта: обоснование и специфика»** посвящен формулированию определений понятия «талантливая личность» и «талант», выделению обязательных компонентов его составляющих.

Термин «талант» дефиницируется как определенный уровень развития личности, который позволяет ей быть активным субъектом культурогенеза.

Критерием наличия таланта является социальная значимость достижения, то есть, чем талантливее личность, тем большее влияние она способна оказать на социум. Однако следует сказать, что наличие таланта не обеспечивает безусловного восприятия и дальнейшего влияния какого-либо достижения на бытие социума. Судьба произведения искусства или научного достижения зависит от целой совокупности факторов, однако, если результат чьей-то деятельности оказал значительное влияние на умы, то наличие таланта, безусловно.

Суммирование результатов анализа источников позволило заключить, что интеллектуально-эмоциональными компонентами талантливой личности являются: интеллект, фантазия, смелость, воля и отсутствие стереотипного мышления, то есть серендипность.

Множество теорий, анализирующих соотношение интеллекта и способности создавать, то есть реализовывать талант, свидетельствуют, что чем выше интеллект, тем талантливее личность. Однако имеет значение рассмотрение интеллекта не просто как способности к успешной познавательной деятельности, для характеристики роли интеллекта следует воспользоваться теорией интеллектуальных стилей американского психолога

⁹ Ольховский В.С. Свобода научных исследований и ответственность учёного// Человек и христианское мировоззрение. Симферополь, 2001. – С.272.

Р. Стернберга. Критерием дифференциации служит степень конформизма по отношению к готовым механизмам познания. Р. Стернберг выделяет три интеллектуальных стиля: исполнительный, оценочный и законодательный. Самым благоприятным для реализации таланта, то есть для творчества, является законодательный стиль, подразумевающий постоянную критическую рефлексию, как объекта, так и способов познания.

Другим интеллектуально-эмоциональным компонентом является фантазия, которую следует определять как психическую способность, имманентно присущую человеку как социобиологическому существу, и являющуюся первоосновой любой творческой деятельности. Особенностью данного интеллектуально-эмоционального компонента является абсолютная автономность по отношению к личностной нравственности. Неотъемлемым интеллектуально-эмоциональным компонентом талантливой личности является смелость, без наличия которой не только невозможно преступить границы известного, но и осуществить реализацию таланта. Таким образом, потенциально талантливая личность, именно благодаря смелости становится актуально талантливой.

Волю, как интеллектуально-эмоциональный компонент талантливой личности, следует определить как специфическое усилие, поддерживающее напряженную внутреннюю работу и реализацию задуманного. Именно воля является тем личностным стержнем, который борется с биологической основой человеческой природы.

После перечисления и краткой характеристики интеллектуально-эмоциональных компонентов следует сделать важное замечание – только живое взаимодействие компонентов обеспечивает наличие таланта.

Используя главный принцип холистической философии можно утверждать, что целое, в данном случае – талант, качественно отличается от суммы элементов, которыми являются интеллектуально-эмоциональные компоненты таланта.

Интеллектуально-эмоциональный компонент, носящий название «серендипность», является следствием наличия таланта и дефиницируется как феномен случайных творческих находок. Этот термин заимствован из английского языка и восходит к притче «Три принца из Серендипа». Серендип – это старинное название острова Цейлон, который был родиной героев персидского эпоса, обладающих удивительным умением случайно делать поразительные открытия. Таким образом, талантливую личность отличает то, что она воспринимает мир открыто и непосредственно, у нее отсутствует стереотипное мышление.

Наличие перечисленных компонентов обеспечивает личность высоким уровнем преобразовательной способности окружающей среды.

Таким образом, творчество это форма духовно-практического освоения мира, свойственная исключительно человеку.

Бесспорно творчество повсеместно и тотально, поскольку каждая жизненная ситуация уникальна и требует нового подхода, однако только

порождение продукта, превосходящего известный уровень, делает творчество социально значимым.

Творчество, имеющее ценность для общества, сопровождается эволюцией самой личности субъекта. Необходимо заметить, что, несмотря на постоянное присутствие в жизни творчества как адаптивной способности, деятельность, продуцирующая социально значимые достижения, не является необходимым условием благополучного существования. Возникает целесообразный вопрос о назначении творчества, о его конечной, условно говоря, антропологической цели.

Бесспорно, что талантливая личность может внести значительный вклад в науку или искусство, но не в силах своими достижениями усовершенствовать человеческую природу. Готовность духовно эволюционировать исключительно социальное, приобретаемое качество. За исключением случаев явной патологии, к восприятию достижений талантливой личности готов каждый человек. Можно утверждать, что прогрессивная роль индивидуального творчества в развитии социума невозможна без соответствующей подготовки реципиентов.

Для самой творческой личности характерен бесконечный эволюционный процесс, стремление к максимально возможному совершенству. Перфекционизм становится единственно возможным стилем восприятия мира, а сам процесс творчества в аспекте воздействия на субъект тождественен эволюционному процессу. Непрерывная личностная эволюция требует переписывать и переделывать, так «Н.В. Гоголь переписывал свои произведения до восьми раз и никогда не считал свою работу законченной»¹⁰. Можно говорить о том, что творчество себя, как необходимое условие существования талантливой личности, обуславливает постоянство творческого поиска.

Таким образом, основной целесообразной формой существования человеческой личности как родового существа является развитие, которое реализует потребность «постоянно выходить за свои пределы, достигать возможной полноты воплощения в индивидуальной форме»¹¹.

Во второй главе диссертационного исследования **«Творчество как условие актуализации талантливой личности: этико-философские аспекты»** изложены результаты анализа специфики человеческого бытия в контексте таланта.

Первый параграф второй главы **«Формирование талантливой личности: идея самореализации и самоактуализации»** посвящен анализу формирования концептуальных основ творческого пути талантливой личности.

Исследование опирается на три ключевые позиции:

- детерминированность выбора сферы деятельности;
- «учитель», личность, оказавшая влияние;

¹⁰Машинский С. Художественный мир Гоголя. – М., 1971. – С.57.

¹¹Анцыферова Л.И. К психологии личности как развивающейся системы. – М., 1981.– С.4-5.

- признание сообществом деятелей науки или искусства.

Данные социокультурные срезы позволили выявить, насколько внешние условия влияют на формирование интереса к какому-либо виду деятельности. Следует заметить, что в рамках данной работы этот вопрос решается с учетом факторов, существование которых обнаружимо лишь косвенным путем. Так явление, не поддающееся объяснению с помощью методов познания социологии или психологии, при философском осмыслении интерпретируется с позиций беспредпосылочной целостной рефлексии, что позволяет избежать искажений и детерминизации отдельных его характеристик. Многочисленные биографические факты дают право заключить, что талантливая личность способна к суммированию своих влечений, желаний, мотивов и умеет совершить волевое усилие, целью которого является реализации своих желаний в личностно-ценных и общественно-значимых формах.

Внешние обстоятельства непосредственно не определяют бытия талантливой личности, они преломляются через внутренние условия, создавая, таким образом, неповторимую комбинацию факторов, сочетание которых и определяет вектор творческой деятельности.

Что касается вопроса о роли личности, оказавшей влияние, следует заметить, что человек как существо социальное только через взаимодействие с социумом и отдельными его представителями может стать личностью. Таким образом, можно заключить, что влияние было испытано и оказано в любом случае, однако степень его интенсивности неодинакова.

Кроме того, утверждение талантливой личности как открытой системы подтверждается тем, что важнейшей характеристикой процесса развития науки или искусства является преемственность. Великий физик Исаак Ньютон, оценивая вклад других ученых в собственные открытия, говорил: «Я только потому стою высоко, что стал на плечи гигантов»¹², но не менее знаменито его другое высказывание: «Мы должны поставить памятники из золота Кеплеру, Галилею, Декарту и на каждом написать: «Платон – друг, Аристотель – друг, но главный друг – истина».

Что касается вопроса о признании социальной значимости деятельности талантливой личности, то следует сказать, что он зависит в первую очередь от фактора включенности открытия в существующую систему науки или принадлежность произведения искусства к определенному направлению.

Есть множество примеров тернистого творческого пути талантливых личностей. Научное сообщество как механизм, сдерживающий появление лжеучений, выработало систему критериев научности, но нередки случаи, когда новое открытие не вписывалось в существующую систему, однако было истинным знанием.

В конце XIX века австрийский физик Л. Больцман опроверг универсальность второго закона термодинамики, утверждающего, что невозможен самопроизвольный переход тепла от тела, менее нагретого, к телу,

¹²Дягилев Ф.М. Из истории физики и её творцов. – М., 1986.– С.99.

более нагретому. Ученый мир не принял «Аш-теорему» Л. Больцмана и, не выдержав непонимания, ученый покончил жизнь самоубийством. Работа Л. Больцмана позже была полностью подтверждена, а «Аш-теорема» была высечена в качестве эпитафии на памятнике над его могилой.

История искусства также изобилует подобными примерами. К. Моне, как основатель движения импрессионистов, подвергался остракизму со стороны представителей официального искусства.

Данное явление следует отнести к особой, естественной форме ксенофобии, функциональное назначение которой заключается в защите общечеловеческих ориентиров бытия, привычного видения мира.

Таким образом, можно заключить, что благополучие творческой судьбы зависит от множества факторов, сложная комбинация объективных условий внешней среды исключает существование единого алгоритма успеха.

Однако, бесспорно то, что реализация таланта для высокоодаренного индивидуума – единственный путь обретения свободы.

В данной интерпретации понятия «свобода» и «свобода духа» используются как полностью синонимичные и взаимозаменяемые, смысл которых сводится к обозначению допущения субъективного прочтения категорий добра и зла. Понятие «духовность» в контексте данной темы равнозначно понятию «нравственность» и в масштабе талантливой личности противопоставлено понятиям «свобода» и «свобода духа».

Преобразуя окружающий мир в соответствие со своими представлениями о гармонии, талантливая личность осваивает не только физическое пространство – на ментальном уровне также происходит процесс обживания путем внедрения элементов собственного мира в объективную реальность. Ощущение свободы для талантливой личности складывается исходя из результатов рефлексии масштабов того пространства, которое и стало новой ойкуменой творца.

В данном контексте актуальным представляется обращение к интерпретации термина «талант» в Библии. В притче о трех рабах, талант означает денежную единицу. Рабы, получив по равной сумме от своего господина, по-разному распоряжаются подарком. Помимо явных смыслов, сводящихся к утверждению, что лишь порицания достоин человек, который, имея что-то, этим не пользуется, можно выявить иносказательные, так библейская фраза «зарыть талант в землю» получила новый смысл – пренебрегать своими способностями, не развивать их.

Кроме того, талант как материальная ценность и талант как выдающаяся врожденная способность, функционально имеют одну направленность. Факт того, что материальное богатство дарит некоторую свободу, неоспорим, то же самое относится к таланту как интеллектуальному и творческому потенциалу личности. Таким образом, можно говорить о том, что удовлетворение духовных потребностей через талант как уровень способностей, свидетельствует, что путь творчества – это путь к свободе духа, а талант – средство, осуществляющее это движение.

В данном аспекте талант следует понимать как наличие возможности реализации творческого потенциала личности, что само по себе является выходом на новый уровень, на котором реализуется имманентная потребность личности в свободе.

Во втором параграфе второй главы **«Нравственные доминанты творчества талантливой личности»** анализируется этико-философская антиномичность талантливой личности как единственно возможная характеристика, исключающая когнитивный диссонанс.

Используя такую категорию кантовской философии, как антиномия, осуществляется попытка исследования талантливой личности как ноумена, то есть высокоодаренный индивидуум «лишается» априорной нравственности, которой стремиться наделить его субъект познания. Талантливая личность исследуется как возможная совокупность нравственно полярных явлений, что позволяет максимально близко подойти к реальному положению вещей.

Автономность степени нравственного совершенства от уровня одаренности порождает противоречие, поскольку специфика человеческого познания, опираясь на индуктивный метод, априорно предполагает обусловленность нравственности талантом. Под антиномичностью в данном случае следует понимать неустранимое логическое противоречие, которое является следствием диалектического характера онтогенеза талантливой личности: «развитие одаренности, как и развитие характера, идет диалектически и движется противоречием»¹³.

Это противоречие, выраженное в парадоксальной на первый взгляд взаимообусловленности высокой одаренности и тяготения к нарушению нравственных норм, исследуется в теории типов человеческого сознания Ф.А. Степуна. Рассматривая талантливую личность как «артистическую душу» Ф.А. Степун выявил ее нравственную нестабильность, вызванную «глухим анархическим гулом»¹⁴, толкающим на путь всевозможных нарушений норм в сфере искусства, социального бытия и морали.

В вопросе взаимообусловленности моральной вседозволенности и творческой самореализации со Ф.А. Степуном согласен русский философ А.Ф. Лосев. А.Ф. Лосев подвергает этической рефлексии личностей-титанов Возрождения и приходит к выводу, что существует «обратная сторона титанизма» как результата безудержного самоутверждения человеческого всемогущества¹⁵.

Этико-философская рефлексия высокоодаренной личности восходит к теории сверхчеловека Ф. Ницше. Ницшеанский сверхчеловек, совершенствующийся в вечной борьбе и преодолении, родственен другому философскому образу, символу вечного бунта Сизифу А. Камю. Французский философ понимал бунт как неотъемлемую часть любого

¹³ Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6-ти т. Т. 5.– М., 1983. – С.161.

¹⁴ Степун Ф. Встречи и размышления. – London, 1992. – С. 67.

¹⁵ Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. Исторический смысл эстетики Возрождения. – М., 1998.– С. 120.

прогрессивного преобразовательного действия. Без разрушения нет развития, постулат А. Камю, актуальный для личностного бунта в форме оспаривания ценностей, протеста против исторической участи человечества или преодоления существующих традиций в науке и искусстве.

Обязательная триада самоосуществляющейся личности, по А. Камю: «презрение к богам, ненависть к смерти и желание жить»¹⁶, дает право утверждать, что Сизиф А. Камю, сверхчеловек Ф. Ницше, «беспринципный артистизм» А.Ф. Лосева, «артистическая душа» Ф.А. Степуна имеют один и тот же прототип – исключительную личность, чьи преобразовательные возможности не имеют внеличностных этических границ.

Актуальное направление исследования этических парадоксов талантливой личности касается этической рефлексии поступков, не связанные с творчеством. Хрестоматийный пример несоответствия бытия, провозглашаемым идеям, содержится в биографии Ж.-Ж. Руссо. Семейное неблагополучие, апофеозом которого было то, что великий педагог отдал своих пятерых детей в воспитательный дом, в дальнейшем стало притчей во языцех.

Следует заметить, что подобные факты биографии не являются исключением. Здесь уместнее говорить не об этических парадоксах талантливой личности, а об антиномичности личностной этики вообще.

Рассмотренный пример как факт биографии распространен, поэтому парадоксальность его относительна, для личности, не способной на социально значимые достижения, данные явления, по сути, являются нормой. Однако в контексте талантливой личности, где восприятие требует из-за наличия высочайших достижений в науке или искусстве столь же необыкновенно высокую планку «человеческих» параметров, появляется парадоксальность.

Особого осмысления заслуживает этическая составляющая талантливой личности, реализующей себя в научной деятельности. Наука имеет практическую направленность, так как итогом научной деятельности является внедрение и использование ее результата. От научного достижения требуется объективность, в этой сфере нет места поливариантным толкованиям и субъективным виденьям.

Однако в истории научной мысли немало примеров, когда социокультурные факторы повлияли на мировоззрение ученого, и как следствие привели его к ложным умозаключениям. Теория расового неравенства Жозеф Артюр де Гобино легла в основу идеологии нацизма, но естественно автора нельзя обвинять в распространении ненаучных и антигуманных идей. Трагические последствия Первой мировой войны подготовили почву для того, что бы идеи нацизма стали созвучны настроению масс.

Рассмотренные случаи нельзя отнести к невинным заблуждениям, здесь скорее можно говорить о спекулировании разрозненными фактами для

¹⁶Камю А. Бунтующий человек. Философия. Политика. Искусство. – М., 1990. – С.90.

доказательства лженаучных учений.

В истории мировой культуры имеют место факты использования одного и того же изобретения в диаметрально противоположных целях, поэтому ответственность в данном случае лежит не на конкретной талантливой персоналии, а на тех, кто имел возможность использовать продукт ее творчества.

Таким образом, судьба того или иного сотворенного блага непредсказуема. Тема ограниченности кассандровского начала в научной деятельности была осмыслена в художественной литературе.

Хрестоматийным примером является повесть М.А. Булгакова «Собачье сердце», в которой блестящий хирург Ф.Ф. Преображенский, «величина мирового значения» присваивая, по мысли М.А. Булгакова, полномочия Бога приходит к плачевным результатам.

Этические парадоксы талантливой личности имеют место, даже самое яркое дарование не исключает наличия человеческого фактора. Поскольку преобразовательные возможности у талантливой личности гораздо выше, то и последствия всегда намного серьезнее. И в то же время критерии, предъявляемые обществом к высокоодаренным субъектам, строже, чем к среднестатистическому человеку.

Однако, несмотря на доказанную автономность личностной этики от уровня таланта, есть все основания говорить о наличии специфического таланта к созиданию нравственных ценностей.

На основании утверждений Н.А. Бердяева о том, что долг человека преобразовывать нравственную реальность, и Р. Штейнера о том, что продуцировании нравственных ценностей есть высшая ступень развития личности, можно сделать вывод, что природа нравственности носит исключительно творческий характер.

Различие в понимании таланта созидания нравственных ценностей у Н.А. Бердяева и Р. Штейнера заключается в том, что по Н.А. Бердяеву этот талант эгалитарен, а по Р. Штейнеру элитарен.

Уникальный личностный компонент этого специфического таланта постулируется и у современного российского ученого В.Н. Назарова. В.Н. Назаров не исследует талант с позиций этики, ученый делает объектом своих изысканий исключительно нравственно ориентированную творческую деятельность, вкладывая все ее смысловые аспекты в феномен мудрости.

Именно на этом феномене заканчивает свои поиски пересечения «гносиса» и «этоса» В.Н. Назаров. Ученый утверждает исключительную роль личностного компонента: мудрость – это уникальный продукт и способ бытия высокоодаренной в нравственном отношении единичной личности. Однако при этом мудрость социально значима, лишь надындивидуальная ценность и индивидуальность в генерировании позволяют утверждать ее наличие.

Концепция В.Н. Назарова позволяет утверждать, что требовать от талантливой личности исключительно высокой морали невозможно,

поскольку сама высокая мораль, как нравственное преобразование действительности, есть исключительный талант, который нецелесообразно рассматривать сопутствующим к высокой одаренности в науке или искусстве.

В **заключении** диссертационного исследования даны общие итоги, сформулированы основные выводы, подчеркнута теоретическая и практическая значимость результатов, определены перспективы дальнейших исследований.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора (объем указан в печатных листах):

Статьи, опубликованные в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов кандидатских диссертаций:

1. Слепцова А.О. Характеристика психических факторов талантливой личности / А.О. Слепцова // Вестник Тамбовского университета, Гуманитарные науки. 2011. – №9. – 0,9 п.л. – С.284- 289.
2. Слепцова А.О. Нравственные ценности как общественный и личностный продукт / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина// Социально-экономические явления и процессы. 2011. – №12. – 0,4 п.л. (авт. текст – 0,3 п.л.). – С.364- 368.
3. Слепцова А.О. Фантазия как внеэтическое поле творческой деятельности / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина // Вестник Адыгейского государственного университета. 2012. – №1. – 0,4 п.л. (авт. текст – 0,3 п.л.). – С.32- 36.
4. Слепцова А.О. Методология изучения этической составляющей таланта личности / А.О. Слепцова// Социально-экономические явления и процессы. 2012. – №5-6. – 0,6 п.л. – С.233- 239.
5. Слепцова А.О. Талантливая личность как субъект социально значимых достижений / А.О. Слепцова// Социально-экономические явления и процессы. 2012. – №7-8. – 0,5 п.л. – С.251- 256.
6. Слепцова А.О. Творчество как воплощение мечты / А.О. Слепцова // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №9. – 0,4 п.л. – С.247- 252.
7. Слепцова А.О. Моральная ответственность в научном и художественном творчестве / А.О. Слепцова// Социально-экономические явления и процессы. 2012. – №10. – 0,4 п.л. – С.273- 278.

Работы по теме диссертации, опубликованные в других изданиях:

8. Слепцова А.О. Талант созидания нравственных ценностей / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2015. – №1 – 0,5 п.л. (авт. текст – 0,4 п.л.). – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).

9. Слепцова А.О. Специфика современного этического дискурса/ А.О. Слепцова // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2015. – №2 – 0,65 п.л. – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).
10. Слепцова А.О. Социобиологическая обусловленность нереализуемости универсальной нравственной нормы / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2015. – №3. – 0,55 п.л. (авт. текст – 0,4 п.л.). – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).
11. Слепцова А.О. Этические парадоксы талантливой личности// VIII Международная научная конференция «Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых “Университет - новой школе”». 18-19 июня 2015 г. – Шуя: Шуйский филиал ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет», 2015. – 0,6 п.л.
12. Слепцова А.О. Талантливая личность как возможная совокупность нравственно полярных явлений / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2014. – №3. – 0,4 п.л. (авт. текст – 0,3 п.л.). – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).
13. Слепцова А.О. Эпистемология этического аспекта реализации таланта творца / А.О. Слепцова // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2014. – №2 – 0,6 п.л. (авт. текст – 0,5 п.л.). – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).
14. Слепцова А.О. Соотношение общественного и личностного в генезисе нравственных ценностей // Материалы Международной научной конференции «Духовно-нравственная культура как фактор модернизации российского общества XXI века» 23 ноября 2012 – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – 0,3 п.л.
15. Слепцова А.О. Генезис этического аспекта реализации таланта / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2013. – №1 – 0,4 п.л. (авт. текст – 0,3 п.л.). – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).
16. Слепцова А.О. Творчество как активный эволюционный процесс // XIV Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» 9 – 13 апреля 2012 г. – М.: МГУ, 2012. – 0,3 п.л.
17. Слепцова А.О. Активизация творческой деятельности как реакция на кризисные явления// XVII Державинские чтения, февраль 2012. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – 0,1 п.л.
18. Слепцова А.О. Позиции творчества в активной эволюции Н.Ф. Федорова / А.О. Слепцова, Н.В. Жилкина // Актуальные инновационные исследования: наука и практика. – 2012. – №1 – 0,4 п.л. (авт. текст – 0,3 п.л.). – Сетевой адрес: <http://actualresearch.ru>. № гос. регистрации 0421200098).

19. Слепцова А.О. Талант как средство достижения внутренней свободы// IV Всероссийский социологический конгресс «Социология в системе научного управления обществом». – М.: 2012.– 0,1 п.л.
20. Слепцова А.О. Гуманистический аспект философии Н.Ф. Федорова// Материалы Международной научной конференции «Философские традиции России и современность» 18 ноября 2011 – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2012. – 0,3 п.л.
21. Слепцова А.О. Кризисные явления как катализатор творческой активности// Материалы III Всероссийской научной конференции «Сорокинские чтения. Глобальная социальная турбулентность и Россия», 6-7 декабря 2011 г. – М.: МГУ, 2011. – 0,1 п.л.
22. Слепцова А.О. Дилемма талантливой личности: свобода духа или духовность// Материалы международной научной конференции «Изучение и сохранение культурного наследия». – Нижний Новгород, 2011. – 0,3 п.л.