

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**кандидата культурологии**

**СТОГНИЕНКО Александра Юрьевича на диссертацию**

**Шаваринского Игоря Сергеевича**

**«Театр Ефима Честнякова как феномен культуры: к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции», представленную**

**на соискание ученой степени кандидата культурологии**

**по специальности 24.00.01 – теория и история культуры**

Исследование И.С. Шаваринского является научной квалификационной работой, где на основании обобщения культурологических, философских и краеведческих трудов, созданных в XX – XXI вв., а также архивных и музейных материалов, рассматривается в синтетическом аспекте творческое наследие Ефима Честнякова. Обращение именно к «синтетической природе творчества» определило специфику исследования И.С. Шаваринского, которая заключается в системном подходе к анализу творчества Честнякова. Отдельные факты биографии художника соотносятся с его творческими изысканиями, перепиской, рецепцией творчества художника в различные временные периоды, что, в конечном счете, позволяет выявить особенности чувственного мировоззрения Честнякова, которое «не имело философской направленности, а представляло собой скорее эмпирический процесс» (с. 85). В результате И.С. Шаваринский приходит к убедительным выводам об «универсальности культуры» (с. 189) Ефима Честнякова. Помимо этого, диссертант обнаруживает собственную позицию по исследуемой им проблеме, а подчас приходит к оригинальным выводам. Диссертацию интересно читать, следить за мыслью, которая вызывает как сочувствие, так и критические суждения. А в целом это *живой* текст, рожденный авторским анализом научных трудов, а также исследуемых им источников.

**Актуальность** исследования обоснована как самим подходом к изучению творчества Честнякова, так и постановкой проблемы. Используя интегративный подход, свойственный культурологии как области гуманитарного знания, И.С. Шаваринский выявляет синтетическую природу его искусства, которая нашла отражение в универсальной картине мира и специфике театра Честнякова. Предложенные в диссертации подходы к пониманию народной культуры, специфики усвоения и адаптации ее традиций являются актуальными для современной культурологии как в теоретическом, так и прикладном значениях.

В пределах проблемного поля диссертации обозначается один из **актуальных аспектов** в понимании значения творческого наследия Ефима Честнякова для современного человека. В XXI веке проблема глобализма неустанно следует за человеком, который постепенно не просто утрачивает связь с традиционной культурой, но и с реальностью как таковой. И.С. Шаваринский справедливо утверждает, что культурный синкретизм Ефима Честнякова является альтернативой современным центробежным силам культуры глобализма. В данном аспекте представляется **актуальной** еще одна важная проблема – проблема рецепции личности и творческого наследия художника. Несмотря на кажущуюся удаленность от «большого мира», Честняков в течение жизни испытывал значительные трудности в понимании собственного творчества, как со стороны советской власти, так и тех, кому это творчество было предназначено. Исследуя вопрос рецепции творчества Честнякова, И.С. Шаваринский не только актуализирует вопрос становления личности художника, но и уточняет наши представления о свободе творчества в России XX века не просто в провинции, а на ее дальней периферии, где, кажется, что этот вопрос вообще не был актуальным.

Во Введении логично, убедительно раскрываются аналитические стратегии, цель которых – «культурологическое осмысление особенностей влияния мировоззрения на драматическое искусство Честнякова и определение специфики театра художника» (с. 5 автореф.). Этой научной

стратегией определяются **объект** и **предмет** (с. 5 автореф.) исследования, ясно сформулированная **цель**, раскрытая во взаимосвязанных **задачах** (с. 5 – 6 автореф.), выбор **источников** (с. 7 автореф.).

Не вызывает никаких сомнений адекватность проблемному полю диссертации избранных автором **методологии**, а также **методов** исследования (с. 6-7 автореф.), совокупность которых свидетельствует о владении современным аналитическим инструментарием в области не только культурологического, но и гуманитарного знания в целом.

**Положения диссертационного труда, выносимые на защиту** (с. 9 - 12) и последовательно обосновываемые в самой работе, обладают **научной новизной**. Личность Ефима Честнякова соотносится с его синтетическим творческим наследием, которое складывалось не из одного вида искусства или жанра, но как рефлексия художника на окружающий его мир и пространство, и которое наиболее полно раскрывается в «театре» Честнякова, где мировоззрение художника раскрывалось через три составляющие: «глинянки» - артисты, картины-декорации, сказки - драматургическая основа (с. 10 автореф.). В качестве одного из аспектов **новизны** исследования И.С. Шаваринским представлен комплексный культурологический анализ процессов и механизмов трансформации самоидентификации Ефима Честнякова. Помимо этого, важно отметить наличие решенной задачи по введению в научный оборот данных о коллекциях глиняных скульптурок Честнякова, их исследованию и реконструкции театра «глинянок» художника, что делается впервые и, несомненно, говорит о **новаторстве** исследования. И.С. Шаваринский демонстрирует действенность применяемых подходов к исследованию театра «глинянок» Ефима Честнякова, что придает его работе **новизну** и оригинальность.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов и основных положений диссертации базируется, во-первых, на уточнении понятий

«самоидентификация» и «рецепция», во-вторых, на исследовании генезиса и сущностных характеристик сложного процесса «встречи» народной и «высокой» культуры в пределах одной личности, в-третьих, на рассмотрении в культурологическом аспекте театра как формы репрезентации творческого «Я» художника. Предложенные в диссертации аналитические процедуры, методология и методы исследования могут быть использованы при изучении проблем и специфики региональной культуры.

Учитывая теоретическую значимость предлагаемых в диссертации подходов, основные выводы настоящей работы **вполне обоснованы**. Прибегая к исследованию проблемы самоидентификации художника и поиска им собственного «Я», автор убедительно доказывает, что реконструкция синтетического театра «глинянок» Честнякова способствует эффективному пониманию природы и механизмов динамики личности художника.

Структура диссертации дает ясное представление о развитии мысли ее автора, которая движется от культурфилософского осмысления базовых дефиниций и актуализации проблемы самоидентификации художника в первой главе к структурному и семантическому анализу театра Ефима Честнякова - во второй. Эта логика свидетельствует о том, что перед нами вполне сложившийся ученый, владеющий инструментарием для анализа как общих проблем самоидентификации и рецепции, так и специфических, могущих быть раскрытыми через театр для детей.

В работе последовательно реализуется исследовательская стратегия: авторская мысль развивается в пределах культурфилософского анализа синкретизма мышления художника и его практического воплощения. Каждая глава завершается подведением итогов, которые весьма органично связывают главы между собой. В «Заключении» (с. 189-191) И.С. Шаваринский резюмирует свое исследование, еще раз выделяя наиболее значимые черты

личности Ефима Честнякова, и их влияния на формирования идей «всеединства» и «универсальной культуры».

По теме диссертационного исследования автором опубликован необходимый объем материалов: список публикаций составляет 11 наименований. Среди них три позиции занимают научные статьи в изданиях, включенных в перечень ВАК России. Эти данные свидетельствуют о **достаточной степени полноты представления** научному сообществу основных положений и результатов диссертации. География сборников научных трудов, в которых расположены статьи соискателя ученой степени, включает Йошкар-Олу, Кострому, Ярославль. Труды и автореферат полностью отражают содержание диссертации.

Текст диссертации и публикации И.С. Шаваринского не оставляют сомнений в **квалификационной состоятельности данной работы** и позволяют ее автору претендовать на искомую ученую степень.

Тем не менее, есть некоторые спорные позиции, а также замечания.

1. И.С. Шаваринский на протяжении всего своего исследования в какой-то мере противопоставляет традиционную культуру, которая ассоциируется с Честняковым, культуре современной, которая, в свою очередь, характеризуется весьма негативно («Нашему соотечественнику, через СМИ подвергающемуся порой агрессивному воздействию чуждых отечественной ментальности моделей поведения, замещающих культурные образцы / нормы, аксиологически ориентированные на отечественные культурные традиции», с. 3-4). Безусловно, И.С. Шаваринский имеет право на свою точку зрения, но, на мой взгляд, используемая им риторика больше подходит для политического издания, а не научной работы. Поэтому хотелось бы пожелать автору диссертации в дальнейшем избегать подобного рода публицистических высказываний в научном исследовании.

2. Работа И.С. Шаваринского в значительной степени наполнена биографическими сведениями жизни Честнякова. Исследование самоидентификации художника невозможно без обращения к его биографии, тем не менее, в отдельных случаях трактуя те или иные биографические сведения о жизни художника или его семьи, И.С. Шаваринский в своих рассуждениях теряет нить причинно-следственной связи и выдает желаемое за действительное. Так на стр. 90 И.С. Шаваринский приводит рассказ деда художника о том, что он, якобы, ходил выборным депутатом от односельчан в Петербург. На основании этого факта И.С. Шаваринский делает вывод «если Самойло ходил депутатом от односельчан в Питер, значит, он пользовался у них большим авторитетом» (с. 90). Но никаких подтверждений этому факту не приводится. Получается, что выводы делаются на основании не проверенных фактов, что, конечно же, не совсем корректно для научного исследования.

3. В диссертации И.С. Шаваринский неоднократно использует понятие «универсальная крестьянская культура» Ефима Честнякова. В первой главе И.С. Шаваринский пытается определить, что он понимает под этим термином (С. 41), но конечного определения данный термин не получил. Думается, что понятие, определяющее мировоззрение Честнякова, должно было быть сформулировано конкретно и в начале работы, чтобы в дальнейшем при чтении не было необходимости возвращаться к этому вопросу вновь.

Все замечания, высказанные нами, носят частный характер и не касаются существа диссертационного исследования.

*Считаю, что диссертация Шаваринского Игоря Сергеевича «Театр Ефима Честнякова как феномен культуры: к проблеме синтетической природы творчества и его рецепции» полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности*

24.00.01 – теория и история культуры, а ее автор, Шаваринский Игорь Сергеевич, достоин присуждения ему ученой степени кандидата культурологии.

«15» ноября 2016 г.

Кандидат культурологии,  
преподаватель  
ОГБПОУ «Костромской областной  
колледж культуры»



А.Ю. Стогниенко

Сведения об оппоненте:

Стогниенко Александр Юрьевич,  
кандидат культурологии по специальности  
24.00.01 – Теория и история культуры  
Раб. адрес: 156000, Кострома, пр-т. Мира, д. 11  
Контактный тел.: 8 903 895 27 25  
e-mail: le\_shevalier@mail.ru

Подпись Стогниенко А.Ю. заверяю  
Директор колледжа С.М. Воронцова



Входящий № 798  
07 декабря 2016 г.