

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

ВХОДЯЩИЙ № 801
" 09 " 11 2021 г.

доктора философских наук, доцента Ерофеевой Ксении Леонидовны
на диссертацию Раковой Марии Сергеевны

«ГЛОБАЛЬНЫЙ КУЛЬТУРНЫЙ КРИЗИС И ЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ В
КУЛЬТУРФИЛОСОФСКОЙ И ТВОРЧЕСКОЙ РЕФЛЕКСИИ КОНЦА НОВОГО -
НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ», представленную на соискание ученой степени кандидата
культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

Тема, выбранная автором данного диссертационного исследования, представляется важной и **актуальной**, как в практическом, так и теоретическом планах. Как справедливо отмечает автор, актуальными в современных условиях являются «попытки аналитического осмысления кризисного состояния культуры, выявление причинно-следственных связей, приведших к такому состоянию, а также опыт антикризисного моделирования и поиск возможных путей преодоления кризиса» (с.3).

Объект исследования определен диссертантом как «творческое наследие философов, культурологов, литераторов и кинематографистов XX – начала XXI века, актуализирующее феномен глобального культурного кризиса» (с. 10).

Цель исследования – «раскрыть особенности восприятия проблематики глобального культурного кризиса и его многообразных проявлений в рефлексии творческой личности конца Нового – Новейшего времени» (с. 10).

Следует отметить, что в целом цель эта была достигнута автором.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников. М.С.Ракова опирается на достаточно широкий круг источников, среди которых как классическое наследие философов, культурологов и социологов (Г.Гегель, Т.Гоббс, Ф.Ницше, П.Сорокин, М.Хайдеггер, М.Шелер, О.Шпенглер и др.), так и работы современных авторов. Среди последней группы автор выделяет 3 блока:

- 1) работы, посвящённые осмыслению места личности в современном мире;
- 2) труды, посвящённые месту таких общественных институтов как государство и гражданское общество в рамках глобализации;

3) исследования, связанные с выявлением места личности в информационном пространстве. (с.6)

Это позволяет автору раскрыть проблемы культурного кризиса и его отражения в сознании творческой личности в самых разных аспектах.

Новизна полученных результатов достигается в результате последовательно выбранной методологии, а также в результате глубокой проработки исследуемого материала. В разделе **Научная новизна исследования** первый пункт дан в следующей формулировке: «изучена проблема проявления глобального культурного кризиса в рефлексии творческой личности конца Нового – Новейшего времени». Это требует уточнения, конкретизации (например, «на материале литературы и кинематографа...»).

Для решения поставленных задач диссертант последовательно рассматривает различные составляющие данной проблематики, что находит свое отражение в **структуре диссертационного исследования**.

Так первая глава «Империализм и глобализация как проявления глобального культурного кризиса в восприятии творческой личности конца Нового – Новейшего времени» посвящена анализу самих кризисных явлений и их рецепции в сознании людей искусства. Первый параграф посвящен выявлению связи между этим кризисом и процессом глобализации, осуществляемой в русле политики империализма. Импонирует мысль о дефиците чувства ответственности, о «неомифологическом сознании», о том, что наблюдаются перверсии сознания (например, сочувствие проявляется к преступникам, а не их жертвам – с.27).

Второй параграф назван «Культурно-цивилизационные сходства и различия новых имперских проектов XX – начала XXI века». В нем диссертант убедительно показывает специфику каждого из четырех глобальных проектов указанного периода в аспекте их влияния на сознание и судьбу отдельной личности. Следует подчеркнуть, что данный параграф представляется наиболее удачным и эвристически ценным.

Третий параграф назван «Экзистенциальное одиночество человека в глобальном мире: творческая личность XX – начала XXI века в поисках самоидентификации». Он посвящен проблеме, получившей в последнее время особую остроту и актуальность – проблеме утраты человеком сферы личного, частного, сокровенного. Для своего анализа автор использует в основном произведения классиков XX века: С.Мюэма, К.С. Льюиса, Ж.П.Сартра. Эта тема могла быть раскрыта с большей остротой и актуальностью, если бы акцент диссертант сделал на произведения литературы и кинематографа XXI века, предпочтительно - его последнего десятилетия. Это позволило бы вскрыть новые нюансы проблемы экзистенциального одиночества в глобальном мире эпохи гаджетов.

Глава вторая названа автором «Инструменты моделирования нового глобального сознания и проблема утрата способности к рефлексии». Название в полной мере соответствует содержанию: здесь предпринята попытка дать критику этих «инструментов», предложить свои пути воздействия на сознание человека как субъекта культуры. В то же время, показано, что препятствием к реализации этой цели является ослабление и даже утрата способности индивидов к рефлексии и критическому мышлению.

Первый параграф «Личность и глобализация: некоторые варианты трактовки проблемы в кинематографе» посвящен анализу ряда фильмов о месте человека в компьютерной, электронной реальности. Автор трактует эти произведения («Матрица», «Терминатор», «Сеть» и др.) как размышление их создателей над проблемой свободы самоопределения личности.

Отдельный параграф диссертант посвящает роли телевидения в формировании личности. Это второй параграф главы 2: «Телевидение как инструмент влияния на жизнь и психологию нового человека». Используя данные социологических исследований, М.С. Ракова показывает, что и сегодня, в эпоху интернет, именно телевидение остается мощнейшим средством влияния на массовое и индивидуальное сознание (с.90-92). Автор справедливо подчеркивает, что содержание телепередач весьма часто апеллирует к низменным сторонам человеческой природы. Оно провоцирует и усиливает склонность к насилию, алчность, интерес к сплетням и т.п.

Последний параграф «Последствия и перспективы развёртывания глобального культурного кризиса в антропологическом измерении: симптомы и варианты развития» посвящен анализу тех причин, которые, по мнению диссертанта, привели к утрате целостности личности. М.С.Ракова задается вопросом: «Каков же был этот путь перехода от целостности к фрагментарности, отказывающий в признании самостоятельной ценности за частным и тем самым лишаящим ее и общего?» (с.109) Ответ, по ее убеждению, содержится в сведении человека к его материальному началу (Ленин, Вернадский, Ратцель).

В результате своего анализа автор приходит к выводу о двух возможных вариантах развития событий в аспекте выбранной темы. «Первый вариант связан с развитием социотехнической сферы и упадком личностного начала». В его рамках уменьшится «количества людей, способных аналитически мыслить, делать самостоятельные независимые выводы, принимать серьезные решения и быть готовыми нести за них ответственность» (с.121). «Второй вариант, - утверждает автор - заключается в том, чтобы сделать «шаг назад» – к традиции» (с.123). Но далее констатируется факт, что «в рамках

данного культурно-цивилизационного поля на сегодняшний день возможны кардинально разные подходы по ключевым позициям, определяющим важнейшие онтологические и экзистенциальные основания человеческого существования. Среди них – отношение к браку, к семье, любви и верности, к связи поколений, к религии».

Несмотря на общую положительную оценку работы, следует отметить, что диссертация не лишена некоторых недостатков.

1. В начале работы автор характеризует состояние современной цивилизации как «Ситуацию культурно-цивилизационной и антропологической катастрофы» (с.3). Это крайне сильный тезис нуждается в обосновании. Подчеркнем, что понятия «кризис» и «катастрофа» далеко не синонимичны и не равноценны. Из логики дальнейшего дискурса следует, что и сам автор не рассматривает ситуацию как катастрофическую. Об этом говорит и последний вывод заключения.

2. Порой автор делает ничем не подкрепленные декларации, переходя от научной аргументации на уровень публицистики или обыденного сознания. Так на странице 107 она выступает с критикой мультфильмов, утверждая, что они формируют «космополита без рода, без веры, без племени», что «такой человек отличается унифицированностью взглядов, эмоций, действий, потребностей». Далее следует заявление: «Мультфильмы, которые показывают детям, прививают именно такие стереотипы и позволяют с уверенностью сказать, что в недалеком будущем, когда дети пройдут нелегкую, сформированную теми же мультфильмами невротическую стадию взросления, их ждет судьба «идеального потребителя» – не женатого (не замужнюю), предсказуемого и бездуховного космополита, вполне счастливого своей участью. Потому что ему с детства «запретили» понять, что же для человека есть настоящее счастье». При этом не приводится ни одной ссылки на конкретный фильм этого жанра. Также в рассуждениях о семье автор не пытается показать, как возврат к традиционной семье может помочь выйти из кризиса личности, а ограничивается лишь общими сентенциями (с.123).

3. Иногда в рассуждениях автора не прослеживается логической связи. Например, нет такой связи между примерами эклектичности современного религиозного сознания и тезисом о важности «человеческого материала» для развития культуры. (с.78-79).

4. В работе много стилистических ошибок (С. 5; 17 («Проект пытается»), с.32, 79 – «является явлением»; 129... Иногда эти ошибки искажают содержание. Приходится только догадываться, что хотел сказать автор: «С точки зрения культурологии анализ

пограничного, кризисного сознания личности является частью более крупных, масштабных процессов и структур ментального перекодирования» (С.126) .

Перечисленные недостатки не снимают общей положительной оценки диссертационной работы.

Считаю, что диссертационное исследование Раковой Марии Сергеевны «Глобальный культурный кризис и его проявления в культурфилософской и творческой рефлексии конца нового – новейшего времени» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842, а его автор, Ракова Мария Сергеевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры.

Официальный оппонент
доктор философских наук, доцент,
профессор кафедры истории, философии и
права ФГБОУ ВО «Ивановский
государственный энергетический
университет имени В.И.Ленина» (ИГЭУ)

Ерофеева
Ксения Леонидовна

Контактная информация: 153003; Иваново, ул. Рабфаковская, д. 34, факс: (4932)385-701
Тел: 8(961)1174741; E-mail: xenia.erofeeva@mail.ru



Диссертация по ИР.
Побочков В В /