

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 10**  
**ЗАСЕДАНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.062.04**  
**при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»**  
**от 14 октября 2015 г.**

Присутствовали: Таганов Л.Н. – председатель дисс. совета; Анцыферова О.Ю. – заместитель председателя дисс. совета, Тюленева Е.М. – ученый секретарь дисс. совета; Гвоздецкая Н.Ю., Дзуцева Н.В., Ермилова Г.Г., Капустин Н.В., Карташкова Ф.И., Овчинина И.А., Смирнов В.А., Страшнов С.Л., Таганов А.Н., Тамаев П.М., Тихомиров В.В., Холодова З.Я., Цветков Ю.Л., Шукуров Д.Л.

СЛУШАЛИ: ученого секретаря Тюленеву Е.М. о результатах работы экспертной комиссии и о приеме к защите диссертации соискателя Шаваринской Светланы Руфимовны «Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой в 1870-е годы (творческий диалог и типологические параллели)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Экспертная комиссия в составе:

Ермилова Г.Г., доктор филологических наук, профессор (председатель),  
Капустин Н.В., доктор филологических наук, профессор,  
Тамаев П.М., доктор филологических наук, профессор

по итогам предварительного рассмотрения диссертации установила следующее:

1. Считать, что диссертационная работа Шаваринской С. Р. «Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой в 1870-е годы (творческий диалог и типологические параллели)» соответствует специальности 10.01.01 – Русская литература.

2. Считать, что основное содержание диссертации отражено в 9 работах, опубликованных автором.

3. Считать диссертацию Шаваринской С. Р. «Ф. М. Достоевский и Л. Н. Толстой в 1870-е годы (творческий диалог и типологические параллели)» завершенным самостоятельным исследованием.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена недостаточной изученностью проблемы творческого диалога Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого. Диалог между писателями, вызревая в 1850-60-е годы, достиг своей кульминации в середине семидесятых годов. В отечественном литературоведении сопоставлению написанных почти в одно и то же время романов «Подросток» и «Анна Каренина» не уделено должного внимания. Диссертация С.Р. Шаваринской ликвидирует этот пробел.

Диссертационная работа представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное исследование актуальной темы современного литературоведения, в котором обобщены результаты научно-исследовательской работы Шаваринской С. Р. за 2011-2015 гг. Библиографический список включает

349 источников. Основные положения диссертации отражены в 9 публикациях (все работы авторские).

Научная новизна диссертации обусловлена тем фактом, что в нём впервые анализируются не только типологические, но и прямые контактные связи между Достоевским и Толстым, порождающие спор по различным актуальным личностным и общественным проблемам.

Новизна диссертации состоит в выявлении ответного интереса Толстого к творчеству и личности Достоевского; в рассмотрении романа «Подросток» в качестве отклика на роман «Анна Каренина»; в уточнении онтологических и антропологических первопричин, повлиявших на формирование творческого метода писателей; в конкретизации хронологических рамок творческого диалога между ними.

Диссертация С. Р. Шаваринской демонстрирует достаточный теоретический уровень исследователя. Сформулированные цели исследования определяют структуру работы.

Во Введении дано аргументированное теоретическое обоснование исследования, указана степень разработанности проблемы и история вопроса, сделан вывод о приоритетных задачах исследования, разведены понятия «типологические связи» и «творческий диалог», обоснован выбор хронологических рамок работы.

В целом диссертационная работа представляет собой развернутое и тщательно проведенное практическое исследование. В первой главе убедительно раскрываются истоки творческого диалога писателей. С. Р. Шаваринская на основании многочисленных источников эпистолярного и мемуарного характера реконструирует историю личностных отношений Толстого и Достоевского. В широкий научный оборот вводится ряд малоизвестных фактов, подтверждающих взаимный интерес и внимание писателей. Автор доказывает гипотезу о сознательной установке писателей на диалогичность в 1870-е годы. Обосновывает неизбежность и закономерность возникновения творческого диалога и его роль в развитии художественной индивидуальности каждого из авторов. Подробно рассматривает хронологию публикаций отдельных глав романов «Анна Каренина» и «Подросток» и анализируют диалогические связи между ними. В работе С.Р. Шаваринской устанавливается хронологическая и идейно-тематическая близость романов «Подросток» и «Анна Каренина». Автор «Подростка» следит за публикацией «Анны Карениной» в «Русском вестнике» и сознательно противопоставляет творчеству «законченных форм» Толстого собственную поэтическую необходимость «угадывать и ошибаться». В свою очередь, начиная с «Анны Карениной» открывается движение «позднего» Толстого навстречу Достоевскому. Многочисленные параллели, выявленные между «Подростком», «Дневником писателя» и «Анной Карениной», демонстрируют многоаспектность возникающих диалоговых связей писателей. В анализируемых романах писатели выходят к глубинным первопричинам в развитии характеров героев, оттачивают новые формы проникновения в их внутренний мир («диалектика души» у Толстого и психологизм у Достоевского). С. Р. Шаваринская

указывает на онтологические, антропологические и историософские сходства и различия в мировоззрении авторов, определившие различие их художественных методов. С учетом объемов и текстов первых журнальных публикаций романов «Подросток» и «Анна Каренина» С. Р. Шаваринская осуществляет тщательный сопоставительный анализ творчества писателей 1870-х гг. Автор указывает на их взаимоучитывающие отклики в публикациях 1875-77 гг. Выявляя частотность обращений авторов к определенным темам, С. Р. Шаваринская конкретизирует время проявления скрытой художественной полемики Достоевского и Толстого.

Во второй главе, посвященной анализу отдельных идейно-тематических аспектов творческого диалога Достоевского и Толстого, каждый новый параграф погружает читателя в концептуальные идеологические глубины авторов. Содержательно обоснованная структура параграфов позволяет воссоздать целостную картину сквозного многоаспектного творческого диалога писателей. Подробно рассматривая диалог по семейной проблематике, С.Р. Шаваринская доказывает на многочисленных примерах полемичность художественной антропологии «реалиста в высшей степени» в отношении оптимистичной толстовской. Исследователь выявляет звучащий рефреном общий для «Подростка» и «Анны Карениной» мотив – отцы ответственны за воспитание детей. С. Р. Шаваринская обосновывает неизбежность выхода писателей за рамки романов, в публицистику и активную общественную деятельность. В ходе анализа текстов автор делает оригинальные выводы о полисемии любовного чувства на страницах романа «Анны Карениной», фактически разрушая афоризм Толстого «Все счастливые семьи похожи друг на друга...». Исследователь определяет неразрывность антиномий бытия: любви, рождения и смерти – в художественных мирах романов.

С.Р. Шаваринская, анализируя диалог писателей об исторических судьбах родового дворянства, делает вывод о демократичности позиции Достоевского, ратующего за создание открытого сословия «лучших людей» как переходной форме к обществу, построенному на христианских началах братской любви и единения. Исследователь реконструирует бескомпромиссную многоаспектную полемику о войне и мире, развернувшуюся на страницах «Дневника писателя» и «Анны Карениной». Уточняет и обосновывает онтологически позицию Достоевского, проясняет неоднозначную точку зрения Толстого. С.Р. Шаваринская воссоздает разветвлённый диалог писателей по вероучительной и философской проблематике. В ходе исследования автор выявляет теологические, уточняет антропологические разногласия, историософские сходства и различия писателей, повлиявшие на их эстетические взгляды и художественное творчество. Исследователь предлагает оригинальную методологическую основу для глубокого сопоставительного исследования поэтики Толстого и Достоевского. Выявленная многоплановость творческого диалога писателей открывает широкие перспективы для новых исследований. Уровень аналитического прочтения художественных текстов Достоевского и Толстого свидетельствует об авторе диссертации как о сложив-

шемся исследователе, заслуживающем ученой степени кандидата филологических наук.

Теоретическая значимость исследования заключается в раскрытии у Толстого и Достоевского принципиальных онтологических расхождений, порождающих творческий диалог между ними и оказывающих прямое влияние на своеобразие проблематики и поэтики их творчества в 1870-е годы. Исследование уточняет существующие в науке представления о специфике контактно-генетических и типологических связей, конкретизирует утвердившуюся в отечественном литературоведении концепцию «творческого диалога», углубляет научное представление об особенностях мировоззрения Достоевского и Толстого.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы при изучении университетского курса истории русской литературы XIX века, в спецкурсах и спецсеминарах, посвящённых художественному наследию Толстого и Достоевского, а также в дальнейшем историко-литературном и теоретическом исследовании проблем творческого диалога в преподавании дисциплин, связанных со сравнительным литературоведением. Материалы диссертации могут быть рекомендованы к использованию на уроках литературы в 10 классе средней школы. Результаты исследования также могут быть использованы при разработке учебных пособий, в комментариях к рассматриваемым текстам.

Учитывая актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования Шаваринской С.Р., комиссия считает, что настоящее диссертационное исследование отвечает критериям пунктов 9-11 и 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ 24.09.2013 № 842, и может быть представлено к защите по специальности 10.01.01 – русская литература.

Комиссия считает целесообразным назначить официальными оппонентами:

1. Гулина Александра Вадимовича, доктора филологических наук, профессора (специальность 10.01.01 – русская литература), ведущего научного сотрудника Отдела русской классической литературы ФГБУН ВПО «Институт мировой литературы имени А.М. Горького» ИМЛИ РАН (Москва), главного редактора академического Полного собрания сочинений Л.Н. Толстого, автора целого ряда известных исследований по творчеству Л.Н. Толстого (Монография: Лев Толстой и пути русской истории. М., ИМЛИ РАН, 2004. С.1–254; Поэзия правды (О путях преобразования исторического материала в «Войне и мире») // Русская словесность. М., 1994, №5. С.3–10; «Прелесть» и ужас войны в «Войне и мире» Л.Н.Толстого // Филология в системе современного университетского образования: Материалы межвузовской научной конференции. Выпуск 5, Издательство Университета Российской Академии Образования, М., 2002. С.157–163; Война и мир Льва Толстого // Л.Н.Толстой. Война и мир. М., Детская литература, 2003, Т.1. С.5–60; Узел

русской жизни // Л.Н.Толстой. Война и мир. М., Синергия, 2002, Т.1. С.5–94; Национальное единство 1812 года в «Войне и мире» Л.Н.Толстого // Шестые Всероссийские Иринарховские чтения. Сборник материалов: вып.3. Борисоглебский на Устье монастырь, 2003, С.79–83; О духовной первооснове романа-эпопеи Л.Н.Толстого «Война и мир» // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2004, №3 (36). С.179-186; Духовно-нравственный идеал Л.Н.Толстого в повести «Детство» // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2005, №1 (38). С.112-121; В поисках утраченного детства // Л.Н.Толстой. Детство. Отрочество. Юность. М., Синергия, 2005. С.5-58; Свободный роман // Л.Н.Толстой. Анна Каренина. Т.1, М., Детская литература, 2006. С.5-60; «Воскресение» и Воскресение (Последний роман Льва Толстого) // Современное прочтение русской литературы XIX века. М., Пашков дом, МГОУ, 2007. С. 467-498);

2. Федорову (Гаричеву) Елену Алексеевну, доктора филологических наук (специальность 10.01.01 – Русская литература), доцента, профессора кафедры теории и практики коммуникации факультета филологии и коммуникации Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова – как автора многочисленных публикаций по Ф.М. Достоевскому (Голоса героев в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Христианство и русская литература. СПб.: Наука, 2002. Сб. 4. С. 364-382; О диалоге у Достоевского // Материалы Международного симпозиума. Литературоведческий журнал. 2002. № 16. С. 37-43.; Диалогическая модель мира в рассказе Ф.М. Достоевского «Сон смешного человека» // Материалы XVII Международных Старорусских чтений. Великий Новгород, 2003. С. 28-33; Икона Божией Матери в творчестве Ф.М. Достоевского // Духовные начала русского искусства и образования. Материалы III Всероссийской научной конференции. Вел. Новгород: НовГУ, 2003. С. 125-131; Достоевский и Полонский о судьбе России // София. Патриотизм в православной культуре России. Вел. Новгород: Новгородская епархия, 2004. С. 116-125; Эсхатологическая символика у Ф.М. Достоевского и Я.П. Полонского // Духовные начала русского искусства и образования: Материалы V Всероссийской научной конф. с международным участием. Вел. Новгород: НовГУ, 2005. С. 222-227; Тихон Задонский как прообраз Макара Долгорукого в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Историческая связь времен: IX Иннокентьевские чтения. Ч. 1. Чита: Центр. гор. б-ка им. А.П. Чехова, 2006. С. 156-160; Категория преобразования личности в романах Ф.М. Достоевского // Вестник Российского государственного университета им. Иммануила Канта. Вып. 8: Сер. Филологические науки. Калининград: РГУ. 2008. С. 72-76; Динамика положительного героя Достоевского: Мышкин-Макар Долгорукий – Зосима // Духовные начала русского искусства и просвещения: материалы IX Международной науч. конф. «Духовные начала русского искусства и образования» («Никитские чтения»). Вел. Новгород: НовГУ, 2009. С. 199-207; Преобразование личности в романе Ф.М. Достоевского «Подросток» // Евангельский текст в русской литературе XVIII-XX веков: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр: сборник научных трудов. Вып. 6. ПетрГУ. Петрозаводск: ПетрГУ; СПб.: Алетейя, 2011.; С. 200-214;

Евангельское слово и традиции древнерусской словесности в романе Ф.М.Достоевского "Братья Карамазовы" // Проблемы исторической поэтики. Вып. 10: Евангельский текст в русской литературе XVIII-XX вв.: цитата, реминисценция, мотив, сюжет, жанр. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2012. Вып.7. С. 188-195; «Женский вопрос» в публицистике Ф.М. Достоевского 60-80-х годов XIX века // Материалы Международной научно-практической конференции «Историко-культурный и экономический потенциал: наследие и современность» / Филиал РГГУ в г. Великий Новгород. Вел. Новгород, 2013. С. 150-156).

Утвердить ведущей организацией ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», а в качестве непосредственного исполнителя – Лученецкую-Бурдину Ирину Юрьевну, доктора филологических наук, профессора (специальность 10.01.01 – Русская литература), зав. кафедрой русской литературы факультета русской филологии и культуры Института филологии – как автора ряда значимых работ по творчеству Л.Н. Толстого периода 1870-1890-х годов, а также русской литературы последней трети XIX века (Парадоксы художника: особенности индивидуально-стиля Л.Н. Толстого в 1870-1890-е годы. Монография. Ярославль, изд. ЯПГУ, 2001. 156 с.; Особенности эмблематического реализма Л.Н. Толстого (на материале романа «Анна Каренина» В сб.: Духовно-нравственные основы русской литературы. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2009. С. 142-146; Духовно-нравственный поиск Л.Н. Толстого и его художественное воплощение в трактате «Исповедь» // В сб.: Духовно-нравственные основы русской литературы. Материалы юбилейной конференции, посвященной Н.Н. Скотову. Кострома: изд-во КГУ, 2011. С. 162-166; Культурные реалии как способ выражения философской проблематики романа Ф. М. Достоевского «Идиот» // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. Том I (Гуманитарные науки). Ярославль: изд-во ЯГПУ, 2012. С. 205-209; Роман Л.Н. Толстого «Анна Каренина»: художественное решение философско-этических проблем. Ярославский педагогический вестник ЯГПУ, № 2. Том 1 (Гуманитарные науки). Ярославль, изд-во ЯГПУ, 2013. С.190-195).

Диссертационный совет ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Назначить защиту работы на 17 декабря 2015 г. 13-00 час.
2. Утвердить следующих официальных оппонентов, имеющих публикации в данной области науки и давших согласие на оппонирование работы:
  - 1) Гулина Александра Вадимовича, доктора филологических наук, профессора (специальность 10.01.01 – русская литература), ведущего научного сотрудника Отдела русской классической литературы ФГБУН ВПО «Институт мировой литературы имени А.М. Горького» ИМЛИ РАН (Москва);
  - 2) Федорову (Гаричеву) Елену Алексеевну, доктора филологических наук, доцента (специальность 10.01.01 – Русская литература), профессора кафедры теории и практики коммуникации факультета филологии и ком-

муникации Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

3. Утвердить ведущей организацией ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского».
4. Разрешить печатание на правах рукописи автореферата диссертации.
5. Утвердить дополнительный список рассылки автореферата.
6. Поручить членам экспертной комиссии Ермиловой Г.Г., доктору филологических наук, профессору (председатель); Капустину Н.В., доктору филологических наук, профессору; Тамаеву П.М., доктору филологических наук, профессору составить проект заключения по диссертации.
7. Разместить в установленном порядке на сайте Ивановского государственного университета материалы, связанные с защитой.
8. Направить в Минобрнауки России тексты объявления о защите и автореферата для размещения на официальном сайте в порядке, установленном Положением о порядке присуждения ученых степеней.
9. Разместить в установленном порядке документы по диссертации С.Р. Шарваринской в ЕГИСМ.

Выписка верна:

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.062.04



Е.М. Тюленева