

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Буденного» Министерства обороны Российской Федерации Екатерины Эдуардовны Суровой на кандидатскую диссертацию Раисы Юрьевны Богдановой «Культурные трансформации концепций развития города» представленную к защите по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Работа Раисы Юрьевны Богдановой «Культурные трансформации концепций развития города» посвящена актуальной теме, широко востребованной в социокультурном пространстве. Её своевременность обусловлена целым рядом причин. Во-первых, объективностью глобализационных процессов, которые сопровождаются значительным приростом городского населения и усилением урбанизации.

Во-вторых, рассматриваемые в диссертации концепции позволяют осознать значимость и проработанность данной проблемы в трудах многочисленных авторов, причем, как современников, так и представителей иных историкокультурных эпох. «Город» как «узел» социокультурной коммуникации на протяжении тысячелетий привлекал к себе внимание мыслителей. На каждом новом историческом этапе, в связи с этим, менялись и основания его существования. Поэтому сегодня в ходе интенсивных инновационных процессов интерес к урбанизму продолжает расти. Не смотря на постоянно растущее число новых исследований и идей, проблема формирования города, функционирования его среды, концептуального осмысления его бытия в актуальном культурном пространстве отнюдь не исчерпана. Значимым следует признать опыт реализации на практике новых урбанистических подходов, анализ перспектив таких теоретических моделей как «город-бренд», «плейсмейкинг», а также кластерное децентрализованное развитие городов, которым в диссертации уделяется особое внимание.

В-третьих, актуальности диссертации добавляет комплексный культурологический подход, предоставляющий необходимый потенциал для изучения наиболее репрезентативных теорий, опираясь на достижения многих научных направлений. Такой подход дает возможность: обосновать

перспективные гипотезы дальнейших путей развития данного явления, определить способы культурологической экспертизы урбанистических проектов, способствовать решению практических задач по выбору наиболее подходящих моделей развития существующих и строящихся городов и т.д. Кроме того, в работе показано, что комплексный культурно-исторический анализ трансформации концепций развития городов позволяет в новом ракурсе увидеть изменения городской жизни и современные попытки её совершенствования в перспективе всей человеческой истории.

Цель диссертации «Культурные трансформации концепций развития города» состояла в том, чтобы изучить динамику концептуальных изменений урбанистических представлений, а посредством культурологического анализа выйти на обоснование универсальных оснований городской культуры. Для достижения этой цели Богданова Р.Ю. ставит и решает следующие задачи:

Выявляет корпус материалов по теории и истории городской культуры.

Проводит культурологический анализ концепций развития города.

Производит критический анализ актуальных концепций развития городов.

Выявляет значимость урбанистических концепций как фактора повышения вовлеченности людей в мир культуры и творческой активности населения.

Раскрывает и обосновывает потенциал концепта «онтос топоса» в контексте глобальной урбанизации и перспективными направлениями культурной и градостроительной политики.

Сопоставляет актуальные планы по развитию городов и применению инновационных моделей с ориентированной на человека традиционной культурной целесообразностью, с актуальной задачей по сохранению культурной идентичности исторически сложившихся топосов.

Диссертация «Культурные трансформации концепций развития города» основывается на междисциплинарном культурологическом подходе, интегрирующем материалы и исследовательские стратегии различных областей научного знания и позволяющем использовать методы и результаты, применяемые в широком диапазоне научных специальностей: философии, истории, социологии, экономике, экологии, психологии,

искусствоведения и др. Комплексное изучение развития города определило многоуровневый, многоаспектный анализ объекта исследования в сочетании с использованием широкого ряда концепций, относящихся к различным областям социо-гуманитарного знания.

Теоретическую основу диссертации Богдановой Р.Ю. составили исторические, культурологические и философские работы отечественных и зарубежных авторов. В работе над диссертацией использовались переводы трудов классических авторов, посвященных городу: Гипподама, Гиппократ, Платона, Аристотеля, Витрувия, Августина и др. Привлекались теоретические исследования города Н.П. Анциферова, О.Г. Агеевой, В.Л. Глазычева, К.Г. Исупова, М.С. Кагана, Г.С. Лебедева, М.С. Уварова и др. Также было привлечено большое число источников в области философии и культурологии ряда как ведущих отечественных ученых, так и зарубежных коллег. Кроме того, среди исторических источников к работе привлекались: законодательные документы и акты Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и современной России; полное собрание указов Российской империи, справочные издания; материалы отечественной и зарубежной периодика по проблемам города, нарративные источники, памятники культуры. В том числе были использованы сведения из государственных и музейных архивов. Статистическими источниками служили: официальные данные Организации Объединенных Наций, Госкомстата России, отчеты и аналитика, публикуемые администрациями городов.

Методология исследования помимо комплексного культурологического теоретического исследования включает компаративный, структурно-функциональный, аксиологический и семиотический подходы, исторические и социально-антропологические методы. Анализ особенностей современных культурных феноменов осуществлялся с помощью феноменологической редукции.

Научная новизна полученных результатов заключается в выявление ключевых теоретических подходов и умозрительных конструктов, позволяющих осуществить реконструкцию эволюции городов и урбанистических концепций. Проведенном историко-культурологическом анализе влияния урбанистических теорий и концепций на социокультурную политику и городскую культуру, а также критическом анализе наиболее актуальных современных концепций развития города – «город бренд», «плесмейкинг», «кластерная модель». Выявленной устойчивости базовых

универсалий городской жизни в культуре прошлого и настоящего (технологическое, медийное и иеротопическое измерение жизни города). Сопоставлением актуальных планов по развитию городов и применению инновационных моделей с ориентированной на человека культурной целесообразностью и актуальной задачей по сохранению культурной идентичности исторически сложившихся топосов. Выявленные аспекты новизны позволяют говорить о теоретической значимости работы, в которой в ходе проведенного анализа была сформирована целостная картина трансформаций концепций развития городов.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования результатов исследования в преподавательской деятельности. Исследования моногородов и кластерных стратегий отечественной урбанистики уже послужили вкладом в реализацию проекта Российского Фонда фундаментальных исследований «Кластерная культура: исследовательские стратегии и философская аналитика».

Структура представленной на защиту диссертации «Культурные трансформации концепций развития города» достаточно логична и демонстрирует сбалансированность и целостность текста. Работа состоит из введения, трех глав по три параграфа, заключения и библиографии. Каждая из глав диссертации содержит четко сформулированные выводы, что облегчает восприятие текста, местами отклоняющегося от заявленного нарратива за счет широты представляемого автором материала. Библиографический список представляет 440 пунктов, среди которых 394 авторские работы, в том числе, 55 на иностранных языках (английском и немецком).

В первой главе «Эволюция градостроительной мысли» обобщаются исторические тенденции развития городов. Как отмечает автор (с. 13): «исследуется эволюция урбанистических теорий и утопий. Изучаются тенденции практического внедрения градостроительных моделей, концепций и подходов». В параграфе «Культурно-исторические маркеры урбанизации» диссертантка демонстрирует разнообразие урбанистических моделей в историко-культурном пространстве от появления первых городов и до наших дней. Богданова Р.Ю. описывает формирование специфических кластеров в постиндустриальных городах, в частности, используя в качестве примеров ряд проектов современного Петербурга: Ткачи, Новая Голландия и др.

Второй параграф «Теории и концепции идеального города». Интересно отметить, что автор для каждого исторического этапа выделяет как

специфические особенности действительных городов в различных культурах, так и формирующиеся с 1 тысячелетия до н.э. (Китай, Греция, Рим и т.д.) «идеальные» утопические модели, которые однозначно выявляют ценностные приоритеты данных традиций. Разве что автор не рассматривает в данном параграфе современные «идеальные» модели, представленные, например, в многочисленных фантастических произведениях.

Третий параграф «Практика реализации урбанистических теорий и концепций» логично демонстрирует, насколько действительные и идеальные модели сочетаются в их реальном воплощении. Безусловно, в истории культуры мы помним конкретный архитектурный проект «паноптикум» Иеремии Бентама, который как «поднадзорное пространство» мог быть использован в качестве тюрьмы, больницы, музея и т.д., а в России и как фабрика. Богданова Р.Ю. его не упоминает, это не городской, а именно архитектурный пример, тем не менее, хорошо иллюстрирующий идеи, представленные в диссертации. К нему, в частности, прибегает в своих работах М. Фуко, демонстрируя дисциплинарную «поднадзорную» дискурсивность новоевропейской эпохи, что, в конечном счете, ярко раскрывает ряд значимых аспектов европейской городской «публичности».

Ценностные идеи и функциональные требования формируют, т.о., облик городов, что особенно разнообразно представлено в культуре Новейшего времени и современности. Здесь и формируются уже не столько утопические, сколько идеологические проекты: «экуменополиса», «города-сада» и др. Также очевидным становится то, что только сбалансированные и сравнительно консервативные проекты оказываются практически реализуемыми.

Во второй главе «Актуальные концепции культурного развития города» представлены некоторые, наиболее значимые, по мнению автора, современные концепции урбанистики.

Первый параграф «Концепция «город-бренд» посвящена проблеме идентификации городского пространства как для собственного населения, так и в глобальном туристическом дискурсе. Идея территориального бренда активно обсуждается достаточно давно. Но сегодня, например, для Петербурга это острый вопрос, связанный с разработанным новым брендом, получившим «в народе» ряд названий и негативным контекстом, например, «Голубая луна». Символизм городской среды для исторических городов является достаточно устойчивым на протяжении столетий. Поэтому попытка его радикального обновления вызывает существенное сопротивление со

стороны городских жителей. Это касается не только определения визуального «бренда», но и всего символического поля, включающего «имя», «звучание», «колористику», архитектурные, персональные или социальные образы и т.д. Городская среда обладает собственным «мифом», а ребрендинг выступает посягательством на данный ценностный ориентир.

Данная проблема очень многогранна и важна, поскольку городская среда – это ландшафт, исторические образы, архитектура, скульптура, персонажи, коммуникации, реклама и т.д. Жизнь города столь же сложна и требует уравновешенности многих позиций, как и жизнь индивида. При этом вторжение глобальных проектов часто нарушает гармонию в существовании городской среды. Тем не менее, они служат осуществлению ключевых стратегий, выделяемых автором как:

- привлечение инвестиций;
- повышение туристической привлекательности;
- привлечение талантов.

Бренды предполагают определение и «мифологизацию» географического, религиозного, историко-культурного места, причем, даже фантазийного характера, например, «Хоббитон» в Новой Зеландии. Примечательна в этом плане книга Джулиана Барнса «Англия, Англия», где речь идет именно о создании туристического бренда «Англия», как безукоризненного продукта, что в итоге печально сказывается на Англии как стране и культурном пространстве. Достаточно быстро для обоих случаев фантазийный топос подчиняет себе пространство «места», поскольку «перевешивает» прочие стратегии идентичности, поскольку использует, прежде всего, медиаресурсы. Как отмечает Богданова Р.Ю. на с. 61: «Характеристиками идентичности территории можно считать: природно-климатические условия, ресурсный потенциал, национальные и культурные особенности, региональную политику, уровень и качество жизни населения, экспорт брендов, демографию населения, экосреду». Автор справедливо замечает, что препятствием на пути стратегии брендинга в укреплении имиджа городов выступает, некомпетентность, недостаточность средств и нежелание администрации учитывать символические ряды, исторически сложившиеся для данного пространства.

Во втором параграфе второй главы «Концепции «Плейсмекинга»» речь идет о публичной жизни города, включающей общественные места и

инфраструктуру. Городская среда непосредственно влияет на формирование индивида, формируя то, что можно назвать «окрестностями бытия человека». Город – это «место для жизни», освоенное и оптимизированное для человеческих потребностей место. «Плейсмекинг» как стратегия подразумевает активность самих горожан как авторов «искусства создавать территорию». На с. 76 диссертантка отмечает: «Главная задача плейсмекинга – реорганизация пространства для создания у людей чувства общности и положительных эмоций».

Третий параграф – «Кластерная модель». В нем речь идет о тенденции в развитии городов, которая опирается на экономические идеи в организации пространства. Данная модель активно используется с 90х гг. XX в., а с 2008 г. и в России. Но несмотря на ряд преимуществ, в частности, полицентричность, как отмечает Раиса Юрьевна, кластерный подход для успешного развития города должен сочетаться с плейсмекингом.

В третьей главе диссертации «Культурные основания урбанистики» ставится вопрос о необходимости пересмотра существующих концептуальных подходов к урбанистике. Актуальные проблемы городов предлагается рассматривать с точки зрения «Большого времени» (*longue durée* Ф. Бродель), а альтернативный поиск обустройства городской среды осуществлять, опираясь на взаимосвязанные архетипические измерения: «техно-топос», «медиа-топос» и «иеро-топос». Первый параграф, вполне закономерно, посвящен «Техно-топосу». Второй – «Медиатопосу», что обращает внимание автора к СМИ, Интернету и т.д. «Власть медиа» видится тотальной и определяет поведение, маршрутизацию жизни, ценностную ориентацию и пр.

В третьем параграфе «Иеро-топос» исследуются структурные, онтологические и авторитетные стратегии городского пространства. Автор возвращается к ряду вопросов, поднимаемых в начале исследования, предполагая под городским пространством ориентирующее жителя единство представлений, не исключающих, а стимулирующих идеи автономии и свободы.

В любом случае городская среда обладает статусом «искусственной», что предполагает обязательную экотерапию, «встречи с природой». Несмотря на технико-технологические инновации город продолжает сохранять свой особый онтологический потенциал, структурируя реальность для индивида при формировании особых практик «выживания» в «городских джунглях».

В Заключении автор суммирует и развернуто представляет основные выводы, сделанные им в процессе изучения заявленной темы. Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования Раисы Юрьевны нашли отражение в девяти научных публикациях, три из которых изданы рецензируемыми научными журналами, рекомендуемыми Президиумом Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Кроме того, выносимые на защиту положения, прошли апробацию на научных форумах, конференциях и симпозиумах. Положения и материалы диссертации также апробированы в преподавательской работе, учебных курсах Высшей школы медиатехнологий Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна (СПбГУПТД), а также участием в гранте РФФИ в рамках проекта №18-011-00977 «Кластерная культура: исследовательские стратегии и философская аналитика».

Несмотря на общее положительное впечатление, в работе Раисы Юрьевны, имеют место недочеты и дискуссионные подходы, требующие прояснения и дополнительного обоснования:

1. к общим недочетам относится некоторое количество опечаток и отсутствие унификации в написании дат;
2. Несмотря на очень большой объем источников, Богданова Р.Ю. не учла концепции ряда авторов, имеющие прямое отношение к поставленной проблеме:
 - 1) идеи Дж. Урри о кризисе современных городов,
 - 2) проблема противопоставления «пространства мест» и «пространства потоков», позволяющих говорить о принципиально различных моделях построения городов у М. Кастельса;
 - 3) актуализацию вопроса кластерной организации социокультурного пространства, в противоположность экономическим рассматриваниям кластеризации, возникшую впервые в 2003 г. в книге Г. Рейнгольда «Умная толпа: новая социальная революция» и продолженную в ряде российских исследований (Суровой Е.Э., Черных О.Н. и др.);
 - 4) несомненно украсило бы работу знакомство диссертантки с произведениями авторов отечественной школы «Культурной географии» (Каганский, Замятин, Митин и др.), многие идеи которых позволили бы

гораздо глубже рассмотреть проблемы современных российских городов, особенно те, которые связаны с культурной идентификацией;

5) помимо множества примеров городских практик, приводимых диссертанткой, можно было бы коснуться и тех идей, которые выдвигали в теоретическом плане авторы рассматриваемых проектов (например, идеи петербургского архитектора М. Мамошина.

3. отдельные замечания:

1) В параграфе 1.2 автор наряду с утопиями, имеющими «солидный возраст», могла бы рассмотреть и современные «идеальные» модели, например, ярко представленные в фантастической литературе.

2) Говоря о концепции «Новой архаики», автор ссылается на работу: Кребель И.А., Ватолина Ю.В. Новая архаика В.В. Савчука: ресурс концепта. Но вполне доступен для ознакомления первичный текст, написанный В.В. Савчуком «Манифест Новой архаики» в сборнике «Символы в культуре».


Указанное замечание и возникшие в ходе ознакомления с работой дискуссионные вопросы не снижают общее хорошее впечатление от проделанной Раисой Юрьевной работы и не умаляют значения для культурологии большей части выводов, сформулированных диссертанткой в ходе изложения результатов исследования. Мы можем предложить большинство из них как основания для продолжения начатого исследования.

Диссертация «Культурные трансформации концепций развития города», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» – по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п. п. 9, 10 «Положения об присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Представленное на экспертизу диссертационное исследование является законченным научным исследованием, которое, на мой взгляд, соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 24.00.01: 1.4. История культурологических воззрений и понятий, представлений о сущности культуры; 1.6. Культура и цивилизация в их историческом развитии; 1.9. Историческая преемственность в сохранении и трансляции культурных ценностей и смыслов. 1.12. Механизмы взаимодействия

ценностей и норм в культуре; 1.13. Факторы развития культуры; 1.23. Личность и культура. На основании вышеизложенного следует признать, что диссертация «Культурные трансформации концепций развития города» соответствует всем квалификационным требованиям, а ее автор Раиса Юрьевна Богданова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - «Теория и история культуры».

Отзыв подготовлен доктором философских наук, профессором кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия связи имени Маршала Советского Союза С.М. Буденного» Министерства обороны Российской Федерации Екатериной Эдуардовной Суровой.

1. 11. 2019

 / Сурова Е.Э.

Почтовый адрес оппонента:

197371, Санкт-Петербург, ул. Шаврова д.27, кв. 108



Полковник ИВАС по СВ и БВС
Начальник Стрелкового отдела
А. Головин
2019г.

