

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора культурологии, доцента, профессора департамента методики обучения Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования города Москвы «Московского городского педагогического университета» Николаевой Екатерины Александровны на диссертацию Попковой Татьяны Дмитриевны на тему «Мир детства как феномен культуры», представленную на соискание ученой степени доктора культурологии по научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры

Однажды кто-то из великих сказал: «Детство – колыбель души», и с этим нельзя не согласиться. Именно с детства начинается путь человека к Личности, к осознанию себя, своей уникальности и своего места в мире. Детство – период далеко не простой: очень сложно познавать мир, примеряя на себя традиции взрослых, и одновременно создавать по своим правилам собственное пространство, отвечающее всем требованиям эпохи, в которой живет творец-ребёнок. Именно о мире детства, его структуре, функциях и механизмах формирования рассуждает Т.Д. Попкова в диссертационном исследовании «Мир детства как феномен культуры», представленном на соискание ученой степени кандидата культурологии по научной специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Диссертационное исследование Т.Д. Попковой представляет собой культурологический анализ мира детства, что, безусловно, представляет интерес, как в теоретическом, так и в практическом плане.

Актуальность диссертации связана с необходимостью, во-первых, создания концептуального подхода к изучению мира детства на основе принципов культурологии, во-вторых, систематизации имеющихся в науке представлений об этом феномене как о ценностных сферах социального универсума. Кроме того, мир детства - это особая форма детской коммуникации, существующая одновременно и как самостоятельный феномен, и как дискурсивное пространство (т.е. знания о нем). Все вышеперечисленное и предопределило необходимость глубокого теоретического осмысления мира детства как феномена культуры.

Объект и предмет диссертационного исследования определены достаточно точно, а корректно поставленные задачи способствуют достижению

цели.

В диссертации использованы следующие **методы** исследования. Спецификой работы обусловлено обращение к интегративному подходу, синтезу культурологического, философского, исторического, психологического и филологического методов. Кроме того, диссертант использовал возможности герменевтического метода, выявляющего смыслы, при помощи которых раскрывается содержание объекта изучения. Кроме того, при моделировании мира детства были применены методы интенционального анализа и контекстуализации произведений. Подобный комплексный подход обеспечил всесторонний охват рассматриваемого культурного феномена.

Обращает на себя внимание и серьёзная **источниковедческая база**, представленная как научными исследованиями, так и произведениями художественной литературы. Это, безусловно, позволило расширить пространство изучаемой проблемы. Заслугой диссертанта также является и умелая интерпретация используемых в работе источников, среди которых философские, психологические и культурологические работы отечественных и зарубежных авторов (А. Арсеньева, С. Крымского, И. Куликовской, С. Рубинштейна, В. Розанова, Ф. Ариеса, Л. Демоса, К. Леви-Брюля, М. Мид, Э. Тайлора и др.). В качестве иллюстративного материала в диссертации представлены произведения мировой художественной литературы (Н. Абгарян, С. Агарвала, Ч. Айтматова, Б. Акунина, К. Аксакова, А. Асвацатурова, Ф. Бернета, Дж. Роулинга, Д. Рубиной, Ж.-П. Сартра, О. Славниковой, Си Лиси, Б. Сокпакбаева, Л. Толстого, Н. Толстой, М. Фрая и др.).

Структура диссертационной работы Т.Д. Попковой обусловлена сформулированными целью и задачами исследования. Она позволяет достичь их и полно, как мы полагаем, проанализировать поставленные проблемы. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения, библиографического списка и приложения. Общий объем работы - 363 страницы, количество источников – 599. Заявленный список трудов соответствует теме диссертационного исследования. Общее количество опубликованных диссертантом работ (54 заявленные в автореферате публикации) включает монографии и пять публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

В первой главе «**Методологические подходы к изучению мира детства**» исследуются концептуально-теоретические основы феномена мир детства. Предложен обзор научных исследований от эпохи Древнего мира до

наших дней. В параграфе 1.1 «Мир детства в философско-культурологических исследованиях» диссертант предлагает собственное видение процесса превращения ребенка из биологической особи в культурный феномен, способный усваивать традиционные смыслы и генерировать собственные. Автор проводит анализ исследований, соблюдая их хронологию: это позволяет проследить механизмы наращивания смыслов, создавших предпосылки для выделения системы концептов, характеризующих мир детства.

На следующем этапе работы Т.Д. Попкова обращается к понятию «концепт», понимаемому как содержание, смысловое значение изучаемого предмета, совокупно отражающие авторские подходы к пониманию и интерпретации исследуемого явления. С его помощью анализируется семантическое пространство мира детства как феномена культуры; сутью семантического пространства является объективное отражение сущностных сторон бытия детей.

Для придания словосочетанию «мир детства» статуса культурологического термина диссертант выделяет две группы концептов: базовые («детство», «ребёнок», «мир ребёнка», «детская субкультура», «мир детской субкультуры») и специальные («аксиологический контекст», «экзистенциальный контекст», «онтологический контекст», «социокультурный контекст»). Особенно интересной в рамках заявленной темы, на наш взгляд, является именно вторая группа концептов (или, по авторскому определению, контекстов), поскольку она подчеркивает динамичность мира детства как культурного явления, его способность к трансформации в соответствии с запросами/влияниями культурной среды.

Во второй главе ключевым является понятие, вынесенное в название, - архитектура мира детства, феномен, выражающий объективную реальность, предстающую в качестве одного из сегментов социального универсума, в котором разворачивается первичный этап культурогенеза нового поколения. Согласно этому определению, в работе выделены 4 уровня: «мир ребёнка», «мир детей», «когнитивные миры», «системообразующие миры детства».

Продолжая исследование, диссертант описывает другие способы конструирования мира детства, среди которых инсталляция, перформанс и парадиз. Особенно интересным и логически иллюстрированным, на наш взгляд, является описание парадиза мира детства, воплощаемого в трех ипостасях: как связь детей с идеальным миром природы, характеризующим направленность детского сознания вовне; как сферы внутренних ощущений ребёнка, следствие

ментальной направленности сознания на самого себя, во внутрь; как способности детей находить или создавать своё особое личное пространство – входить в «иную реальность», навеянную ощущениями тайны и таинства.

В главе третьей объектом исследования базовых концептов мира детства становится концепт «мир ребенка», один из наиболее важных для понимания сущности человеческой личности в целом, поскольку ребенок – это фундамент в общей структуре детства. Рассматривая формирование персонального мира ребёнка в процессе познавательной деятельности, Попкова Т.Д. приходит к выводу о том, что прохождение обязательных для каждого фаз (мироощущение, мировосприятие, миропредставление, миропонимание, мироистолкование, мироосознание, мировидение, миропостроение) глубоко индивидуально и зависит от множества внешних и внутренних факторов. И мы согласны с выводом автора о том, что истинная уникальность человека являет себя во всей чистоте только в детстве, не испытывая пока влияния других людей, стандартов, шаблонов и стереотипов, во многом формирующих культурное пространство.

Глава четвертая – «Мир детей». Это период осознания ребенком себя как личности, как части пространства, создаваемого взрослыми для детей. Существование мира детей протекает в двух видах пространства: материальном (предметная среда) и ментальном (мир мечты и фантазии). Эти миры взаимосвязаны: дети, пребывая в ментальном пространстве, оценивают его с позиции жизненного опыта, полученного во взаимодействии с реальностью. И здесь мы не вполне согласны с мнением автора о «горизонтальном» развитии мира детей, когда при формировании своего образа жизни поколение не копирует опыт родителей. Конечно, культура развивается стремительно, но не в отрыве от культурных традиций, основных накопителей и трансляторов стандартизированного социального опыта сообщества. К тому же становление ценностной картины мира происходит не без влияния старшего поколения (по крайней мере, на начальном этапе). Проблема «отцов и детей» - проблема вечная, она напоминает собой маятник, движение которого способствует развитию общества, прогресса.

Следующему уровню процесса превращения ребёнка в Человека посвящена глава **«Мир детской субкультуры»**. Автор рассматривает понятие «детская субкультура», анализирует историю его изучения в мировой научной практике, определяет содержание, функции и этапы культурогенеза мира детской субкультуры. Отмечая специфику современного мира детской

субкультуры, автор совершенно справедливо пишет о замене традиционных приоритетов когнитивных процессов освоения детьми мира новыми: от алгоритма получения *жизненных представлений* («информация – знания – апробация / практика – опыт»), к алгоритму овладения *знаковыми информационными системами* («доступ к компьютерной сети – поиск готовой информации – анализ и оценка контента – использование / неиспользование их в своей деятельности»).

Автор, намечая перспективы дальнейшего развития темы, расширяет категориальный аппарат исследования, обращаясь к таким понятиям, как содержание детской субкультуры, пространство детской субкультуры, локусы детской субкультуры, детское сообщество, экзистенциальная сфера мира детской субкультуры, автономия мира детской субкультуры. Каждый из перечисленных терминов может стать предметом новой диссертации.

Художественное осмысление мира детства представлено через анализ произведений художественной литературы **в последней главе**. Автор уточняет содержание компонентов концепта «мир детства» в его художественном воплощении, особо подчеркивая возможность выделения целостного пространственно-временного образа мира детства. Согласно мнению Т.Д.Попковой, детство в художественном мире произведения – это горизонт личного прошлого, увиденный с позиции современности, это попытка писателей обрести смыслы совершенных когда-то или совершаемых ныне событий.

Интересны рассуждения диссертанта и об экзистенциальном контексте мира детства в художественной литературе. Нам кажется, эта тема становится особенно привлекательной, когда у человека уже накоплен и культурный, и определенный опыт жизненных переживаний. И изображение мира чувств детей вольно и невольно сопровождается анализом взрослого человека, пусть и прекрасно понимающего причины детских волнений. Потому можно говорить о своеобразии изображения экзистенциальных артефактов мира детства: изображение этих переживания более отчетливо, поскольку не переживается, а отстраненно фиксируется сквозь призму культурного опыта взрослого человека.

Таким образом, в исследовании Т.Д. Попковой мир детства предстает как сложная многоуровневая система, связующим стержнем, главным действующим лицом и творцом которой является ребенок.

Научная новизна работы заключается в следующем: мир детства представлен как феномен культуры, обладающий сложной, иерархически организованной самовоспроизводящейся структурой; предложены модели образа мира детства; исследован процесс вхождения ребёнка в мир культуры (раскрыты связи и выявлены закономерности) как метафизической концепции самотворения личности; детская субкультура представлена как системообразующий элемент мира детства, разработаны концепты мира детской субкультуры, раскрывающие её содержательные компоненты.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается во введении в культурологию темы «мир детства»; разработке сопутствующего ей тезауруса; включении в методологию исследования принципа конструирования и контекстуального подхода, реализующегося при создании образов мира детства; обосновании универсальности и иерархии системы миров детства в культурогенезе; разработке концепции мира детства как феномена культуры.

Практическая значимость диссертации заключается в обосновании концептуальных подходов к вопросам духовно-нравственного воспитания детей в семье и образовательных учреждениях с целью разрешения противоречий, возникающих между миром детей и миром взрослых. Результаты диссертации могут быть использованы для разработки семейной и образовательной политики в области детства и защиты мира детства перед вызовами третьего тысячелетия. Выводы, полученные в результате исследования, могут быть применены для дальнейших научных изысканий в философской антропологии, социальной философии, педагогике, психологии, истории детства, а также дополнить содержательную часть дисциплин нового поколения – «Культура детства», «История детства», «Антропология детства», «Философия образования», расширить круг тем культурологии, истории культуры, социальной философии, педагогической антропологии, детской психологии, теории и истории литературы.

Основные положения, выносимые диссертантом для публичной защиты, прошли успешную апробацию в рамках научных конференций российского и международного уровней.

Анализ диссертационного исследования показал, что выводы, к которым приходит исследовательница, являются достаточно четкими и обоснованными. Они сделаны на основе глубокого анализа, обширной источниковой базы, их логичность очевидна и не вызывает сомнений.

Вместе с тем хотелось бы высказать ряд пожеланий и вопросов, реализация которых позволила бы, на наш взгляд, улучшить работу.

1. В работе (особенно в п.1.1) не хватает иллюстративности, которая помогла бы более рельефно показать процесс осознания мира детства в научном пространстве.

2. На с.38 диссертации дано определение «мира детства» (мир детства – это культурная среда, связывающая пространство и время, в которой ребёнок является главным действующим творцом), но не показаны пути его осмысления как научного термина. Было бы логичным дать определение термина «мир детства» в конце главы 1.

3. Не вполне понятно, обозначенные в главе 1 концепты мира детства – это части его структуры или представления о нем? Непонятно, соотносятся ли концепты мира детства и его уровни?

4. В главе 6 концепты мира детства рассматриваются на материале художественных произведений. На наш взгляд, было бы логичным в качестве промежуточного инструментария ввести понятие «художественный концепт» и рассмотреть его соотношение с концептами мира детства.

5. Если главным действующим лицом мира детства является ребенок, не логичнее было бы проводить анализ мира детства на материале произведений, созданных детьми? Да, это особая форма современного фольклора, но она бы позволила подтвердить (или опровергнуть) выводы, к которым приходит диссертант. Произведения русской и зарубежной художественной литературы, посвящённые проблематике детства, которые создавались в период с середины XIX до начала XXI века, вышли из-под пера взрослых людей, которым свойственно, во-первых, особое, художественное восприятие детства, во-вторых, их собственный мир детства претерпел определенные трансформации под влиянием жизненного опыта.

6. Каким образом проявляется в концептах мира детства национальная специфика?

Однако вышеизложенное не умаляет проделанной работы. Как диссертация, так и автореферат позволяют составить достаточно полное представление о выполненной работе. Их содержание соответствуют друг другу. Все поставленные автором задачи решены, гипотеза и положения, выносимые на защиту, доказаны, цель исследования достигнута.

В связи с вышесказанным считаем, что диссертационное исследование решает важную научную задачу в области культурологии.

На основании вышеизложенного следует признать, что диссертация Попковой Татьяны Дмитриевны на тему «Мир детства как феномен культуры» по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п. п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а ее автор – Попкова Татьяна Дмитриевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Доктор культурологии, доцент,
профессор департамента
методики обучения
Государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования города
Москвы «Московский городской
педагогический университет»

Николаева
Екатерина Александровна

«24» августа 2022 г.



Контактная информация:

Адрес: 123022, г. Москва, Столярный переулок, д.16, Тел: +7 (499) 253-05-48 доб. 106

E-mail: NikolaevaEA@mgpu.ru