

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Назарова Владимира Николаевича на диссертацию Череповой Татьяны Игоревны «Феномен отечественной нравственной философии: этико-философский анализ», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – Этика (философские науки)

Тема, выбранная автором данного диссертационного исследования, представляется достаточно актуальной и в практическом, и в теоретическом аспектах. Проблема своеобразия русской философии является одной из важнейших в современном философском дискурсе, который представлен значительным набором различных точек зрения. Какова топика русской философии, что является ее субстанциональным содержанием, каково ее отношение к религиозной традиции и литературе? Эти и другие вопросы находятся в центре диссертационного исследования Т. И. Череповой.

В обосновании актуальности темы диссертант справедливо отмечает, что: «Вопрос о русской философии – это один из наиболее острых и болезненных вопросов отечественной культуры, который важен не только для философского самоопределения, но также и для национального самосознания как такового» (с. 3). Об этом свидетельствует существующая дискуссия в научном сообществе, о которой автор в достаточной степени осведомлен.

Данное обстоятельство побуждает к глубокому осмыслению сущности этого сложного феномена на основе его этико-философского анализа. В этом плане осмысление феномена нравственной философии в контексте этической традиции русской философии представляется одной из важнейших задач философской науки, что и определяет высокую **актуальность** данного исследования.

Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, а также **задачи**, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в

диссертации **цель: анализ феномена «нравственной философии», в котором раскрываются **сущностные** характеристики русской философии»** (с. 9).

Для решения поставленной задачи диссертант последовательно рассматривает **теоретическую** и историческую составляющие данной проблематики, **что** находит свое отражение в **структуре диссертационного исследования**. Так, в первой главе *«Проблема своеобразия русской философии»* рассматриваются вопросы, связанные с определением самобытности русской философии, как в исторической перспективе, так и в современной мысли.

Первый параграф *«Этикоцентричный характер отечественной философии»* посвящен выявлению нравственной доминанты русской философии как ее наиболее характерной типологической черты. В результате анализа воззрений таких авторов как Г. П. Флоровский, Г. Г. Шпет, Н. П. Полторацкий, В. В. Зеньковский, Б. П. Вышеславцев и др. автор делает вывод о том, что русская философия формировалась преимущественно как этикоцентричная философия, начиная от древнейшего периода вплоть до классического. Этикоцентризм является определяющей не только для отечественной философии и литературы, но и для всей культуры в целом, сохранившей напряженность нравственных исканий вплоть до нашего времени.

Во втором параграфе первой главы *«Моральный абсолютизм религиозной философии»* выявляются христианские основы религиозной философии как источника морального абсолютизма. Здесь показано, что христианский исток русской культуры во многом сказался на абсолютистском характере моральной проблематики. Реконструируя взгляды таких авторов как Н. Зернов, Н. П. Полторацкий, А. Мень, В. В. Вейдле, автор стремится подтвердить данный тезис. В качестве иллюстрации морального абсолютизма в главе анализируются философские воззрения русского мыслителя Н. Ф. Федорова. Показано, что нравственная

проблематика, связанная с такими феноменами как долг, совесть, память, смерть, приобретает наиболее острый характер в его философском учении.

В третьем заключительном параграфе первой главы «*Литературоцентричный дискурс как специфика русской философской мысли*» раскрываются особенности взаимоотношения литературы и философии в отечественной философской культуре. На большом фактическом материале показано, что работы таких русских философов как В. С. Соловьев, Н. А. Бердяев, В. В. Розанов, С. Н. Булгаков, С. Л. Франк, Б. П. Вышеславцев и др., посвященных осмыслению творчества Пушкина и Достоевского, являются не только классикой философской критики, но и представляют собой раскрытие философских начал русской литературы. Делается вывод о том, что «...литература является наиболее адекватной формой для выражения нравственных идей, которые являются определяющими для отечественной духовной культуры. Нетрактатность этой формы дает возможность выражаться идеям сверх-рационального характера, свойственных моральному дискурсу. Отсюда традиционная близость литературы и философии в России» (с. 77).

Вторая глава диссертационного исследования «*Феномен нравственной философии*» посвящена выявлению специфики отечественной нравственной философии в ее отличие от этики как академической дисциплины, так и от религиозной философии, имеющей преимущественно апологетический характер.

Первый параграф второй главы «*Проклятые вопросы*» – ядро *нравственной философии* посвящен особенностям метафизического дискурса русской мысли. Этот параграф состоит из двух частей: в первой речь идет об эволюции этической терминологии в русской философской культуре; во второй о связи «проклятых вопросов» с литературой.

Это центральный для всей работы раздел, в котором содержится аргументация, позволяющая доказать исходный тезис диссертационного исследования. Во-первых, в параграфе рассматривается становление и

развитие понятия «нравственная философия» в контексте русской философской культуры. Во-вторых, обосновывается идея о том, что нравственная философия отличается от этики в традиционном аристотелевском смысле, поскольку затрагивает проблемы, лежащие за границами профессионального этоса философии. В-третьих, определяется генетическое родство между вопрошаниями нравственной философии и «проклятыми вопросами», которые в большей мере воплощены в литературном контексте.

В центре внимания автора творчество Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Ф. И. Тютчева, А. П. Чехова, И. А. Бунина, Л. Н. Андреева, М. П. Арцыбашева, Г. Газданова и многих других русских писателей. Особое место принадлежит А. Платонову, которому посвящен целый параграф *«Нравственные искания А. Платонова как сущностное выражение философичности русской литературы»*. Представляется, что это обоснованно, поскольку автор показывает, что «...экзистенциальный опыт Андрея Платонова выразился в таких вещах как отношение к тайне, смерти и бессмертию, и в особом чувстве сострадания к страдающим людям. Эти темы в творчестве писателя приобретают статус «проклятых вопросов», которые являются ядром отечественной нравственной философии» (с. 124).

В третьем заключительном параграфе второй главы *«Нравственный идеал русской философии и моральные ценности современного общества»* определяется востребованность нравственной философии современной российской культурой. Как показано в параграфе, главные концепты русской философии могут быть конвертируемы в современный философский контекст, одновременно, сохраняя свою самобытность, приобретая при этом актуальное звучание. Нравственный идеал русской философии может быть воспринят современностью и выступить в качестве реальной альтернативы моральному релятивизму, ставшей культурной доминантой нынешней эпохи.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников. Диссертант опирается на широкий круг отечественных источников, среди которых классические труды В. С. Соловьева, М. В. Безобразовой, В. В. Зеньковского, С. Н. Булгакова, Н. А. Бердяева, Б. В. Яковенко, С. Л. Франка, Б. П. Вышеславцева, С. А. Левицкого, И. А. Ильина, Г. Померанца и др.

При этом автор хорошо ориентируется в современной исследовательской литературе (работы А. И. Бродского, М. Н. Громова, Ю. Н. Давыдова, В. К. Кантора, Л. В. Коноваловой, Т. А. Кузьминой, Е. Д. Мелешко, Н. В. Мотрошиловой, В. Н. Назарова, Е. А. Овчинниковой, О. С. Пугачева, С. Г. Семеновой, В. В. Сербиненко, А. С. Стрельцова, Б. Н. Тарасова, В. П. Фетисова и др.).

Диссертант демонстрирует умение работать с первоисточниками, заключающееся в адекватной реконструкции воззрений того или иного мыслителя.

Новизна полученных результатов достигается в результате последовательно выбранной методологии, а также в результате глубокой проработке исследуемого материала. В плане новизны особенно хотелось бы обратить внимание на то, что в диссертационном исследовании впервые локализовано понятие «нравственная философия» в структуре отечественного этико-философского дискурса, выявлены его сущностные характеристики как показателя самобытности русской философии.

Автор уделяет значительное внимание анализу отличий «нравственной философии» как разновидности «вольной философии» от «этики» как академической университетской дисциплины, что представляет собой, несомненно, новаторский подход к исследуемой проблеме. Безусловной новизной обладает определение автором специфики «проклятых вопросов»

как ядра нравственной философии, нашедших свое воплощение в литературоцентричном контексте.

Теоретическая значимость исследования определяется углублением существующей этической теории за счет раскрытия нравственных характеристик русской философии. Это дает возможность, во-первых, расширить представления о своеобразии отечественной философской традиции, и, во-вторых, давать более основательный критический анализ морального релятивизма современного общества с позиций нравственного идеала русской философии.

Практическая значимость.

Выводы и результаты работы могут найти применение в образовательном процессе (этике, эстетике, литературоведению и культурологии, а также в преподавании курсов и спецкурсов по «Истории русской этики» и «Истории русской философии»).

Необходимо отметить, что **цель исследования** достигнута: раскрыт феномен «нравственной философии», в котором проявлены сущностные характеристики русской философии.

Несмотря на общую положительную оценку работы, диссертация не лишена некоторых недостатков:

1. Автор делает справедливое и принципиально важное для всего диссертационного исследования утверждение о том, что «Русская философская культура представляет собой уникальное образование, состоящее из трех взаимодействующих между собой, но вполне автономных начал: духовно-академической, «вольной» и университетской философии. Распределение этического знания и этического миропонимания происходило неравномерно в этих трех видах философии, что соответствовало природе отечественной философской ментальности с ее нетрактатным и «некабинетным» характером» (с. 79). При этом в диссертации практически ничего не говорится о причинах такой диспропорции.

2. Во втором параграфе первой главы речь идет о феномене «морального абсолютизма» русской религиозной философии, источник которого автор усматривает в основах христианского вероучения. Насколько это обосновано, поскольку именно христианское мировоззрение русских философов позволяло им критиковать различные формы искажения нравственного идеала, в том числе и морализма. И вообще, различает ли автор феномены «морализма» и «морального абсолютизма»?

3. Во втором положении, выносимом на защиту, говорится о том, что «проблемное поле «нравственной философии» концентрируется вокруг так называемых «проклятых вопросов», связанных с фундаментальными метафизическими проблемами человеческого бытия (смысла жизни и смерти, любви и страдании, веры и неверия и т.д.)». Соответственно, делается вывод о том, что «Феномен «нравственной философии» в обозначенном диапазоне смыслов и значений может претендовать на типологическую характеристику русской философии, которая в достаточной мере свидетельствует об ее оригинальности, требующей дальнейшего исследования» (с. 8). Насколько оригинальны рассуждения русской философии на эти темы, и разве в других философских традициях не ставится вопрос о смысле жизни и смерти. В чем принципиальное отличие отечественного подхода?

4. В заключительном параграфе работы 2.3. «Нравственный идеал русской философии и моральные ценности современного общества» автор увлекается вопросами современного духовного кризиса культуры, что является некоторым отклонением от поставленной цели исследования.

Общая оценка диссертационной работы.

В целом, несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки. Все основные идеи и результаты исследования нашли свое отражение в серии статей, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и труды полностью отражают содержание диссертации. Материалы

диссертации неоднократно докладывались на различных конференциях. Исследование выполнено на высоком научном уровне.

Считаю, что диссертация Череповой Татьяны Игоревны «Феномен отечественной нравственной философии: этико-философский анализ», полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Минобрнауки России, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года, № 842, с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – Этика, а ее автор, Черепова Татьяна Игоревна, достойна присуждения ей ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент:
Доктор философских наук,
профессор, профессор-консультант
кафедры философии и культурологии
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего
образования «Тульский
государственный
педагогический университет
им. Л.Н. Толстого»

Владимир Николаевич Назаров



Россия, 300026, г. Тула, пр. Ленина, № 51/04
корп. № 4
Тел.: +7 (4872) 65-74-37;
факс: +7(4872) 65-78-07
<http://tsput.ru>. E-mail: phileo@tspu.ru

Подпись С. Назарова В. Н.
Завещаю. Начальник отдела
Делопроизводства и связи
С. Назаров

«28» июня 2017 г.

