

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.062.08
НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ИВАНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» (МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РФ) О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА КУЛЬТУРОЛОГИИ**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от **30.11.2021 № 175**

О присуждении Раковой Марии Сергеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата культурологии.

Диссертация «Глобальный культурный кризис и его проявления в культурфилософской и творческой рефлексии конца Нового – Новейшего времени» по специальности 24.00.01 – теория и история культуры принята к защите 28 сентября 2021 г., протокол № 173/1 диссертационным советом Д 212.062.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ивановский государственный университет» (153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 37/7), утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 12.08.2013 № 430/нк с изменениями от 08.07.2019 № 599/нк, от 23.10.2019 № 1001/нк, от 01.04.2021 №293/нк.

Соискатель Ракова Мария Сергеевна 1978 года рождения, гражданка РФ.

Ракова Мария Сергеевна в 2013 г. окончила с отличием Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ивановский государственный университет» по специальности «Психология».

В период подготовки диссертации соискатель Ракова Мария Сергеевна была прикреплена в качестве соискателя для сдачи кандидатских экзаменов и подготовки кандидатской диссертации к кафедре культурологии и литературы (с 1 сентября 2019 г. реорганизована в форме присоединения в кафедру культурологии и изобразительного искусства) ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал.

В период подготовки диссертации Ракова М. С. работала в Ивановском филиале ЧОУ ВО «Институт управления» на должности старшего преподавателя кафедры истории, теории государства и права и гуманитарных наук.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал (Министерство науки и высшего образования РФ).

Научный руководитель – **Федотов Алексей Александрович**, доктор исторических наук, доцент, начальник научного центра по проблемам взаимодействия власти и гражданского общества, профессор ЧОУ ВО «Институт управления», Ивановский филиал.

Официальные оппоненты:

1. **Едошина Ирина Анатольевна**, доктор культурологии, профессор, профессор кафедры истории ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет» (КГУ)

2. **Ерофеева Ксения Леонидовна**, доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории, философии и права ФГБОУ ВО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный институт культуры» (Казань) в своем положительном заключении, подготовленном кандидатом философских наук (специальность 09.00.11), доцентом (специальность 24.00.01 - Теория и история культуры), доцентом кафедры музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры» Яныкиной Аллой Николаевной, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры» протокол № 3 от 5 октября 2021 г., подписанном кандидатом исторических наук (24.00.01 – Теория и история

культуры), доцентом заведующим кафедрой музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры» Файзуллиной Дианой Фаридовной, указала, что диссертация Раковой Марии Сергеевны «Глобальный культурный кризис и его проявления в культурфилософской и творческой рефлексии конца Нового – Новейшего времени», представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры» – по своему содержанию, структуре, обоснованию теоретических положений и возможности практического применения соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 г. № 335 и последующими изменениями), а её автор – Ракова Мария Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – «Теория и история культуры».

По теме диссертации опубликовано 15 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 8 работ. В диссертации и документах отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных работах, их видах, объеме и авторском вкладе.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Монография:

1. *Федотов А.А., Ракова М.С.* Личность в глобальном мире: самоидентификация в условиях культурного кризиса XX – начала XXI вв. Монография. / А.А. Федотов, М.С. Ракова Иваново, 2018. – 150 с. (автора 8 п.л.).

Статьи в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень ВАК:

2. *Ракова М.С., Алексеева М.Ю., Михайлов А. А., Самсонова И.В.* Типологические очертания переходного сознания в современной культуре //

Художественное образование и наука. – 2021. – № 2 (27). – С. 50-54 (автора 0,25).

3. *Ракова М.С., Федотов А.А.* Личность в глобальном культурном кризисе сквозь призму творчества английских писателей рубежа XIX-XX веков // Культура и цивилизация. – 2017. – № 1. – С. 9-15 (автора 0,2 п.л.).

4. *Ракова М.С.* Кризис современной глобальной культуры // Культура и цивилизация. 2016. Том 6. № 5 А. С. 359-365 (автора 0,4 п.л.).

5. *Ракова М.С.* Кризис личности сквозь призму культурной специфики имперских проектов XX–начала XXI века // Культура и цивилизация. – 2016. – Том 6. – № 6 А. С. 121-127 (автора 0,4 п.л.).

6. *Ракова М.С., Федотов А.А.* Глобальная сеть глобального мира: утраченные смыслы // Философия хозяйства. – 2015. – № 4. – С. 156-161 (автора 0,2 п.л.).

7. *Ракова М.С.* Интеллигенция в информационном пространстве глобального мира // Интеллигенция и мир. – 2015. – № 3. – С. 143-148 (автора 0,4 п.л.).

8. *Ракова М.С., Федотов А.А.* Одиночество человека в глобальном мире // Философия хозяйства. – 2014. – № 6. – С. 211-218 (автора 0,25 п.л.).

9. *Ракова М.С., Федотов А.А.* Личность в глобальном мире в поиске самоидентификации: к постановке вопроса // Известия высших учебных заведений. Серия Гуманитарные науки. – 2015. Том 6. – № 3. – С. 199- 202 (автора 0,2 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, не имеющие замечаний, от:

1. **Иткулова Сергея Зуфаровича**, кандидата культурологии, доцента кафедры общеобразовательных дисциплин ФГБОУ ВО «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия» имени Д. К. Беляева;

2. **Костенюк Надежды Васильевны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры иностранных языков Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова;

3. **Облицовой Зинаиды Георгиевны**, кандидата педагогических наук, доцента, почетного работника высшего профессионального образования РФ, проректора по научно-исследовательской работе ЧОУ ВО «Институт управления» (г. Архангельск);

4. **Пигоревой Ольги Владимировны**, доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры экономики, управления и гуманитарных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова»;

На автореферат поступил положительные отзывы с замечаниями от:

1. **Лобовой Анны Анатольевны**, кандидата культурологии, доцента кафедры с возложением обязанностей заведующего кафедрой иностранных языков и профессиональных коммуникаций Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России (*Замечания: 1. Почему автор рассматривает кинематограф только конца XX века, но не обращается к кинематографическому наследию начала XX века. То же самое и с литературными источниками: представлены произведения XIX - второй половины XX веков, но нет произведений конца XX века?*; 2. *Каковы критерии выбора автором кинематографических источников? И есть ли зависимость сюжетной составляющей фильмов выбранного жанра (по сути, автор ограничилась лишь фантастикой) с формированием «нового культурного архетипа» в сознании человека (с. 11)? В связи с этим, почему не затрагивается современный кинематограф с его культом «супергероя-спасителя?»*; 3. *Какие конкретно телевизионные передачи стали источниковой базой для автора и чем был обусловлен данный выбор?*; 4. *Если автор рассматривает сюжет восстания машин, проблемы искусственного интеллекта и влияния технологий на человека и его духовную составляющую, то почему из внимания упущена картина «Бегающий по лезвию» (1982, режиссер Ридли Скотт), где, по сути, ярко представлен один из альтернативных (фантастических) вариантов развития глобализации и его влияние на*

проблемы человека и его духовной сущности?»; 5. На с. 18 автореферата автор говорит о «двух основных вариантах развития глобализации и о том, каким будет связанное с данным развитием место личности в новой культурной реальности». Находит ли автор зависимость развития по этим двум вариантам от тенденций развития межконфессиональных взаимоотношений в настоящее время? Являются ли особенности межконфессиональных отношений в современной политической обстановке (особенно, в регионах Ближнего Востока, Средней Азии) одним из факторов, влияющим на то, каким будет развитие глобализации?);

2. **Дединкина Александра Леонидовича**, кандидата исторических наук, доцента, директора Витебского филиала Международного университета «МИТСО» (Республика Беларусь) (Пожелание: Рассмотреть тему Востока, насколько процессы глобализации коснулись восточной культуры, какое влияние на нее оказали);

3. **Тарасова Александра Валентиновича**, кандидата культурологии; члена Союза кинематографистов России, председателя правления ИООО «Киноассоциация», руководитель Ивановского отделения Союза кинематографистов (Замечание: Среди фильмов необходимо было бы проанализировать серию фильмов «Голодные игры» 4 части (2012 - 2015; режиссёр Генри Росс);

4. **Николаевой Ирины Владимировны**, кандидата исторических наук, доцента, заместителя директора Витебского филиала Международного университета «МИТСО» (Республика Беларусь) (Замечания: 1. Считает ли автор, что культурное влияние Востока в современном мире еще не носит глобального характера (при массовом интересе на Западе к восточным религиям и философии и при распространении экономического и отчасти политического влияния Китая в общемировом масштабе?); 2. Насколько потенциал русской культуры может быть востребован в преодолении глобального культурного кризиса?);

5. **Чураковой Ольги Владимировны**, кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова (*Замечание: Понятие «Новое время». Автор диссертации придерживается принятой в культурологических трудах хронологических рамок: «начало ... связывалось с эпохой великих географических открытий (конец XVв.), а окончание соотносится с концом Первой мировой войны в 1918 году». Между тем, следует отметить, что грань Нового и Новейшего времени для историков, например, проблема дискуссионная. В качестве «водораздела» периодов они предлагают: начало XX века; начало или окончание Первой мировой войны: победу пролетарской революции в России в октябре 1917 года и т.п.*).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается решением диссертационного совета Д 212.062.08 от **28 сентября 2021 г., протокол № 173/1** в соответствии с п.п. 22, 24 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 и обусловлен тем, что они представлены авторитетными в научном сообществе учеными, являющимися авторами фундаментальных публикаций в рецензируемых изданиях по тематике диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– осуществлено системное культурологическое исследование, выработавшее теоретический подход к пониманию культурного кризиса личности в глобальном мире, который онтологически и экзистенциально обусловлен процессами дегуманизации, отказом постхристианского общества от христианской традиции;

– доказаны сходства и различия культурных оснований четырех основных имперских проектов XX - начала XXI века – Британской империи,

попытки строительства государства всемирной диктатуры пролетариата и реального СССР, создания нацистской Германией всемирного государства господства арийской расы, глобальный геополитический проект США. Обосновано, что основным культурным сходством их была дегуманизация даже при внешнем декларировании обратного;

– *определено*, что в научной и публицистической мысли, художественном творчестве России, Англии, Германии и США сквозь призму личностного восприятия происходящих в мире событий формулировался ответ на вызовы глобального культурного кризиса XX - начала XXI века, давалась оценка происходящим процессам дегуманизации, предсказывались катастрофические последствия их развития и одновременно предлагался выход из этого кризиса на основе свободного выбора конкретной человеческой личности;

– *выявлены* механизмы внедрения идеологической основы новой культурно-цивилизационной матрицы в сознание человека посредством кинематографа, телевидения и интернета, а также *проведено* аналитическое осмысление последствий и перспектив такого манипулирования;

– *обоснованы* возможные пути развития кризиса в рамках культуры информационного общества.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *расширено и углублено* содержание понятий «глобального культурного кризиса», понимаемого не только как переход от одной картины мира к другой в процессуальном, идейно-аксиологическом и иных аспектах, но и как уже свершившийся акт перекодирования смыслов традиционной общечеловеческой культуры, который приводит к катастрофическим изменениям в самой природе человека как творца и носителя культуры; «глобализации» и «империализма» как эволюционных ступеней постхристианской цивилизации, что способствует дальнейшему развитию понятийного аппарата культурологии;

– *изложена и доказана гипотеза* о том, что культурологический анализ проблемы самоидентификации личности в условиях глобального культурного кризиса XX – начала XXI века сквозь призму творческого сознания философов, литераторов и кинематографистов, в том числе в рамках как секуляризации, так и христианской, и антихристианской десекуляризации, позволит более объёмно понимать возможные направления будущего общественного развития;

– на основе анализа ряда источников отечественного и зарубежного интеллектуального, художественного и визуального творчества XX – начала XXI века *выявлена* и актуализирована проблематика, связанная с определением и изучением истоков кризисных явлений современной культуры и предложены возможные варианты его преодоления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– положения, результаты и выводы диссертационного исследования были использованы при разработке содержания лекционных курсов и семинаров преподаваемых дисциплин кафедры истории, теории государства и права и гуманитарных наук в Ивановском филиале ЧОУ ВО «Институт управления»;

– *разработаны* теоретические основы, имеющие прикладной потенциал для формирования и дополнения государственной политики в сфере культуры и образования;

– итоговые результаты диссертационного исследования могут быть положены в основу учебно-педагогической деятельности, реализованной как в контексте культурологических дисциплин, так и в преподавании истории.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория исследования опирается на адекватной проблематике теоретический инструментарий, методологическую базу, логику развития концептуальных положений, репрезентативность научных источников;

идея диссертации базируется на научной рефлексии обширного материала по теории, истории культуры и проблемам феноменологии культуры;

концептуальные положения диссертации прошли всестороннюю и многоплановую апробацию в рамках обсуждения на научных мероприятиях различного уровня: в ходе обсуждения на заседаниях кафедры культурологии и изобразительного искусства и Центра кризисологических исследований ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал, на заседаниях Научного центра по проблемам взаимодействия власти и гражданского общества при Ивановском филиале ЧОУ ВО «Институт управления»; в преподавательской работе в процессе чтения лекционных и специальных курсов, на семинарских занятиях, по которым были разработаны и внедрены в учебную деятельность программы дисциплин, содержащие положения и выводы настоящей диссертации; результаты обсуждались в ходе ряда международных, всероссийских и региональных научных конференций.

Личный вклад соискателя выражается в личном участии на всех этапах исследования, в том числе в апробации результатов исследования, подготовке основных публикаций по результатам исследования, а также в том, что:

- На основании углубленного анализа словесных и визуальных феноменов, появившихся в ходе реализации основных четырех имперских проектов конца Нового и Новейшего времени, *выявлено* их значение, как источника по изучению места личности в условиях глобального культурного кризиса;
- *определены* причинно-следственные связи между кризисом отдельной личности и кризисом глобальной культуры, доказательстве наличия в сознании многих мыслителей XX столетия уверенности во взаимосвязи между выбором отдельной личности и судьбой глобальной культуры;

– охарактеризованы проблема самоидентификации личности в глобальном мире в условиях культурного кризиса XX – начала XXI века в рамках системного анализа;

– обоснована расстановка в рамках этого новых акцентов, вытекающих из раскрытия положений, выносимых на защиту в тексте диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1) Насколько реально возвращение к традиционным ценностям в условиях формирования нового антропологического типа, перехода из реального бытия в топику виртуального?

2) Считает ли автор, что культурное влияние Востока в современном мире еще не носит глобального характера (при массовом интересе на Западе к восточным религиям и философии и при распространении экономического и отчасти политического влияния Китая в общемировом масштабе?)

Соискатель Ракова Мария Сергеевна ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию:

1) История показывает нам много примеров гибели цивилизаций, которые, достигнув многого, гибли, именно из-за процессов нравственного разложения. На место им приходили те, которые имели более традиционные взгляды на семью, рождение детей, гендерные роли. Для современной Европы не исключен вариант развития исторических событий, когда преобладающей частью населения через несколько поколений окажутся потомки эмигрантов из Азии и Африки.

2) Восток в современном мире, по крайней мере на данный момент, в основном развивается в рамках западной культурной парадигмы. Однако, учитывая целый ряд самых разных происходящих буквально на наших глазах культурных, экономических и политических процессов, эта зависимость от западного культурного наследия Востоком в будущем может оказаться преодолена. Учитывая количество детей, рождающихся в странах Запада и в

странах Востока, именно Восток может иметь большие перспективы в обозримом будущем.

На заседании **30 ноября 2021 г.** диссертационный совет Д 212.062.08 сделал вывод о том, что диссертация **Раковой Марии Сергеевны «Глобальный культурный кризис и его проявления в культурфилософской и творческой рефлексии конца Нового – Новейшего времени»** представляет собой научно-квалификационную работу, соответствующую критериям п.п. 9, 10, 11, 13, 14, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 843 в действующей редакции, и принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и истории культуры, присудить Раковой Марии Сергеевне **ученую степень кандидата культурологии.**

При проведении тайного электронного голосования диссертационный совет в количестве **17 человек** (из них **9 докторов наук** по научной специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из **22 человек**, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту **0 человек**, проголосовали: за – **16**, против – **нет**, воздержавшихся – **1**, не присутствующих на заседании – **5**.

Председатель
Диссертационного совета

Учёный секретарь
Диссертационного совета



Океанский В. П.

Алексеева М. Ю.

«30» ноября 2021г.