

## Отзыв

**официального оппонента кандидата философских наук, доцента  
С.А. Калугиной на диссертацию Череповой Татьяны Игоревны  
«Феномен отечественной нравственной философии: этико-  
философский анализ», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика**

Тема диссертационного исследования Череповой Т.И. является актуальной, что обусловлено большим кругом вопросов, в том числе, связанных с осмыслением своеобразия русской философии. Как справедливо отмечает диссертант: «Здесь господствуют прямо полярные оценки – от полного отрицания русской философии как культурноисторического явления до необоснованной апологии, возводящей это явление в ранг вершинных явлений человеческого духа. Но все-таки отрицаний и самоотрицаний русской философии больше, и они тяжелее переносятся, поскольку мешают адекватному нахождению национальной идентичности» (с. 3).

Такое положение вещей создает прецедент для дальнейшей, более тщательной и всесторонней аналитики данного феномена. Несмотря на кажущуюся изученность концептуального пространства русской философии, диссертант смог выявить значительные пробелы, связанные с нравственными вопрошаниями как показателем особой глубины и своеобразия отечественной философской традиции.

Теоретическая значимость диссертации определяется углублением существующей этической теории за счет раскрытия метафизических особенностей феномена «нравственной философии», который традиционно не вычленяется из этического дискурса. Автор убеждает в том, что, во-первых, не правомерно отождествлять этику и нравственную философию в контексте русской философской культуры, и, во-вторых, показывает специфику «проклятых вопросов», которые образуют особое

литературно-философское дискурсивное пространство, характеризующее уникальную топику русской мысли. Это дает возможность расширить представления о самобытности русской философии, а также поставить вопрос о ее дальнейшем творческом развитии в контексте современной культура.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее выводы и результаты могут найти применение в образовательном процессе (курсы по этике, философии, философской антропологии, религиоведению, культурологии).

Выбранный автором подход к исследованию феномена нравственной философии значительно отличается от существующих, поскольку центром исследования является «дискурс высшего и предельного», и, соответственно, те этические выводы, которые можно из этого сделать. Тем самым, исследование нравственной философии переносится из традиционной историко-философской сферы в исключительно нравственную плоскость. Это полностью соответствует избранной специальности 09.00.05 – Этика.

Кроме этого, научная новизна диссертационного исследования Череповой Т.И. заключена еще и в следующем:

- локализовано понятие «нравственная философия» в структуре отечественного этико-философского дискурса, выявлены его существенные характеристики как показателя самобытности русской философии;

- раскрыто авторское понимание феномена «нравственной философии» как наиболее полного и глубокого выражения своеобразия отечественной философии;

- показаны отличия «нравственной философии» как разновидности «вольной философии» от «этики» как академической университетской дисциплины, которые состоят в том, что в центре внимания нравственной философии находятся вопросы, затрагивающие «высшее» и «предельное»;

- определена специфика «проклятых вопросов» как ядра нравственной философии, нашедших свое воплощение в литературоцентричном контексте;

- раскрыты особенности нравственных исканий А. Платонова, которые после Ф. М. Достоевского и Л. Н. Толстого являются наиболее полным выражением «нравственной философии»;

Структура исследования включает в себя введение, две главы, восемь параграфов, заключение, библиографический список источников и литературы.

В первой главе «Проблема своеобразия русской философии» рассматриваются вопросы, связанные с определением самобытности русской философии, как в исторической перспективе, так и в современной мысли. В первом параграфе «Этикоцентричный характер отечественной философии» исследуется проблема своеобразия русской философии, которая возникает в результате анализа воззрений таких известных русских философов и историков философии как Г. П. Флоровский, Г. Г. Шпет, Н. П. Полторацкий, В. В. Зеньковский, Б. П. Вышеславцев и др. Также здесь раскрывается механизм абсолютизации морали, которой в большей степени проявлен в философском учении Н. Ф. Федорова.

Заключительный параграф первой главы посвящен рассмотрению «литературоцентричного дискурса», выражающим как специфику русской философской мысли. На основании реконструкции взглядов таких авторов как П. Н. Сакулин, Л. Н. Столович, В. В. Кожинов, Б. Н. Тарасов, С. Г. Семенова, В. К. Кантор, Р. А. Гальцева и др. показано, что литература является наиболее адекватной формой для выражения нравственных идей, которые являются определяющими для отечественной духовной культуры.

Вторая глава «Феномен нравственной философии» посвящена выявлению специфики отечественной нравственной философии в ее отличие от этики как академической университетской дисциплины, так и от религиозной философии, основанной на широком диапазоне различных

тем, и , прежде всего, на традициях философии всеединства. В первом параграфе ««Проклятые вопросы» – ядро нравственной философии» раскрываются особенности метафизического дискурса русской мысли. Этот параграф состоит из двух частей. В первой части речь идет об эволюции этической терминологии в русской философской культуре; во второй о связи «проклятых вопросов» с литературой.

В ходе работы установлено определенное генетическое родство между вопрошаниями нравственной философии и «проклятыми вопросами», в большей мере воплощенными в литературном контексте. Диссертанту удалось показать, что литературоцентричный дискурс русской философии наиболее восприимчив к этической проблематике. Это особенно наглядно проявлено в творчестве Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, Ф. И. Тютчева, А. П. Чехова, И. А. Бунина, Л. Н. Андреева, М. П. Арцыбашева, А. П. Платонова, Г. Газданова и др.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников. Автор показывает значительную историко-философскую эрудицию в избранной теме. В поле его внимания и западные классические авторы, и отечественные. При этом диссертант работает в междисциплинарном пространстве (этика, история философии, литературоведение, религиоведение), что позволяет воспринять феномен нравственной философии как полноценный аккорд русской мысли.

Диссертация Череповой Т.И. представляет собой самостоятельное, законченное исследование, обладающее актуальностью и новизной. Результаты исследования отражены в публикациях (в том числе 3 публикации в журналах, рецензируемых ВАК).

Несмотря на несомненные достоинства диссертации, работа содержит ряд недочетов:

1. Первая глава «Проблема своеобразия русской философии» посвящена различению разных подходов к исследованию русской философии. При этом недостаточно показано, в чем, например, отличие религиозной философии от богословия, поскольку их концептуальные области совпадают, а также не совсем четко обозначены дисциплинарные границы между литературоцентричным дискурсом философии и философической направленностью литературоведения.

2. В первом положении, выносимом на защиту утверждается, что «Специфика «нравственной философии» в ее отличие от иных синонимических конструкций раскрывается в трудах В. С. Соловьева «Оправдание добра» и Ю. Н. Давыдова «Этика любви и метафизика своеволия», которые имеют в своем названии расширительное словосочетание «нравственная философия» (с. 11). Хотелось бы услышать более развернутый ответ по поводу данного положения.

3. Один из главных практических выводов работы заключается в следующих словах: «Духовная и экзистенциальная растерянность современного человека во многом объясняется неумением понимать важность и значимость вопросов нравственной философии. В этом контексте в работе было уделено достаточно серьезное внимание вопросу о востребованности отечественной нравственной философии в современной культуре» (с. 17). Каковы практические шаги в этом направлении, как автор мыслит использовать полученные результаты своего исследования в активизации востребованности русской философии?

Отмеченные недостатки не снижают ценности диссертационного исследования.

*Считаю, что диссертация Череповой Татьяны Игоревны «Феномен отечественной нравственной философии: этико-философский анализ» полностью соответствует требованиям п.п. 9,*

*10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика, а ее автор, Черепова Татьяна Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по заявленной специальности.*

Официальный оппонент



С.А.Калугина

Доцент кафедры гуманитарных  
и социально-экономических дисциплин  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный институт искусств»

27.06.2017

Адрес: 394053, Воронеж, ул. Генерала Лизюкова, 42  
Телефон: +7 (473) 266-16-72  
Факс: +7 (473) 266-14-81  
E-mail: rector@vsaa.ru  
Сайт: <http://voronezharts.ru/sveden/common>

