

УТВЕРЖДАЮ

Ректор
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Нижегородский государственный
лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»
доктор педагогических наук, профессор,
Жигалев Борис Андреевич

«29» июня 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический
университет им. Н.А. Добролюбова»
на диссертацию Салиховой Курбангюзель Александровны
«Культурологическое содержание концепта “Восток”»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии,
по специальности 24.00.01 - Теория и история культуры

Диссертационное исследование К.А.Салиховой вписывается в одну из
весьма актуальных и активно разрабатываемых тем современной
культурологической мысли – понимания дихотомии «Запад-Восток». Но
ракурс рассмотрения указанной проблематики, избранный диссертантом, а
именно – культурологическое содержание концепта «Восток» – оригинален
и интересен в научном смысле.

Актуальность изучения выбранной темы обусловлена происходящими
в современном мире процессами глобализации, большим вниманием,
проявляемым в начале XXI века, как отечественными, так и зарубежными
исследователями к проблематике возможности диалога между Западом и
Востоком. О стабильно растущем интересе к данной проблематике говорит
увеличение числа конференций, сборников и грантов на эту тему. Однако,
поскольку концептосфера культурологии делает пока только первые шаги в
своем развитии, а концепт, как таковой, является основной единицей
культурологических исследований, можно согласиться с автором, что
изучение концепта «Восток» значимо и может содействовать уяснению
сущности обобщенного понятия «культурологический концепт».

Выбранный диссертантом для анализа огромный мир культуры планеты Земля и естественное в связи с этим абстрагирование автора в процессе уяснения сути концепта «Восток» не отрывают его от насущных проблем коммуникативного общения западных и восточных культур в современных условиях. Сказанное подтверждает наличие практической актуальности избранной проблематики.

Рассуждая о научно-познавательной ценности диссертации, отметим, что такое исследование в культурологии предпринимается впервые. Поэтому рассматриваемый труд, без сомнения, носит оригинальный характер, как по постановке проблемы, так и по результатам проведенного исследования. Необходимо отметить достаточно высокий профессиональный уровень исследовательской работы автора.

К.А. Салихова глубоко и добросовестно изучила труды своих предшественников, философов, историков, социологов, религиоведов, искусствоведов, занимавшихся изучением культуры Востока. Этот междисциплинарный подход представляет собой тот методологический компонент исследования, без которого написание данной работы было бы невозможно. Диссертант достаточно подробно разбирает достижения и недостатки тех или иных работ по проблеме дихотомии «Запад-Восток», обращая внимание на методологический аспект исследований предшественников. Можно сказать, что с задачей реализации данного раздела диссертации автор справился.

Объект исследования, предмет исследования, цель и задачи диссертационной работы четко определены. Заметим лишь, что формулировка задачи под номером шесть не совсем удачна. В предшествующем тексте шла речь о многогранности Востока и наличии в нём многих культур, значительно различающихся по своему содержанию. Это действительно так. А в пункте 6 речь идет о задаче диссертанта «изучить диалог (полилог) Востока с иными культурами», не сказано, какие культуры имеются в виду. В этой формулировке задачи нивелируется специфика Востока, он рассматривается как вступающий в диалог единым целым, но это не соответствует реалиям. Видимо, имелся в виду все-таки понимаемый глобально диалог Запада и Востока, к которому призывают многие теоретики-культурологи.

Методологическая база охарактеризована, на наш взгляд, недостаточно объемно: следовало показать на конкретных примерах из текста работы, как применялись те или иные принципы и методы в процессе достижения диссертантом поставленной цели.

Теоретическая база исследования достаточно широка, в ней наличествуют труды как отечественных, так и зарубежных авторов, что необходимо при рассмотрении культурологического содержания концепта «Восток». Диссертанту действительно удалось выявить наиболее значимые и необходимые для решения задач исследования работы специалистов-гуманитариев и использовать их в написании текста таким образом, чтобы они «работали» на результат культурологического сочинения. Нелишним было бы указать на критерий отбора трудов, составляющих теоретическую основу сочинения.

Во вводной части работы отмечена её научная новизна, положения, выносимые на защиту, дана характеристика апробации результатов исследования, констатируется соответствие текста паспорту специальности..

Диссертация состоит из Введения, трех глав, заключения, состоящих из семи параграфов, библиографического списка (201 позиция). Материал в целом рационально распределен между главами и параграфами.

В первой главе диссертации «Истоки концепта «Восток» в культурфилософской мысли» рассматриваются истоки концепта «Восток» в культурфилософской мысли, для чего предпринимается попытка охарактеризовать рождение проблемы дихотомии «Запад-Восток», «столкнуть» понятия «Запад» и «Восток, показать противоположность Востока Западу. Характер дихотомии показан как изначально прозападный. С этим, исходя из динамики развития культурологической мысли Запада, можно согласиться. Действительно, Восток рассматривался на протяжении многих столетий через призму европоцентризма. Но диссертант, выдвигая этот тезис, известный культурологам, не аргументирует его примерами.

Ссылаясь на статьи Н.И. Конрада, К.А.Салихова видит его предшественником в утверждении цикличности развития культур, Вико. Между Вико и Конрадом более двух столетий, в течение которых ученые пытались развить идею цикличности. Это движение мысли можно было конкретизировать через отдельные имена и работы.

Обозначая причины возникновения дихотомии «Запад-Восток», диссертант справедливо опирается на рассуждения П.Я. Чаадаева, Т.П. Григорьевой, Э.В. Саида и др. Показывая отношения между Западом и Востоком, автор ссылается на Р. Киплинга, Р. Генона и др. Положительным, на наш взгляд, является то обстоятельство, что К.А. Салихова, пытается увидеть некую переключку идей в рассмотрении дихотомии (например, Генон – Бердяев). Актуализация изучения дихотомии в современных условиях подтверждается идеями С.Хантингтона. Хотелось бы увидеть в тексте, раскрывающем концепцию американского политолога, позицию

диссертанта, его оценку известного труда о столкновении цивилизации в контексте избранной проблематики. Не совсем понятно, почему Хиросима и Нагасаки, по мнению К.А.Салиховой, заплатили за открытие Японии, за трагедией 1945 года. Всё-таки удар по японским городам был связан не с прекращением изоляции страны, а с предпосылками и ходом Второй мировой войны.

Диссертант говорит и об иных дихотомиях культурологического характера, кроме «Запад-Восток» – например, о дихотомии «Север – Юг». Было бы интересно узнать точку зрения автора о том, переплетаются ли эти дихотомии и, если переплетаются, то каким образом.

Рассуждения об оценке В. Шубартом Востока также требуют объяснения со стороны диссертанта. Недостаточно сказать, что «восприятие Востока немецким философом явно свидетельствует, что Восток для него не просто понятие». Надо показать, что такое Восток для философа Шубарта, не ограничиваясь перечнем: Азия, равнины, кочевники, исток религий.

Характеристика А. Корбена также нуждается в некоторых пояснениях автора: например, почему он использует дихотомию «Юг-Север», наряду с дихотомией «Запад-Восток». Непонятно, почему диссертант считает, что «в Православной России зародилась иконопись». А Византия?

В выводе по первой главе говорится о большом количестве противоречий и неверных обобщений в трудах предшественников диссертанта. Но материал главы не дает, на наш взгляд, оснований для такой категоричности.

Вторую главу «Содержание универсального концепта «Восток» в культурологии» автор посвятил рассмотрению ядра и трактовке концепта «Восток». В этой главе сопоставляются и подробно оцениваются различные взгляды культурологов по поводу понимания концепта. Интересны мысли диссертанта о различии дефиниций «концепт» и «понятие». К.А. Салихова выявила различие позиций философов и лингвистов по этому вопросу, пояснила, какие точки зрения «работают» на разрешение проблемы диссертации и каким по приведенным классификациям может быть концепт «Восток»: универсальным либо иным.

Диссертант приходит к выводу, что «уже в этимологии слова «концепт» заложены важные для культурологии потенции *порождения логоса*. В культурологической трактовке, *концепт* - это ментальная репрезентация знаний человека в виде символической проекции замещаемых им материальных или нематериальных образований; это своего рода теоретический конструкт, обладающий динамической структурой и объединяющий в себе процесс и результат концептуализации; это

совокупность всех духовно сформированных социальных образований». Уяснив суть ядра концепта, автор переносит теоретические выкладки на характеристику составляющих концепта «Восток». По мысли автора, Восток это: Хранитель Традиционного начала и Путь Спасения.

Материал третьей главы «Диалогичность и полилогичность концепта «Восток» в науке о культуре» дает анализ диалогичности и полилогичности концепта «Восток» в науке и культуре. Автор доказывает, что «структурные составляющие концепта сосуществуют наравне друг с другом, каждая из них истинна и заслуживает одинакового внимания и понимания – т.е. внутри концепта «Восток» между его частями осуществляется как диалог, так и полилог: ... в культурологическом концепте диалог осуществляется между значением и смыслом, универсальной и индивидуальной составляющей, а полилог – между его слоями и равноправными составляющими-признаками».

Оттолкнувшись от различного понимания исследователями культуры, а также диалога культур, диссертант стремится решить следующую задачу: «представить концепт «Восток» как диалогизирующий и полилогизирующий концепт, как полилогическое единство, а не как статичный набор понятий-составляющих». На наш взгляд, это автору удастся. Интересно вплетение в тему сюжета о русском мире и евразийстве, а также об отражении России как Славянского Востока в западноевропейской культурфилософии.

В тексте не всегда можно различить, когда автор пересказывает точку зрения того или иного мыслителя, а когда говорит от своего имени. Например, не ссылаясь ни на один труд, диссертант утверждает, что название «татары» спорно, «так как известно, что так ранее называлось одно из монгольских племён, а русские «татары» являются на самом деле «булгарами» - тюркским племенем».

Это утверждение не коррелирует с современным представлением о татарах, выработанным на основании глубокого изучения исторических источников. Кроме болгарской теории происхождения татар, существуют и другие. Кроме того, сама татарская нация имеет многокорневую основу, различающуюся у отдельных групп татар (казанские, сибирские, мишари и др.).

Особый интерес проявляет диссертант к вопросу культурной самоидентификации в современной России, рассматривая русский культурный мир через заимствования в языке. Важен сюжет о гипертрендах русской культуры. Вслед за культурологами В.П. Океанским и Ж.Л. Океанской диссертант развивает идеи «византизма» и «западничества»,

отмечая значимость для современности еще одного новейшего гипертренда, который может быть назван восточным.

Исследуя перспективы взаимодействия Востока и Запада, автор на культурологическом уровне поднимает важнейший вопрос о возможности построения Востоком и Западом равноправной коммуникации. Для решения этого вопроса, диссертант обращается к трудам Р.Генона, С. Хантингтона, В.Шубарта, Т.П. Григорьевой, Г.С. Померанца. Хотелось бы увидеть более четкую собственную позицию автора, который иногда сбивается на пересказ чужих точек зрения.

Далее следуют рассуждения диссертанта об актуальности диалога между Западом и Востоком и его возможном реальном воплощении. К.А. Салихова приходит к следующему выводу: «На наш взгляд, теоретически, в будущем диалог между Востоком и Западом возможен, при условии взаимного стремления обеих сторон к диалогу, преодоления недоверия, предвзятости и стереотипов между двумя великими «мирами», уважительного их отношения друг к другу, взаимопризнания друг друга как равных, глубокого осмысления Западом специфики Востока и наоборот». При этом отмечается сложность достижения в понимании между Западом и Востоком.

В **Заключении** традиционно подводятся основные итоги работы, излагаются основные выводы.

Многообразие трактовок можно свести к концептуальному единству.

Концепт в культурологической трактовке – это ментальная репрезентация знаний человека в виде символической проекции замещаемых им материальных или нематериальных образований; это теоретический конструкт, обладающий динамической структурой и объединяющий в себе процесс и результат концептуализации; это совокупность всех духовно сформированных социальных образований.

В универсальном концепте наиболее отчетливо выступает ядро, как наиболее яркий и всеохватывающий признак. Универсальный концепт в культурологии является общезначимым, основным (базовым), «фундаментом» любой культуры, определяет организацию других концептов, без него невозможно построение культурологических теорий и гипотез. Восток не может быть просто культурологическим понятием, он представляет собой разветвленный концепт, и его можно считать универсальным.

Универсальный концепт «Восток» в культурологии – это символическая проекция знаний индивидов о Востоке, фундаментальный теоретический конструкт, объединяющий в себе субъективные и

общезначимые трактовки Востока, и включающий все определения, образы, ассоциации, ощущения, связанные с Востоком.

В структуре универсального культурологического концепта «Восток» в качестве ядра следует рассматривать восприятие Востока как символического Традиционного начала, и Спасительного пути выхода из глобального кризиса культуры, а также консерватизм, приверженность определенным ритуалам, иерархичность во власти и семейных отношениях, неразделенность философии и религии, коллективизм. Остальные, менее выраженные признаки являются периферией данного концепта: «антисенсуализм», подчинение естественному ходу времени, «аккомодативность» в мироощущении и др.

Кроме того, автор выделила слои концепта «Восток», обозначив его чувственный образ, информационное содержание и интерпретационное поле. Можно полностью согласиться с К.А. Салиховой, что строить взаимодействие между Западом и Востоком можно, лишь зная специфику партнера по диалогу, и культурология, как наука призвана внести свой весомый вклад в решение проблем коммуникации двух великих частей мира, Востока и Запада. В этой позиции мы видим положительное научно-практическое значение работы.

Список литературы насчитывает 201 наименование, включая работы на английском языке и электронные ресурсы отечественного и зарубежного происхождения.

Наряду с несомненными достоинствами диссертация не лишена и некоторых недостатков:

1. Внимание диссертанта по дихотомии «Запад-Восток» в основном сконцентрировано на трудах западных учёных. Это в определенной степени оправдано, поскольку изначально образ дихотомии рождался на Западе. Но было бы интересно рассмотреть, влияли ли на выработку концепта «Восток» ученые Китая, Японии, мусульманского мира и т.д. или проблема создания и изучения образа Востока была для них не актуальна?
2. Из диссертации не вполне ясно, обрела ли дихотомия «Восток-Запад» про-восточный характер? Ученые Востока (кроме японца Кавато) по-прежнему мыслят «фигурами», а не «концептами»?
3. Авторские комментарии составляют особую ценность диссертационного труда. Они присутствуют в диссертации, но иногда автор чрезмерно увлекается пересказом мнений отдельных ученых.

Отмеченные замечания не снижают общего высокого уровня выполненного диссертационного исследования.

Диссертация К.А. Салиховой является законченным научным исследованием, содержащим и решающим научную проблему. Работа имеет высокий теоретический уровень, основные её положения прошли апробацию на научных конференциях и семинарах, материалы диссертации нашли отражение в публикациях автора. Положения и фактический материал диссертации могут быть использованы в разработке как общих, так и спецкурсов по культурологии, в составлении учебных пособий и трудов по этой дисциплине.

Результаты исследования опубликованы автором в 9 статьях, 3 из которых – в изданиях, включенных в перечень ВАК РФ.

Своим диссертационным исследованием автор вносит оригинальный и полноценный вклад в развитие наших знаний о дихотомии «Запад-Восток», систематизируя основные точки зрения по этой проблематике; раскрывает содержание концепта «Восток»; опираясь на значительное количество трудов мыслителей Запада и России, приходит к самостоятельным выводам, обогащающим наше видение концепта «Восток» в целом и его составляющих; используя междисциплинарный подход дает оригинальные трактовки устоявшимся положениям.

Выводы диссертации носят достоверный характер и отличаются новизной. Диссертант неуклонно следует принципу научной объективности, что позволило сделать научно обоснованные обобщения и выводы.

Автореферат диссертации полностью отражает её содержание.

Диссертация соответствует паспорту специальности 24.00.01 «Теория и история культуры» – 1.2 (теоретические концепции культуры); 1.6 (культура и цивилизация в их историческом развитии); 1.11 (взаимодействие универсального и локального в культурном развитии); 1.14 (возникновение и развитие современных феноменов культуры); 1.15 (роль культурного наследия в жизнедеятельности общества); 1.18 (культура и общество); 1.24 (культура и коммуникация).

Исходя из всего вышесказанного и, несмотря на сделанные замечания, полагаем, что представленная к защите диссертация Салиховой Курбангюзели Александровны «Культурологическое содержание концепта “Восток”», является научно-квалификационной работой, удовлетворяет требованиям пунктов 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г № 335, постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г №

748). Её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 «Теория и история культуры».

Отзыв ведущей организации на диссертацию подготовлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории, регионоведения и журналистики Сенюткиной Ольгой Николаевной и доктором философских наук, профессором кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации Савруцкой Елизаветой Петровной.

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедры философии, социологии и теории социальной коммуникации и кафедры истории, регионоведения и журналистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова» «29» июня 2017 года, протокол № 6.

Заведующий кафедрой истории, регионоведения и журналистики
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»,
Кандидат исторических наук, доцент

Самойлова
Мария Павловна

Заведующий кафедрой философии, социологии и теории социальной коммуникации
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова»,
Кандидат юридических наук, доцент



Никитин
Александр Всеволодович

Подпись	Самойлова М.П.
	Никитина А.В.
ЗАВЕРЯЮ	
Специалист по кадрам	Васильева И.А.
«30» июня 2017 г.	

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова».

Адрес: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 31а, комн. 1314

E-mail: admdep@lunn.ru Сайт: www.lunn.ru Тел: (831) 43615-75

ВХОДЯЩИЙ №	725
«22» августа 2017 г.	