



Revalento, Roger Van de Winkel, December 2015

Отчет о национальном исследовании – Российская Федерация

QM&CQAF - The expansion of the EU-approaches to providing the partner-countries higher education quality assurance Expanding Quality Assurance

This project is co-financed by the European Union.



The European Commission support for the production of this publication does not constitute an endorsement of the contents which reflects the views only of the authors, and the Commission cannot be held responsible for any use which may be made of the information contained therein.

Содержание

Введение.....	4
Национальный контекст.....	5
1 Целевая группа исследования и используемые определения	7
2 Сведения о респонденте или организации, участвующих в исследовании.....	9
3 Высокое качество образования: что это значит?.....	12
3.1 Определения «образования высокого качества», предложенные респондентами 12	
3.2 Наиболее значимые для респондентов критерии образования высокого качества 12	
3.3 Существующие способы измерения качества	15
3.4 Примеры лучших практик, предложенные респондентами, которые наглядно отражают/четко соответствуют названным критериям.....	18
Наиболее показательная практика.....	21
4 Применяемые показатели EQAVET.....	24
4.1 Эффективное использование цикла EQAVET.....	24
4.2 Применение критериев качества/дескрипторов EQAVET	28
4.2.1 Дескрипторы этапа Планирования.....	28
4.2.2 Дескрипторы этапа Реализации.....	28
4.2.3 Дескрипторы этапа Оценки	29
4.2.4 Дескрипторы этапа Анализа	29
4.2.5 Дескрипторы действующих лиц и заинтересованных сторон	30
5 Показатели, используемые провайдерами образовательных услуг высокого качества в ЕС	31
6 Основные вызовы, связанные с повышением качества образования.....	35
6.1 Основные вызовы и необходимые меры поддержки	35
6.2 Основные вызовы, связанные с вовлечением преподавателей и необходимые меры поддержки	37
6.3 Замечания и комментарии участников интервью	39
7 Выводы об использовании показателей EQAVET и CQAF VET	41
7.1 Решения и ключевые показатели качества образования на национальном уровне в Российской Федерации	41
7.2 Наиболее важные показатели при предоставлении образования высокого качества, по мнению провайдеров	41

7.3	Общее и различия с показателями EQAVET	42
7.4	Общее и различия с показателями CQAF VET	42
7.5	Предложенные замечания и поправки к модели	43
Приложения		44
Приложение 1. Список участников		44
Приложение 2. Сведения о респондентах и организациях, участвующих в исследовании		46
Приложение 3. Перечень основных нормативных актов в сфере образования Российской Федерации		74
Приложение 4. Определения «образования высокого качества», предложенные респондентами с указанием лиц, задействованных в его обеспечении		75

Введение

Целью проекта является распространение на сферу высшего образования модели обеспечения качества образования, ориентированной на взаимодействие между вузами и национальным рынком труда, а также распространение этой модели на страны-участницы Программы (Хорватия, Российская Федерация, Беларусь). Указанные страны участвуют в проекте, чтобы распространить европейские подходы к обеспечению качества.

Для достижения указанной цели первой задачей проекта стала адаптация концепции CQAF к специфическим условиям высшего образования Хорватии, Российской Федерации и Республики Беларусь. Для решения этой задачи необходимо собрать информацию о будущих провайдерах модели CQAF и других участниках этого процесса, а также об их нынешнем восприятии модели и первоначальной реакции на применение модели QM&CQAF, о потенциальных «узких местах», базе и ресурсах для развития. Информация была собрана посредством живых интервью и Интернет-анкетирования с последующей обработкой средствами MS Excel. Результаты проанализированы и визуализированы, что отражено в настоящем отчете по Российской Федерации.

Основные этапы исследования:

- 1) Разработка Интернет-версии анкеты;
- 2) Проведение интервью с респондентами исследования;
- 3) Внесение результатов интервью и Интернет-версию анкеты;
- 4) Первый этап анализа результатов интервью;
- 5) Уточнение некоторых ответов;
- 6) Окончательный анализ результатов интервью;
- 7) Подготовка отчета об исследовании (национального отчета).

Части респондентов по их просьбе было дано право самостоятельно заполнить Интернет-анкету с последующим уточнением ответов, которые были даны недостаточно полно или неточно.

Общее время интервью с 32 респондентами с учетом самостоятельно заполненных анкет составило 35 ч, т.е. 66 минут в среднем на респондента.

Национальный отчет по данному исследованию является частью и источником исходных данных для сводного отчета о primary reaction QM&CQAF model application, QM&CQAF model components and typical bottle-necks advance, backgrounds and improvement resources.

Национальный контекст

В России гарантии качества высшего образования определены прежде всего Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № ФЗ-273 и реализуются как на уровне федеральных и региональных органов управления, так и на уровне образовательных организаций. Политику органов власти в отношении гарантий качества образования поддерживают общественные организации.

На федеральном уровне основная ответственность за обеспечение гарантий качества образования лежит на Министерстве образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) и Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор). В соответствии с ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» они реализуют три функции, относящиеся к обеспечению гарантий качества образования, а именно:

- лицензирование;
- надзор и
- государственную аккредитацию.

При этом Минобрнауки России формирует нормативную базу (систему нормативных актов, определяющих порядок организации и осуществления деятельности по программам высшего образования, порядок и критерии мониторинга и самообследования, Федеральные государственные образовательные стандарты и т.д.) и осуществляет функцию управления образованием с учетом установленных критериев и показателей качества. Рособрнадзор осуществляет функции лицензирования, мониторинга и контроля, государственной аккредитации программ высшего образования.

Наряду с государственным управлением качеством образования ФЗ-273 предусматривает развитие системы обеспечения гарантий качества на принципах добровольности. Эту деятельность поддерживают Министерство труда Российской Федерации (Минтруд России) и Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт). Законом «Об образовании в Российской Федерации» также предусмотрена система независимого контроля качества через систему региональных общественных советов.

При поддержке Минтруда России создается Национальная система квалификаций (НСК). Управление НСК осуществляет Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (НСПК). Основными инструментами НСК являются профессиональные стандарты, которые служат как для независимой оценки квалификаций, так и для профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ (в том числе программ высшего образования). НСПК формируется из представителей крупных работодателей, органов власти и общественности. В своей деятельности НСПК опирается на отраслевые советы (в настоящее время созданы Советы по профессиональным квалификациям в 22 ключевых отраслях экономики), которые формируют системы независимой оценки качества образования на основе правил (принципов и требований), утвержденных НСПК.

Росстандарт поддерживает процесс признания качества образовательной деятельности через распространение стандартов менеджмента качества (ISO 9001) на уровне образовательных организаций. В настоящее время более 60% российских университетов имеют сертификаты качества на соответствие ISO 9001 международного уровня (полученные в органах по сертификации, входящих в международную сеть IQNet).

Кроме этого, ФЗ-273 допускает существование на российском рынке и других систем независимой оценки, в частности профессионально-общественную аккредитацию программ и общественную аккредитацию образовательных организаций в соответствии с законом могут проводить советы работодателей, создаваемые на базе общественных объединений и профессиональных ассоциаций.

В целом процесс обеспечения гарантий качества образования в России реализуется в два последовательных этапа: управление процессом формирования профессиональных компетенций и обеспечение доступных и прозрачных процедур независимой оценки и признания качества результатов образования.

Для гарантий качества **на первом этапе** установлены группы критериев по видам деятельности образовательной организации. В частности, на федеральном уровне показатели **самообследования** разделены на группы:

- образовательная деятельность (средний балл на входе и на выходе процесса, доля студентов, обучающихся по очной форме, доля преподавателей, имеющих ученые степени и звания и т.д.),
- научно-исследовательская деятельность (показатели цитирования, публикационной активности, абсолютные и приведенные к одному преподавателю доходы от научных работ),
- международная деятельность (доля иностранных студентов, удельный доход от международных проектов),
- финансово-экономическая деятельность (общий и удельные доходы по видам деятельности и источникам финансирования, в том числе на одного студента и на одного преподавателя),
- инфраструктура (в том числе показатели обеспеченности одного студента техникой и помещениями).

Государство ежегодно проводит **мониторинг эффективности вузов**, где используются показатели самооценки, но наряду с ними ключевыми показателями является «трудоустройство», средняя заработная плата преподавателей. В проведении процедуры независимой оценки качества образования используются четыре группы показателей, характеризующих: открытость и доступность информации; комфортность условий; доброжелательность, вежливость и компетентность работников образовательных организаций; удовлетворенность качеством получателей услуг.

На **втором этапе** при оценке профессиональных квалификаций показатели характеризуют соответствие полученной квалификации требованиям профессионального стандарта. Перечень основных нормативных актов, относящихся к обеспечению гарантий качества высшего образования приведены в приложении 3.

1 Целевая группа исследования и используемые определения

Целевой группой исследования явились сотрудники вузов (32 респондента), связанные по роду деятельности с обеспечением качества обучения, в т.ч. 8 специалистов, напрямую связанных с СМК:

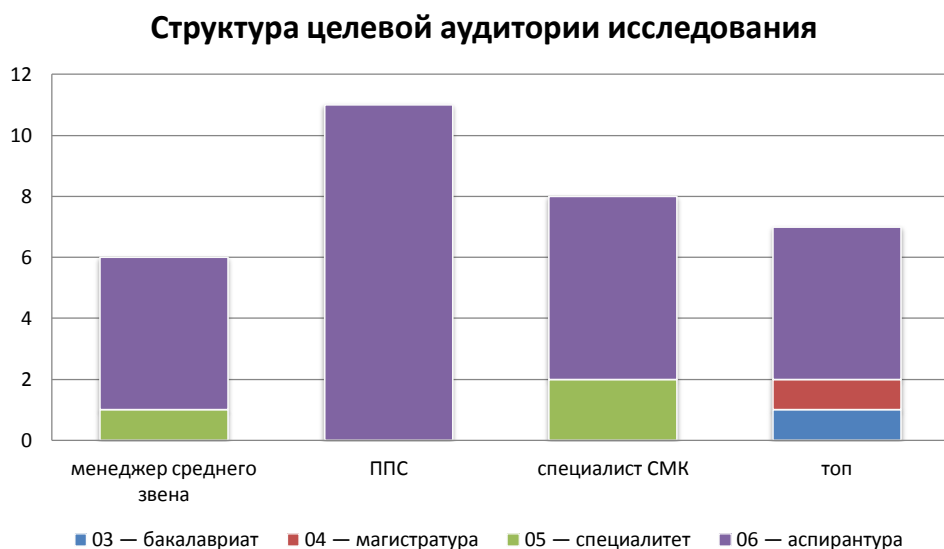


Рис. 1.

По уровням образования респонденты распределились следующим образом:

Табл. 1.

Категории респондентов	03 — бакалавриат	04 — магистратура	05 — специалитет	06 — аспирантура	Итого
менеджер среднего звена			1	5	6
ППС				11	11
специалист СМК			2	6	8
топ	1	1		5	7
Итого	1	1	3	27	32

В ходе интервью были использованы два определения высокого качества образования.

Первое определение - это то, которое предложено самим респондентом. Это определение использовалось для того, чтобы стимулировать респондента говорить, опираясь на свой собственный опыт и представления о качестве образования. Получено 5 различных определений (плюс их варианты), которые описаны в разделе 3.1.

Второе определение – это стандартное определение, которое используется Европейской Комиссией, когда речь идет об обеспечении качества образования: "Качество любого

образовательного учреждения зависит от его способности достигать поставленные ранее цели". Использование этого определения позволило вести более целенаправленную беседу о различных показателях и критериях EQAVET и модели CQAF VET с одной и той же точки зрения.

Респонденты показали непоследовательный подход к пониманию качества как способности организации достигать поставленных целей:

- 1) Из 145 критериев качества образования (см. раздел 3.2) только 39 (27%) относятся к достижению поставленных целей, а остальные являются либо формирующими (67 упоминаний, 46%), либо описывают желательные условия деятельности (18 упоминаний, 12,4%). Оставшиеся 21 упоминание (14,5%) имеют к качеству образования косвенное отношение или не имеют вовсе;
- 2) Очень слабо используются измерители качества образования (см. раздел 3.3);
- 3) В дескрипторах EQAVET достижение заранее поставленных целей обучения тоже описано недостаточно;
- 4) анализ применения различных показателей качества образования (см. раздел 5) показывает, что ниже всего респонденты оценили применение показателей, отражающих интересы, уровень и взаимодействие с обучающимися. Несколько выше оценено применение показателей, отражающих качество разработки и реализации учебных программ, а также признания результатов обучения. Неплохо оценены показатели, отражающие состав и работу преподавателей и тренеров. Выше всего оценено применение показателей, относящихся к различным аспектам управления образовательной организацией.

2 Сведения о респонденте или организации, участвующих в исследовании

Всего было опрошено 32 респондента из 23 вузов. Опрос был проведен в 15 регионах Российской Федерации (Забайкальский край, Красноярский край, Ивановская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Орловская, Саратовская, Свердловская, Томская, Ярославская области, Республика Башкортостан, города Москва и Санкт-Петербург).

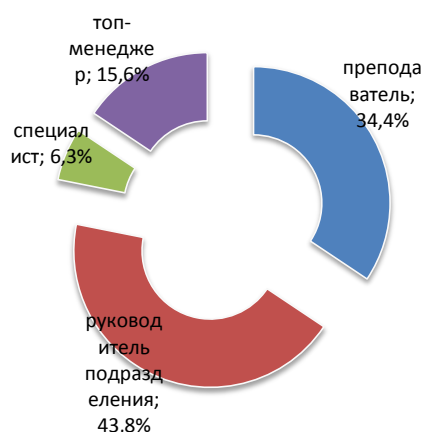


Рис. 2.

В опросе приняли участие топ-менеджеры (5 чел. или 15,6%), руководители подразделений (14 чел., 43,8%), преподаватели (11 чел., 34,4%) и специалисты (2 чел., 6,3%). При этом участники опроса свои должности занимают:

- менее 5 лет – 12 человек (37,5%),
- от 5 до 10 лет – 13 человек (40,6%) и
- более 10 лет – 21,9%.

Участники опроса представляют в основном государственные образовательные учреждения высшего образования (30 организация) и только 2 частных вуза.

Респонденты указали, что максимальный уровень образования, реализуемый в вузе, в основном 06 – аспирантура (27 чел., 84,4%), так же 3 вуза готовят 05 – специалистов (9,4%). По одному вузу указали, что подготовку осуществляют на уровне 04 – магистратуры и 03 – бакалавриата, что составило 3,1% соответственно.

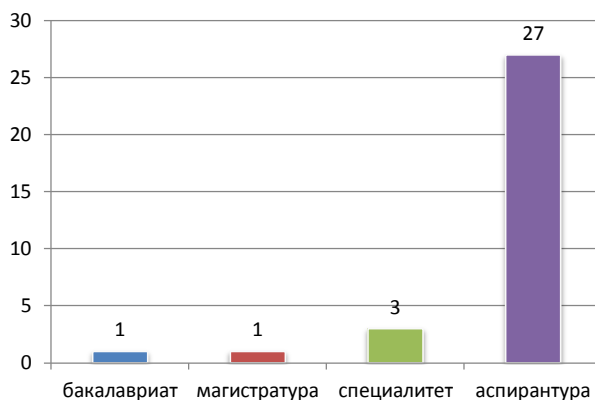
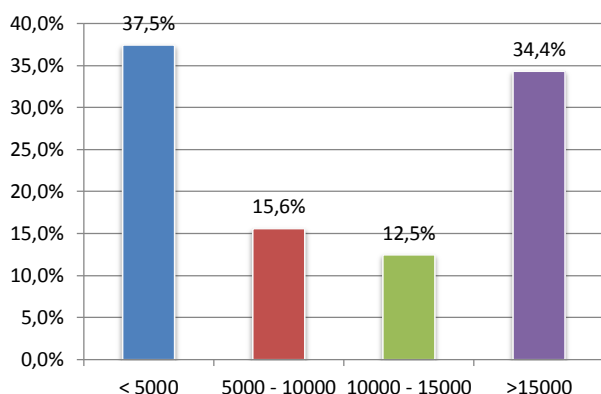


Рис. 3.

Из представленных вузов респонденты ответили, что их организация специализируется только подготовке по программам профессионального образования и обучения взрослых (19 чел., 59,4%). А 13 (40,6%) респондентов указали, что вуз реализует и другие программы.

Средний возраст обучающихся в вузах составляет 21,7 лет.

В опросе приняли участие представители вузов, которые имеют штат персонала в основном более 300 человек (27 ответов, 84,4%), а так же несколько организаций (5 ответов, 15,6 %) имеющие штат от 50 до 299 человек.



Самый большой вуз по количеству студентов, респондент которого принял участие в опросе - ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации" в год проводит обучение около 80 000 студентов.

Рис. 4.

Самый маленький вуз по количеству студентов - Ивановский филиал ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", в котором в год обучается 700 человек. На рисунке представлено распределение вузов по количеству обучающихся в год.

Средний процент выбывших студентов во всех вузах по ответам респондентов составил 6,2%. При этом менее 5 % выбывших обучающихся в 14 вузах (43,8%), более 10 процентов в 7 вузах (21,9 %). При этом один респондент затруднился дать ответ о количестве выбывших обучающихся.

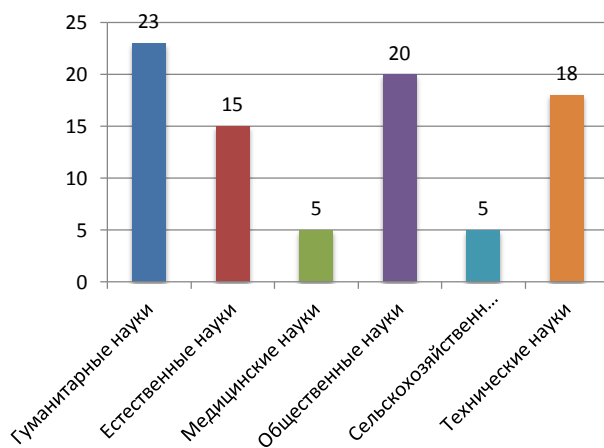


Рис. 5.

В опросе приняли участие респонденты, вузы которых реализуют обучение по гуманитарным (71,9 %), общественным (62,5 %), техническим (56,6), естественным (46,9 %), медицинским (15,6 %) и сельскохозяйственным (15,6 %) наукам. Большинство вузов ведут обучение более чем в одной сфере, поэтому сумма баллов существенно превышает 100%.

Большинство респондентов ответили, что их вуз сертифицирован в соответствии с требованиями ISO 9001 (23 ответа, 72 %). При этом в качестве причины применения модели ISO 9001 является:

- оптимизация и совершенствование процессов деятельности вуза;
- повышение качества образования;
- повышение эффективности и результативности управления;
- повышение престижа вуза и его конкурентоспособности;
- как инструмент подтверждения высокого качества образовательных услуг в соответствии с требованиями заинтересованных сторон;
- требование клиентов;
- т.к. это одно из требований для государственной аккредитации (в прошлом).

Так же 8 респондентов отметили, что в их вузе не применяется ISO 9001. Один из респондентов указал, что в вузе идет подготовка к сертификации в соответствии с требованиями ISO 9001, при этом затруднился указать причины внедрения системы.

Респондентами (19 ответов или 59 %) так же указано, что в вузе применяются и другие модели. Например, применяются модель EFQM, ESG ENQA, самообследование, конкурсы и премии по качеству, UNIQUE EFQUEL, CDIO, TQM, системы проектного управления, мониторинг качества образования студентами и выпускниками, общественная система оценки качества высшего образования, аккредитация. Основными причинами внедрения является то, что они хорошо подходят вузам и разработаны для вузов, а так же выступают требованиями вышестоящих организаций или учредителей.

3 Высокое качество образования: что это значит?

3.1 Определения «образования высокого качества», предложенные респондентами

Табл. 2.

Количество респондентов	Предложенное определение/ описание:
15	Высокое качество обучения выражается прежде всего в трудоустройстве ¹ выпускников и последующей удовлетворенности работодателей
8	Высокое качество обучения – это удовлетворенность всех заинтересованных сторон. – Часть респондентов подчеркивает удовлетворенность всех заинтересованных сторон, но часть выделяет дополнительно особую важность удовлетворенности самой образовательной организации и ее персонала. – Удовлетворенность обучающихся всеми респондентами рассматривается как обязательное условие высокого качества образования.
6	Качество образования рассматривается как соответствие нормативным требованиям того или иного рода.
5	Высокое качество образования проявляется в достижениях обучающихся: конкурсах, наградах, публичном признании и т.д.
3	Отличная организация образовательного процесса
37	

В приложении 4 приведены полные ответы респондентов без обработки.

Вывод: респонденты особо выделяют успешное трудоустройство выпускников (по специальности, с приемлемой зарплатой) и удовлетворенность работодателей как основной критерий высокого качества образования. Однако заметная часть респондентов подчеркивает важность внешних атрибутов качества: соответствия нормативным требованиям и публичных достижений обучающихся и выпускников. Несколько ответов акцентируют необходимость отличной организации образовательного процесса.

3.2 Наиболее значимые для респондентов критерии образования высокого качества

Табл. 3.

¹ Здесь и далее под трудоустройством понимается трудоустройство выпускника с соблюдением следующих условий: по специальности, с приемлемым уровнем вознаграждения, в привлекательную для него компанию.

<u>Критерий</u>	Сколько раз упомянут	Краткое описание	Почему был выбран респондентами?
уровень преподавателей	18	Высокий уровень преподавательского мастерства	критерии вуза 3 личное мнение 9 опыт и исследования 6
хорошие материальные условия	18	Высокий уровень материально-технической базы образовательной организации, в т.ч. оборудования лабораторий	критерии вуза 2 личное мнение 9 опыт и исследования 6 показатели МОН 1
знания, навыки и удовлетворенность выпускников	12	Уровень сформированности компетенций, результаты обучения, выпускных работ	критерии вуза 3 личное мнение 4 опыт и исследования 5
высокий входной уровень обучающихся	11	Высокий уровень подготовки абитуриентов	критерии вуза 1 личное мнение 7 опыт и исследования 3
СМК	11	Профессиональное управление вузом, правильно выстроенные процессы, быстрое реагирование на изменения внешней среды	критерии вуза 3 личное мнение 7 опыт и исследования 1
трудоустройство выпускников	11	Доля трудоустроенных выпускников и удовлетворенность работодателей качеством подготовки специалистов	критерии вуза 2 личное мнение 3 опыт и исследования 5 показатели МОН 1
стимулирование профессионализма	8	Поддержка повышения профессионального уровня преподавателей, обучающихся, управленцев	личное мнение 5 опыт и исследования 3
современные технологии обучения	7	применение современных образовательных технологий, в т.ч. ЭО и ДОТ	личное мнение 5 опыт и исследования 2
качество учебных программ	6	Востребованность программ, соответствие установленным требованиям и качество учебных материалов	критерии вуза 1 личное мнение 2 опыт и исследования 3
мотивация обучения	6	заинтересованность обучающихся, ППС и администрации вуза в результатах образовательного процесса	критерии вуза 1 личное мнение 3 опыт и исследования 2
достижения обучающихся	5	Победы обучающихся в олимпиадах и конкурсах различного уровня, включая международный	критерии вуза 1 личное мнение 2 опыт и исследования 2
научная деятельность	4	Наличие научных школ, финансирование научных исследований, связь обучения с наукой и производством	критерии вуза 2 личное мнение 1 показатели МОН 1
взаимодействие с зарубежными вузами и студентами	3	Обучение иностранных студентов, знание иностранных языков, международный обмен	личное мнение 2 показатели МОН 1
внешнее признание	3	Результаты аудитов, государ-	личное мнение 3

Примечание [АН1]:

<u>Критерий</u>	Сколько раз упомянут	Краткое описание	Почему был выбран респондентами?
		ственная и общественная аккредитация	
выполнение плана набора	3	Выполнение плана приёма абитуриентов	критерии вуза 1 личное мнение 2
государственная поддержка	3	Государственное финансирование, другая поддержка	личное мнение 3
сотрудничество ЗС	3	Участие работодателей в образовательных программах от разработки до корректировки, базовые кафедры, другое взаимодействие	личное мнение 2 опыт и исследования 1
Клиентоориентированность	2	Ориентация на рыночную ситуацию	личное мнение 1 опыт и исследования 1
объем освоенных средств	2	Инвестиции и финансирование образования и развития персонала	критерии вуза 1 личное мнение 1
соблюдение ГОС и ФГОС, ПС	2	Соблюдение требований нормативных документов	личное мнение 1 опыт и исследования 1
активность обучающихся	1	Близко к мотивации	личное мнение 1
выполнение госзаказа	1	Близко к выполнению плана приема	критерии вуза 1
ограничение аудиторной нагрузки ППС	1	Следствие дефицита времени у ППС	личное мнение 1
познавательный интерес	1	Близко к мотивации и стимулированию профессионализма	личное мнение 1
посещаемость	1	Рассматривается как симптом удовлетворенности обучающихся	личное мнение 1
психологический климат	1	Снижение напряжения ППС для повышения мотивации и времени работы	личное мнение 1
публикационная активность	1	Одно из проявлений научной и педагогической деятельности	показатели МОН 1

Примечание [АН1]:

Представляет интерес перекрестный анализ критериев высокого качества образования, названных респондентами, и их оснований (причин получения, Табл. 4). Можно видеть существенные расхождения между «критериями вуза» и «личным мнением», которое в основном совпадает с результатами исследований и опытом респондентов. С позиций данного проекта это означает, что критерии вуза должны быть дополнены (усилены, изменены приоритеты) соответствующими критериями.

С другой стороны, наиболее часто называемые критерии («уровень преподавателей» и «знания, навыки и удовлетворенность выпускников») носят результирующий характер и не указывают направлений приложения усилий вуза к их повышению.

Табл. 4.

Критерии качества образования	Названы	критерии вуза	личное мнение	опыт и исследования	показатели МОН
уровень преподавателей	18	3	9	6	0
хорошие материальные условия	18	2	9	6	1
знания, навыки и удовлетворенность выпускников	12	3	4	5	0
высокий входной уровень обучающихся	11	1	7	3	0
СМК	11	3	7	1	0
трудоустройство выпускников	11	2	3	5	1
стимулирование профессионализма	8	0	5	3	0
современные технологии обучения	7	0	5	2	0
качество учебных программ	6	1	2	3	0
мотивация обучения	6	1	3	2	0
достижения обучающихся	5	1	2	2	0
научная деятельность	4	2	1	0	1
взаимодействие с зарубежными вузами и студентами	3	0	2	0	1
внешнее признание	3	0	3	0	0
выполнение плана набора	3	1	2	0	0
государственная поддержка	3	0	3	0	0
сотрудничество ЗС	3	0	2	1	0
клиентоориентированность	2	0	1	1	0
объем освоенных средств	2	1	1	0	0
соблюдение ГОС и ФГОС, ПС	2	0	1	1	0
активность обучающихся	1	0	1	0	0
выполнение госзаказа	1	1	0	0	0
ограничение аудиторной нагрузки ППС	1	0	1	0	0
познавательный интерес	1	0	1	0	0
посещаемость	1	0	1	0	0
психологический климат	1	0	1	0	0
публикационная активность	1	0	0	0	1

3.3 Существующие способы измерения качества

Всего ответы респондентов позволили выделить 9 основных направлений (систем) показателей качества образования и 4 способа их измерения.

Табл. 5. Основные показатели качества образования, способы измерения и заинтересованные стороны

Показатель или система показателей:	Способ измерения	На каких заинтересованных сторон влияет (правительство, работодатель, обучающийся, родители)?
Знания и навыки выпускников (8)	Экспертная оценка	обучающиеся работодатели
Внешнее признание <u>на</u>	<u>Внешний</u>	обучающиеся

Показатель или система показателей:	Способ измерения	На каких заинтересованных сторон влияет (правительство, работодатель, обучающийся, родители)?
основе критериев премий / моделей делового совершенства (5)	рейтинг Самооценка по критериям премий / моделей делового совершенства и экспертиза уполномоченными специалистами	родители работодатели правительство
Совокупность показателей (4)	Анкетирование заинтересованных сторон	все заинтересованные стороны
Результаты Признание на основе внешних аудитов (3)	Экспертная оценка сторонних специалистов уполномоченных сторонних организаций	все заинтересованные стороны
Самооценка (3)	Экспертная оценка по установленным критериям специалистов образовательных организаций	администрация образовательной организации
Соответствие ожиданиям и требованиям заинтересованных сторон (3)	Анкетирование заинтересованных сторон	все заинтересованные стороны
Место в рейтинге образовательных организаций (2)	Внешний рейтинг	обучающиеся родители правительство
Трудоустройство (1)	Сбор обратной связи различными способами	обучающиеся работодатели
Успешное сотрудничество заинтересованных сторон (1)	Анкетирование заинтересованных сторон	все заинтересованные стороны

Примечание [АН2]: Надо объединить с Внешним признанием

Вывод: респонденты называют преимущественно системы показателей качества образования, не детализируя их. Наиболее распространенный способ получения / измерения – экспертная оценка, в т.ч. внешними субъектами (аудиторами, рейтинговыми агентствами). Примечательно, что трудоустройство, которое является одним из главных критериев качества образования, как показатель названо только однажды, и способы его измерения не конкретизированы.

3.4 Примеры лучших практик, предложенные респондентами, которые наглядно отражают/четко соответствуют названным критериям

Табл. 6.

	Краткая характеристика (1-2 строчки!)	Показатели были выбраны вместе с началом практики?	Каким образом была установлена эффективность?
Олимпиады и конкурсы	Участие во внешних для образовательной организации конкурсах	Нет или частично	По получению наград
Трудоустройство после окончания		Да	По доле выпускников, получивших работу
Выдающаяся карьера и достижения выпускников		Да В отсутствие показателей респонденты указывают на наличие амбиций	По должностям выпускников и сроку, в течение которого они были ими получены
Дистанционные курсы на мировых платформах		Не полностью, но в значительной мере	По факту размещения курса на мировой платформе и его популярности (просмотры, обучение)
Коллегиальная реализация проекта разработки инновационной образовательной программы «Создание инновационной системы подготовки специалистов в области гуманитарных технологий в	Проект по заказу МОН РФ	Да	Успешное завершение проекта

	Краткая характеристика (1-2 строчки!)	Показатели были выбраны вместе с началом практики?	Каким образом была установлена эффективность?
социальной сфере» и программы стратегического развития университета 2012-2016 г.г., поддержанной грантом Минобрнауки РФ			
Отдельные курсы с высокими показателями освоения (знаний и навыков выпускников)		Да	Результаты итоговой аттестации студентов
Совместные с работодателями программы		Да	Доля студентов, прошедших программы и принятых на работу; отзывы работодателей
Программы мобильности для студентов и преподавателей		Да	Количество участников программ, отзывы участников
Фонд поддержки молодых преподавателей успешными выпускниками		Нет	х
Перспективные научные исследования		Частично	х
Обучение студентов в процессе исследовательской деятельности и под руководством ученых, активно занимающихся научной работой (НГУ)		Да	Количество кандидатов и докторов наук, директора институтов и ректоры вузов
Сетевое обучение		Да	Доля студентов, прошедших программы и принятых на работу; отзывы работодателей

	Краткая характеристика (1-2 строчки!)	Показатели были выбраны вместе с началом практики?	Каким образом была установлена эффективность?
			и партнерских вузов
Система оценки деятельности кафедр, позволяющая оценить соответствие процессов и деятельности основных подразделений и реализовать улучшения		Частично	х
Подтверждение гарантий качества профессионального образования в международной системе профессионально-общественной аккредитации программ и общественной аккредитации образовательных организаций, представленной в России Союзом ДПО. Независимость контроля, внешняя аккредитация обеспечивает объективные показатели качества².		Да, в рамках СМК вуза	х
Кафедры имеют филиалы на крупных предприятиях города, и студенты имеют возможность по совместительству работать на этих предприятиях. Совместно с предприятиями формируется содержание факультативных дисциплин, создаются комплексные лаборатории на их базе. По данным от этих предприятий это позволяет минимизировать текучесть кадров.		Да	Повышение мотивации при обучении (экспертно), сокращение времени адаптации на производстве после приема на работу, снижение текучести кадров
Практическая подготовка студентов на базе ветеринарного лабораторно-диагностического и лечебно-профилактического центра «Ветеринарная ассоциация»		Да	Более высокий уровень знаний и навыков выпускников, сокращение

² Данная практика выбрана как лучшая и подробно описана ниже.

	Краткая характеристика (1-2 строчки!)	Показатели были выбраны вместе с началом практики?	Каким образом была установлена эффективность?
(ВЕТАСС), который располагает лучшей в городе ветеринарной клиникой.			времени адаптации на рабочем месте

Наиболее показательная практика

Подтверждение гарантий качества профессионального образования в международной системе профессионально-общественной аккредитации программ и общественной аккредитации образовательных организаций, представленной в России Союзом ДПО.

с чего началась практика	Практика началась с осознания важности ориентации на потребности рынка труда и участия в работе, организованной Союзом руководителей дополнительного профессионального образования и работодателей (Союз ДПО), над адаптацией критериев профессионально-общественной и общественной аккредитации к условиям независимой оценки конкретных профессиональных образовательных программ и образовательных организаций, применяющих стандарты качества ISO 9001.
почему было принято решение начать именно так	На данном этапе российские вузы начинают все больше и больше ориентироваться на потребности рынка труда. Мотивация к этому усиливается введением со стороны Минобрнауки России мониторинга эффективности вузов с ключевым показателем «трудоустройство», введением такого критерия независимой оценки качества, как удовлетворенность получателей образовательной услуги, самооценки по таким показателям, как объем дополнительного финансирования образовательной и научной деятельности, привлеченного с рынка, а также развитием в России Национальной системы квалификаций. Для того, чтобы обеспечить эффективность вуза по введенным Минобрнауки России критериям и показателям было принято решение детально изучить опыт системы дополнительного профессионального образования, которая развивается в рыночных условиях (практически без финансовой поддержки государства) уже 25 лет.
как практика	1. Преподаватели и специалисты нескольких вузов сначала прошли обучение по программам

реализовалась	<p>подготовки экспертов профессионально-общественной и общественной аккредитации. Эти программы включали проектную часть по адаптации критериев профессионально-общественной и общественной аккредитации к условиям независимой оценки конкретных профессиональных образовательных программ и образовательных организаций, применяющих стандарты качества ISO 9001. Разработки, выполненные проектными группами в разных регионах, обсуждались в фокус-группах. По итогам обсуждения вносились корректировки в документы, устанавливающие критерии и показатели добровольной независимой оценки программ и образовательных организаций.</p> <p>2. Союз ДПО провел процедуру независимой оценки качества профессиональных образовательных программ в виде профессионально-общественной аккредитации по этим критериям (2 программ высшего образования и 5 дополнительных профессиональных программ).</p> <p>3. В двух организациях, которые работают с большим числом программ профессионального образования и обучения и имеют сертифицированные в IQNet системы менеджмента качества, была проведена общественная аккредитация по упрощенной схеме. Упрощенная схемы основана на анализе отчетов внешних аудиторов органа по сертификации за 3 года и снижении за счет этого объема проверки.</p>
какие результаты были достигнуты	<p>1. Преподаватели и специалисты нескольких вузов приобрели опыт экспертной работы, который важен для обеспечения гарантий качества образования на уровне образовательной организаций. Некоторые из них сдали квалификационные экзамены и проходят сейчас стажировки, после чего будут внесены в реестр экспертов профессионально-общественной и общественной аккредитации.</p> <p>2. По итогам работы организации, реализующие представленные для независимой оценки программы, получили аттестаты профессионально-общественной аккредитации данных программ в Системе поддержки EQAVET в странах ЕС и Восточной Европе или в Системе профессионального образования и обучения Российской Федерации и внесены в реестр Союза ДПО. Эти аттестаты учитываются при проведении самооценки, мониторинга эффективности и при государственной аккредитации программы высшего образования.</p> <p>3. По итогам работы организации, реализующие дополнительные профессиональные программы,</p>

Примечание [АН3]: Количество надо уточнить у ТЕ

Примечание [АН4]: Количество надо уточнить у ТЕ

	<p>получили аттестаты общественной аккредитации в Системе поддержки EQAVET в странах ЕС и Восточной Европе и внесены в реестр Союза ДПО. Это способствует повышению их имиджа в глазах работодателей, которые доверяют Союзу ДПО и рассматривают его как гаранта качества.</p> <p>4. Независимость контроля, внешняя аккредитация обеспечила объективные показатели качества.</p>
какие показатели использовались для оценки эффекта	<p>Основные показатели для оценки эффекта данной практики:</p> <ul style="list-style-type: none"> – удовлетворенность вузов, принявших участие в профессионально-общественной или общественной аккредитации полученными результатами; – рост количества заявок на применение этой модели независимой оценки качества от образовательных организаций высшего и дополнительного профессионального образования.
выполнялся ли цикл PDCA	Цикл PDCA как на каждом отдельном процессе, так и в целом при проведении профессионально-общественной аккредитации программ или общественной аккредитации образовательных организаций.

4 Применяемые показатели EQAVET

Этот раздел отчета посвящен ответам по двум аспектам EQAVET: использование и выполнение цикла непрерывного улучшения при организации деятельности по улучшению качества образования, а также использование показателей EQAVET на разных этапах цикла улучшения.

4.1 Эффективное использование цикла EQAVET

Table 1.

Respondent:	Attention area of then cycle:	Why / how?
6	Планирование	<ul style="list-style-type: none"> – планирование, т.к. отсутствует культура планирования. – Требуется совершенствование планирования целей и критериев оценки эффективности и результативности процессов. – Необходимо улучшить процесс стратегического планирования – необходимо совершенствование системы формирования целей на всех уровнях управления, а также критериев эффективности и результативности – Планированию следует уделить больше времени и внимания, так как от качества плана зависят дальнейшие затраты на реализацию и пр. – качество планирования и уровень обеспечения учебного процесса
3	Действия / организация	<ul style="list-style-type: none"> – Внедрение современных образовательных технологий и переподготовка преподавательских кадров: в вузе недостаточно внимания активным методам обучения, технологиям e-learning. Создание единой электронной информационно-образовательной среды: позволит улучшить качество представления и доставки образовательного контента. – Необходимо повысить согласованность действий подразделений ФУ, вовлеченных в образовательный процесс – Этап "Выполнение" требует оптимизации в связи с частым отсутствием сотрудников по болезни
4	Контроль	<ul style="list-style-type: none"> – Контроль за выполнением корректирующих действий. Контроль вообще является одним из наиболее уязвимых мест в деятельности любых государственных и общественных структур. Для повышения эффективности требуется большая последовательность, настойчивость и терпение в выполнении поставленных задач.

Respondent:	Attention area of then cycle:	Why / how?
		<ul style="list-style-type: none"> – В улучшении нуждается проверка выполненных действий и корректирующие мероприятия. – Требуется с одной стороны больше внимания уделить вовлечению в этот процесс преподавателей, с другой - совершенствовать процесс мониторинга показателей качества образовательного процесса и его визуализации для использования эффекта соревнования. – Необходимо совершенствовать процедуры проверки предпринимаемых действий, детальнее прорабатывать вносимые корректировки
7	Корректировка	<ul style="list-style-type: none"> – корректирующие мероприятия не всегда проводятся согласованно, вследствие чего их результативность снижается – методы оценки качества, потому что они до сих пор несовершенны; нужно использовать лучшие практики, совершенствовать методы самооценки и независимого подтверждения уровня качества (профессионально-общественная аккредитация, конкурсы и пр.) – Проведение корректирующих действий и оценка их эффективности. Наиболее западающий этап. Необходимо усилить самоконтроль и централизованный контроль – Корректировка. Слабая зависимость эффективности работы ППС от результата, т.е. от востребованности выпускников, требованиям, предъявляемым к выпускникам на рынке труда – Корректировка. – Повышение скорости принятия и исполнения корректирующих действий. – Оценка качества процессов
1	Несколько этапов	Планирование, выполнение и контроль требуют большего внимания. Большое внимание способствует повышению качества, результата проведения мероприятий. Рациональное планирование, правильное выполнение и проверка способствуют улучшению проведения мероприятий в затратах времени, качестве и уровне.
11	Затруднились ответить	
32		



Рис. 6.

Также была проведена рейтинговая оценка соблюдения цикла EQAVET в организациях респондентов двумя способами – косвенно, через перевод в рейтинг мнения респондента о степени соблюдения цикла EQAVET в его образовательной организации, и напрямую, через сбор оценок проведению мероприятий по повышению качества образования за счет последовательного планирования, выполнения, проверки и корректировки предпринятых действий.

Она показала следующие результаты:

Табл. 7. Рейтинг соблюдения цикла EQAVET в образовательных организациях респондентов

Количество респондентов	Характеристика соблюдения цикла EQAVET	Рейтинг ³
1	Нет	0
1	Не применимо к вузу	0
4	Затрудняюсь ответить	1
1	Есть проблемы	3
3	В рамках СМК	4
22	Да	5
32		4,03

Табл. 8. Оценки (рейтинг) проведения мероприятий по повышению качества образования за счет последовательного планирования, выполнения, проверки и корректировки предпринятых действий

³ Проставлен нами – Е. Бр.



Обращает на себя внимание отсутствие связи между рейтингом по циклу EQAVET и оценкой/рейтингом мероприятий по повышению качества образования:

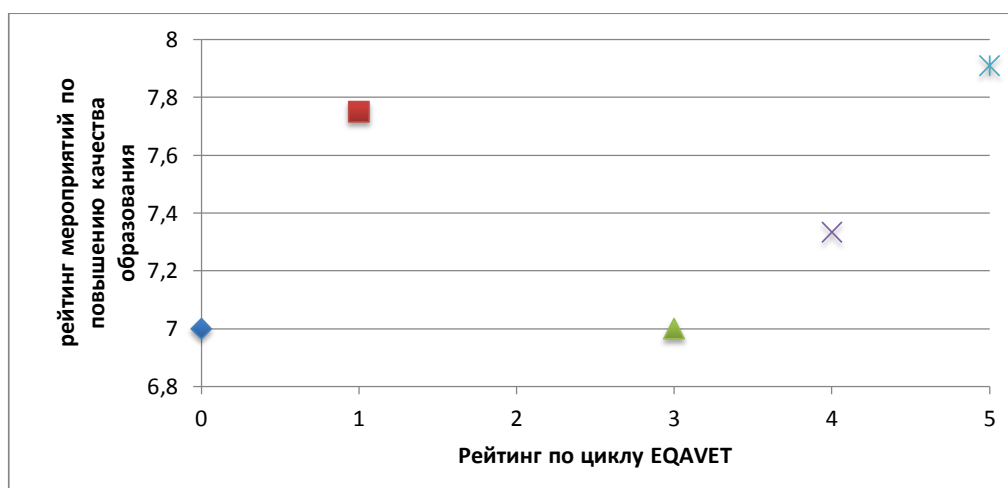


Рис. 7.

Как видно из Рис. 7, самые низкие оценки (рейтинги) мероприятиям по повышению качества образования с последовательным планированием, выполнением, проверкой и корректировкой предпринятых действий, поставили респонденты, которые отрицали соблюдение цикла EQAVET в своих образовательных организациях или затруднялись с ответами – это закономерно. Также закономерно, что выше всего оценили мероприятия по повышению качества образования респонденты, которые подтвердили соблюдение цикла EQAVET в своих образовательных организациях.

Однако заметно более низкие оценки (рейтинги) мероприятиям по повышению качества образования поставили респонденты, которые отметили соблюдение цикла

EQAVET в рамках системы менеджмента качества (СМК) – и это парадоксальный феномен, который может потребовать более глубокого изучения и/или **установления связи между СМК и EQAVET.**

4.2 Применение критериев качества/дескрипторов EQAVET

4.2.1 Дескрипторы этапа Планирования

Табл. 9.

Дескрипторы этапа Планирования	Применяется	Не в должном объеме	Не применяется	Затруднились ответить
Исследование процесса (обучение и педагогические методы) и продукта (результаты обучения)	26	6	0	0
Фокус на потребности региона и добавленную добавленной стоимости для потребителей Другой вариант перевода: Концентрация на актуальных запросах и создании добавленной стоимости для потребителя образовательных услуг	18	9	3	2
Прозрачность запросов рынка труда (критерии)				
Разработка новых курсов, адаптированных к потребностям рынка	29	3	0	0
Планирование внутренних ресурсов, например преподавателей для ожидаемых результатов обучения и аудитории слушателей (обучающихся).	25	7	0	0

Вывод: можно констатировать относительно слабую концентрацию на актуальных потребностях/запросах, предположительно за счет недостаточно прозрачных критериев запросов рынка труда.

4.2.2 Дескрипторы этапа Реализации

Табл. 10.

Дескрипторы этапа Реализации	Применяется	Не в полной мере	Не применяется	Затруднились ответить
Проведение курсов согласно плану / установленным процедурам	25	7	0	0

Дескрипторы этапа Реализации	Применяется	Не в полной мере	Не применяется	Затруднились ответить
Наличие внутренних стандартизированных процедур обеспечения качества	25	7	0	0
Наличие четких показателей успеха (процент завершивших обучение, процент трудоустроенных на соответствующую должность, применение полученных навыков, % отчисленных (выбывших), % нетрудоустроенных)	30	2	0	0
Выделение (достаточного) количества времени и ресурсов для предоставления образования высокого качества	16	14	2	0
Обеспечение внутреннего сотрудничества.	20	12	0	0

Вывод: респонденты в качестве «узкого места» назвали недостаток времени и ресурсов для предоставления образования высокого качества.

Комментарий: недостаток времени преподавателей в большинстве случаев объясняется низким вознаграждением и соответствующими приработками, а также отсутствием мотивации к повышению квалификации.

4.2.3 Дескрипторы этапа Оценки

Табл. 11.

Дескрипторы этапа Оценки	1	2	3	4	5	В среднем
Готовность принять критику, как от внешних, так и внутренних заинтересованных сторон	0	3	1	19	9	4,063
Оценка деятельности и выделение времени для проведения анализа	1	1	8	17	5	3,75
Вовлечение заинтересованных сторон в процесс оценки/анализа	1	0	6	10	15	4,19
Проведение регулярных собраний и оценок	1	2	12	17	0	3,406

Вывод: респонденты в качестве «узкого места» назвали оценку деятельности и недостаток времени для проведения анализа, что перекликается с выводом по дескрипторам реализации.

4.2.4 Дескрипторы этапа Анализа

Табл. 12.

Дескрипторы этапа Анализа	1	2	3	4	5	В среднем
Анализ и доказательства (ваших показателей успеха)	1	1	2	15	13	4,19
Принятие последующих мер	2	1	4	15	10	3,94
Обратная связь с обучающимися и заинтересованными сторонами	0	2	2	11	17	4,344

Вывод: респонденты в качестве самого «узкого места» назвали принятие последующих мер, но «анализ и доказательства» также получили невысокую оценку. Это согласуется с результатами дескрипторов оценки.

4.2.5 Дескрипторы действующих лиц и заинтересованных сторон

Табл. 13.

Дескрипторы действующих лиц и заинтересованных сторон	1	2	3	4	5	В среднем
Внимание к потребностям рынка и соответствовать профессионалам	0	2	3	13	14	4,22
Внимание к обучающимся и оказывать поддержку как сильным, так и проблемным студентам	0	2	2	13	15	4,28
Постоянное развитие тренеров	0	0	4	12	16	4,375
Внимательное и серьезное отношение ко всем заинтересованным сторонам и их вовлечение	0	1	4	16	11	4,156

Вывод: оценки дескрипторов действующих лиц и заинтересованных сторон равные. Несколько более низкие оценки получило «Внимательное и серьезное отношение ко всем заинтересованным сторонам и их вовлечение».

Комментарий: исследование, проведенное в рамках научно-исследовательской работы “Development of scientific and methodical, normative and organizational and methodical support of additional professional education and further education of adults as components of the continuous education”, показало выраженный недостаток взаимодействия с заинтересованными сторонами. Поэтому можно предположить или специфику данной выборки, или неполную осведомленность респондентов в данном вопросе.

5 Показатели, используемые провайдерами образовательных услуг высокого качества в ЕС

Табл. 14.

Показатель модели CQAF VET	Актуальность (1 – не имеет значения, 5 – крайне важно):	Использование: Да – Нет
Учебный план		
Принятие во внимание опыта обучающегося	3,97	30-2
Вовлечение работодателей в процессы развития образования и реализации образовательных услуг	4,44	31-1
Статус ваших образовательных программ	4,53	31-1
Методы обучения		
Дидактический подход	4,22	28-4
Преподавание, адаптированное к целевой аудитории	4,47	32-0
Запросы рынка труда и начальный (профессиональный) уровень		
Сбор информации об обучающихся	4,28	32-0
Тренерство, наставничество, тьюторство		
Конкретизация задач и ролей в процессе обучения	4,47	32-0
Подбор соответствующего персонала, а также его профессиональное развитие	4,69	32-0
Лидерство		
Общее видение качества	4,59	31-1
Проведение систематической оценки	4,41	32-0
Результаты и подотчетность		
Прозрачность достигнутых результатов	4,5	32-0
Развитие и подбор персонала		
Создание профилей компетенций для преподавателей	4,03	22-10
Социальная ответственность		
Включение социальной ответственности в образование	4,31	28-14
Демонстрация социальной ответственности учреждения	4,34	30-2
Доступность		
Обеспечение открытого доступа всем потенциальным учащимся	4,62	31-1

Показатель модели CQAF VET	Актуальность (1 – не имеет значения, 5 – крайне важно):	Использование: Да – Нет
Равные возможности для групп риска	4,47	28-4
Кураторства и сопровождение		
Договоренности относительно структуры кураторства и сопровождения	4,47	32-0
Договоренности о правах и обязанностях учащихся	4,69	32-0
Ученичество/обучение без отрыва от производства		
Прозрачность задач и ответственности в области обучения без отрыва от производства и других подобных форм образования	4,22	31-1
Выполнение минимального уровня вступительных требований для обучения без отрыва от производства и других подобных форм образования	4,09	29-3
Экзамены		
Экзамены отражают требования заинтересованных сторон (как правительства, так и работодателей)	4,47	32-0
Признание результатов обучения профессионалами (не преподавателями)	4,75	31-1
В среднем	4,41	30,4 – 1,6

Табл. 15.

Показатель модели CQAF VET	Детализация	Рейтинг использования	Комментарии из интервью
Учебный план	Принятие во внимание опыта обучающегося	3,97	Это не всегда возможно и не всегда целесообразно
	Вовлечение работодателей в процессы развития образования и реализации образовательных услуг	4,44	Слабое звено при разработке программ
	Статус ваших образовательных программ	4,53	Требуется разработка и качественных программ, и качественных учебных материалов
Методы обучения	Дидактический подход	4,22	Интервьюеры: Упомянуется респондентами достаточно редко
	Преподавание, адаптированное к целевой аудитории	4,47	Преподаватели не готовы быть такими гибкими

Показатель модели CQAF VET	Детализация	Рейтинг использования	Комментарии из интервью
Запросы рынка труда и начальный (профессиональный) уровень	Сбор информации об обучающихся	4,28	Проблема не в сборе информации (она собирается), а в ее обработке и последующем использовании теми, кому она нужна
Тренерство, наставничество, тьюторство	Конкретизация задач и ролей в процессе обучения	4,47	Преподаватели делают это очень по-разному в зависимости от своей квалификации
	Подбор соответствующего персонала, а также его профессиональное развитие	4,69	Необходимо создать условия, чтобы для молодежи остаться в вузе было почетно, престижно, денежно
Лидерство	Общее видение качества	4,59	На данный вопрос нет однозначного ответа. Очевидно, что добиться идеальной удовлетворенности всех участников процесса практически невозможно...
	Проведение систематической оценки	4,41	Проводим внутренние мониторинги и "внешние" исследования. Качество достаточно высокое для всех участников процесса, но если что-то "провисает" – отслеживаем и реагируем.
Результаты и подотчетность	Прозрачность достигнутых результатов	4,5	Результаты аттестации, аккредитации, анкетирования обучающихся и работодателей
Развитие и подбор персонала	Создание профилей компетенций для преподавателей	4,03	С этим сложно. И преподаватели не торопятся обновить информацию, и кафедры своевременно не передают ее на сайт.
Социальная ответственность	Включение социальной ответственности в образование	4,31	Интервьюеры: Социальная ответственность понимается респондентами очень по-разному: российское понимание отличается от европейского. Например, создание доступной среды считается скорее капризом властей.
	Демонстрация социальной ответственности учреждения	4,34	Интервьюеры: Соответственно, социальная ответственность не демонстрируется активно.

Показатель модели CQAF VET	Детализация	Рейтинг использования	Комментарии из интервью
Доступность	Обеспечение открытого доступа всем потенциальным учащимся	4,62	Интервьюеры: Считается, что «те, кому нужно, все узнают».
	Равные возможности для групп риска	4,47	См. выше социальную ответственность.
Кураторство и сопровождение	Договоренности относительно структуры кураторства и сопровождения	4,47	Кураторы не всегда работают добросовестно, но в целом работают.
	Договоренности о правах и обязанностях учащихся	4,69	Учащиеся в последние годы злоупотребляют своими правами...
Ученичество / обучение без отрыва от производства	Прозрачность задач и ответственности в области обучения без отрыва от производства и других подобных форм образования	4,22	Дистанционное обучение развивается быстро. Мы не все успеваем, но за несколько лет подтянем.
	Выполнение минимального уровня вступительных требований для обучения без отрыва от производства и других подобных форм образования	4,09	В дистанте все проще, чем в очном обучении: кому не хватает времени, мотивации или мозгов, сами уходят.
Экзамены	Экзамены отражают требования заинтересованных сторон (как правительства, так и работодателей)	4,47	Мы на экзаменах проверяем те результаты, которые привыкли проверять.
	Признание результатов обучения профессионалами (не преподавателями)	4,75	Молодые специалисты за 5-7 лет добиваются руководящих должностей...

Вывод: анализ Табл. 14 показывает, что ниже всего респонденты оценили применение показателей, отражающих интересы, уровень и взаимодействие обучающихся. Несколько выше оценено применение показателей, отражающих качество разработки и реализации учебных программ, а также признания результатов обучения. Неплохо оценены показатели, отражающие состав и работу преподавателей и тренеров. Выше всего оценено применение показателей, относящихся к различным аспектам управления образовательной организацией.

6 Основные вызовы, связанные с повышением качества образования

6.1 Основные вызовы и необходимые меры поддержки

Соберите в предложенной ниже таблице все мнения относительно улучшения качества образования: по возможности группируйте / объединяйте. После этого составьте список, начиная с наиболее часто упоминаемых и т.д. Этот вариант таблицы представьте в своем отчете.

Табл. 16.

Респондент	Основная задача (вызов, трудность)	Меры поддержки
На уровне образовательной организации	Обеспечение благоприятной образовательной среды на государственном уровне	Государственно-частное партнерство.
		Государственные нормативные акты, мониторинг в области e-learning со стороны Министерства образования.
		Законодательная поддержка со стороны государства.
		принятие Правительством и Госдумой документов, направленных на действительное повышение качества образования, а не на "реформы"
	Дефицит квалифицированных преподавателей	Финансовая поддержка создания и реализации государственных программ поддержки аспирантов и молодых ученых, работающих в вузах
	Продвижение	Более активное участие работодателей в разработке и реализации образовательных программ, стимулировании обучающихся
		Вхождение университета в число опорных вузов региональной экономики.
		Предоставление большей самостоятельности вузу
		Сохранить статус федерального государственного бюджетного вуза
		Сотрудничество с образовательными организациями различных регионов
Финансирование		Финансирование со стороны Министерства образования и науки

Примечание [АН5]: М.б. «привлечение», чтобы не снимать ответственность с ОО

Респондент	Основная задача (вызов, трудность)	Меры поддержки
		<p>Российской Федерации, в т.ч. на развитие материально-технической баз</p> <p>Повышение доли внебюджетных доходов вуза</p> <p>Материально-техническая поддержка предприятий-потребителей в создании условий обучения и повышении зарплаты преподавателей</p>
На уровне отдельных преподавателей и/или сотрудников вуза	Обеспечение благоприятной образовательной среды на государственном уровне	Нормативно-методическое обеспечение, материальное и моральное стимулирование.
		Информационно-методическое обеспечение
	Обучение преподавателей и другого персонала вузов	Усиление системы повышения квалификации и стимулирования педагогов, участвующих в создании качественных образовательных ресурсов, поддержку научной деятельности
		вовлеченность сотрудников в процессы управления и в организацию учебного процесса
	Организация учебного процесса	Вовлечение сотрудников в процесс развития дополнительного образования
		Поддержание зарплаты преподавателей на достойном уровне.
	Финансирование	Повышение статуса преподавателя и уровня его доходов
		Ресурсное обеспечение учебного процесса
		Грантовая поддержка лучших образовательных практик
		Материально-техническая, кадровая и финансовая поддержка со стороны предприятий-работодателей и заказчиков учебных курсов.
Деньги на создание условий для привлечения и закрепления квалифицированных кадров на селе через		

Примечание [АН6]: Обратите внимание: хотят большую свободу и тут же на полное содержание...

Примечание [АН7]: Никто не говорит о том, чтобы ЗП была привязана к результату, просто «достойный уровень» при любой работе...

Примечание [АН8]: ? Почему поддержка? Они платят за нужный им результат. Тоже непонимание рыночных отношений

Респондент	Основная задача (вызов, трудность)	Меры поддержки
		рост уровня жизни сельского населения, реализацию крупных инвестиционных проектов в сельской местности, через социальные гарантии государства
		Решение вопросов по снижению нагрузки преподавателей

Примечание [АН9]: Будет оплата за результат, будут просить обратное

Вывод: наибольший акцент респонденты делают на финансовую поддержку со стороны государства – как по отношению к образовательным организациям в целом, так и по отношению к частным лицам (преподавателям и тренерам). Вузы также выражают настойчивое требование поддержки в продвижении и организации сотрудничества с работодателями и другими вузами, что удивительно – они как будто в состоянии достичь этого сами. И вузы, и преподаватели/тренеры желают получать поддержку в сфере обучения и повышения квалификации – как информационно-методическую, так и нормативно-методическую на государственном уровне. Преподаватели / тренеры рассчитывают на большую вовлеченность в управление и организацию учебного процесса в своих образовательных организациях.

Примечание [АН10]: Имеется в виду, что акцент делают как преподаватели и тренеры, так и организации? Что значит по отношению к ним?

Примечание [АН11]: Думаю, тут надо прямо писать о том, что это характеризует отсутствие у них (менеджеров и ППС вузов) понимания рыночно-ориентированной концепции профессионального образования, отсутствие ориентации на результат и желания оплаты за результат. Это важно отметить!

6.2 Основные вызовы, связанные с вовлечением преподавателей и необходимые меры поддержки

Соберите в предложенной ниже таблице все мнения относительно вовлечения преподавателей: по возможности группируйте / объединяйте. После этого составьте список, начиная с наиболее часто упоминаемых и т.д. Этот вариант таблицы представьте в своем отчете.

Табл. 17.

Респондент	Основная задача (вызов, трудность)	Меры поддержки
6	Обеспечение квалификации преподавателей (всего 14 респондентов)	Поддержка и стимулирование самосовершенствования преподавателей в контексте современных тенденций образовательного рынка (знание потребностей всех заинтересованных сторон, высокий уровень владения иностранными языками)
3		Повышение компетентности в современных

Респондент	Основная задача (вызов, трудность)	Меры поддержки
		образовательных технологиях, в особенности в активных и интерактивных, в электронных и открытых, в проектно-ориентированных.
1		Перед преподавателями возникают сложные задачи, связанные с постоянным переходом от одних стандартов к другим (ФГОС -> ФГОС+ -> профессиональные). Для этого потребуется стать "ближе" к передовым производствам, основным потребителям для учета их профессиональных стандартов при обучении для формирования требуемых компетенций.
1		Постоянное внедрение инноваций и наставничество молодых преподавателей
1		Проявление активности при ведении научных исследований и методическом обеспечении учебного процесса
1		Включение научной и образовательной деятельности преподавателя в программу развития предприятия- работодателя
1		Участие в программах стажировки
1	Мораль	В условиях постоянного роста нагрузки и снижения зарплаты, оставаться преданным высшей школе
3	Организация и управление учебным процессом и образовательной организацией (всего 13 респондентов)	Повышение компетентности в области менеджмента качества.
3		Выполнение должностных обязанностей
2		Внедрение методики системного анализа оценки качества профессиональной деятельности ППС.
2		Более активное включение в образовательный процесс представителей бизнеса, госструктур и пр.
2		Проявление способностей и инициативы со стороны профессорско-преподавательского состава
1		Повышение комплексного видения всех процессов жизненного цикла продукции и систем по отраслям и профессиям для которых они готовят обучающихся.

Примечание [АН12]: Не понятно!!!!

Примечание [АН13]: А при чем здесь системный анализ? М.б. «систематического анализа»??

Примечание [АН14]: Это м.б. объединить с предыдущим? Само по себе проявление способностей – не мера. Это либо вовлечение для проявления способностей (использование более полно их потенциала), либо меры по активизации этих способностей....
Надо переформулировать

Респондент	Основная задача (вызов, трудность)	Меры поддержки
1		Комплексное решение проблем качества
1	Повышение эффективности деятельности образовательной организации	Повышение качества <u>управления</u> научной деятельностью преподавателей, коммерциализация научных разработок, их внедрение в производство.

Примечание [АН15]: Не понятно про повышение качества научной деятельности – это преподаватель рекомендует сам себе, а не своей организации. Предлагаю вставить слово «УПРАВЛЕНИЯ»

Вывод: выводы по данному разделу исследования перекликаются с выводами предыдущего раздела (о необходимых мерах поддержки). Так, основные вызовы, связанные с вовлечением преподавателей и необходимые меры поддержки, относятся к обеспечению квалификации преподавателей. Вторая значимая группа вызовов относится к сфере организации и управления учебным процессом и образовательной организацией, особенно к управлению качеством и решению проблем качества.

6.3 Замечания и комментарии участников интервью

1. Хотелось бы принять участие во внедрении модели CQAF-VET и связанных с нею стандартов и требований, а также в их совершенствовании.
2. По моему мнению, большинство вопросов не дает адекватного представления о качестве образования в образовательных организациях. Результаты данного опроса по всем респондентам будут находиться в зоне "4-5".
3. В оценке качества профессиональной деятельности ППС и управленцев нельзя ограничиваться только опосредованной оценкой качества образовательной деятельности подразделения или вуза по конечному результату, мотивируя это тем, что "не бывает хороших результатов у слабого руководителя". К сожалению, на практике как раз так бывает. Обязательно надо оценивать собственно (т.е. непосредственно) качество профессиональной деятельности преподавателей и управленцев. Кстати, к этому же нас призывает новый профессиональный стандарт педагога и руководителей системы образования.
4. Для реализации системы управления образовательным процессом для обеспечения высокого качества требуется большая, кропотливая работа с каждым преподавателем, чтобы он осознал себя частью этой системы. Руководство вуза должно взять на себя ответственность возглавить этот процесс и постоянно демонстрировать это. В противном случае система менеджмента качества останется лишь на бумаге и о высоком качестве образования можно забыть (из личного опыта).

Примечание [АН16]: Этого стандарта еще нет, но в проекте действительно я это протаскиваю. А чья рекомендация?

Ни один из респондентов не указал, [что эти пожелания возможно реализовать при наличии нескольких условий:](#)

- идентификация требований потребителей,
- постановка целей с учетом этих требований,
- управление по целям, т.е. их каскадирование до уровня исполнителя и оплата за результат.

Вывод: в рамках проекта целесообразно усилить акценты на идентификации требований потребителей, соответствующей постановке целей и на управлении образовательной организацией, в т.ч. качеством образования, по целям.

7 Выводы об использовании показателей EQAVET и CQAF VET

7.1 Решения и ключевые показатели качества образования на национальном уровне в Российской Федерации

В целом процесс обеспечения гарантий качества образования в России реализуется в два последовательных этапа: управление процессом формирования профессиональных компетенций и обеспечение доступных и прозрачных процедур независимой оценки и признания качества результатов образования.

Основным документом, регламентирующим образовательную деятельность, является Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № ФЗ-273. Государство регулирует качество образования посредством процедуры лицензирования, надзора и государственной аккредитации. Ключевыми показателями государственной аккредитации: содержание подготовки, качество подготовки, информационно-методическое обеспечение образовательного процесса, информатизация вуза, материально-техническая база, социальная поддержка студентов, спектр реализуемых основных образовательных программ, возможность продолжения образования по программам послевузовского и дополнительного профессионального образования, научные исследования, научно-методическая работа, качественный состав научно-педагогических кадров.

Наряду с государственным регулированием в России предусмотрена добровольная система обеспечения гарантий качества через профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ и общественную аккредитацию образовательных организаций. Ключевыми показателями профессионально общественной аккредитации программ являются менеджмент программы, содержание и организация обучения, обучающиеся, ресурсы программы. В качестве ключевых показателей при общественной аккредитации используются требования международных стандартов по системам менеджмента качества. Не зависимо от того, применяется ли государственная или общественная форма регулирования качества образования, образовательные организации используют процедуру самообследования по соответствующим критериям.

Признание качества результатов образования реализуется через оценку профессиональных квалификаций на соответствие требованиям профессиональных стандартов. Ключевой показатель – соответствие квалификации требованиям профессионального стандарта.

7.2 Наиболее важные показатели при предоставлении образования высокого качества, по мнению провайдеров

Респонденты особо выделяют успешное трудоустройство выпускников (по специальности, с приемлемой зарплатой), их достижения (начиная с периода

обучения) и удовлетворенность работодателей (как основной критерий высокого качества образования). Часть респондентов подчеркивает так же важность соответствия нормативным требованиям. Это аналогично национальному ключевому показателю – соответствие квалификации профессиональному стандарту. В нескольких ответах подчеркивается важность управления качеством образовательного процесса.

7.3 Общее и различия с показателями EQAVET

Респонденты в целом неплохо знакомы с моделью и показателями EQAVET. Большинство респондентов подтвердило выполнение цикла EQAVET в том или ином виде. К наиболее часто повторяющимся «узким местам» они относят слабую концентрацию на актуальных потребностях/запросах, (стадия «Планирование») оценку и анализ показателей (стадия «анализ и доказательства»).

В качестве причины проблем с анализом и оценкой деятельности некоторые респонденты назвали недостаток времени для проведения анализа, что перекликается с выводом по дескрипторам реализации в модели CQAF VET.

Также можно констатировать относительно слабую концентрацию на актуальных потребностях/запросах, предположительно за счет недостаточно прозрачных показателей запросов рынка труда.

В качестве «узкого места» так же отмечался недостаток времени и ресурсов для предоставления образования высокого качества.

7.4 Общее и различия с показателями CQAF VET

Анализ интервью показывает, что по оценке респондентов наиболее низкий рейтинг использования имеют показатели, отражающие интересы, уровень и взаимодействие с обучающимися. Несколько выше оценено применение показателей, отражающих качество разработки и реализации учебных программ, а также признания результатов обучения. Неплохо оценена применимость показателей, отражающих состав и работу преподавателей и тренеров. Выше всего оценена применимость показателей, относящихся к различным аспектам управления образовательной организацией.

Основные вызовы, связанные с вовлечением преподавателей и необходимыми мерами поддержки, относятся к соответствию квалификации преподавателей. Вторая значимая группа вызовов относится к сфере управления учебным процессом и образовательной организацией в целом, особенно к качеству управления.

Большой акцент респонденты делают на финансовую поддержку со стороны государства – как по отношению к образовательным организациям в целом, так и по отношению к частным лицам (преподавателям и тренерам). Они отмечают потребность в поддержке сотрудничества с работодателями и партнерами.

Респонденты желают получать как информационно-методическую, так и нормативно-методическую поддержку через систему повышения квалификации. Они заинтересованы в большей вовлеченности в процессы управления в своих образовательных организациях.

7.5 Предложенные замечания и поправки к модели

Все замечания и поправки к модели вытекают из особенностей ее применения.

Респонденты предлагают оценивать качества преподавания безотносительно к качеству управления образовательной организацией, утверждая, что даже в условиях слабого управления нередко можно встретить качественное преподавание.

Ни один из респондентов не указал, что повышение качества образования возможно обеспечить при наличии следующих условий:

- идентификация требований потребителей,
- постановка целей с учетом этих требований,
- управление по целям с их каскадированием до уровня исполнителя и оплатой за результат.

Таким образом, помимо учета вытекающей из исследования специфики РФ в рамках проекта целесообразно усилить акценты на идентификацию требований потребителей, постановку целей и управлении образовательной организацией на принципах качества.

Приложения

Приложение 1. Список участников

Табл. 18.

	Дата проведения интервью	Фамилия Имя	Организация	Подпись
1.	26.01.2016	Корягина Ирина Ивановна	Ivanovo State University	
2.	28.01. 2016	Бабенко Андрей Сергеевич	National Research Tomsk State University	
3.	28.01. 2016	Дочкин Сергей Александрович	T.F. Gorbachev Kuzbass State Technical University	
4.	28.01. 2016	Симатов Андрей Анатольевич	Transbaikal state university	
5.	29.01. 2016	Темникова Ирина Геннадьевна	National Research Tomsk State University	
6.	29.01. 2016	Тимченко Виктор Владимирович	The Herzen State Pedagogical University of Russia	
7.	29.01. 2016	Казачек Наталья Анатольевна	Transbaikal state university	
8.	31.01. 2016	Ечевская Ольга Геннадьевна	Novosibirsk State University	
9.	02.02. 2016	Озерникова Татьяна Георгиевна	Baikal State University	
10.	03.02. 2016	Кузнецова Наталья Викторовна	Baikal State University	
11.	04.02. 2016	Бабанова Надежда Николаевна	Ivanovo Power Engineering Institute named after V.I. Lenin	
12.	04.02. 2016	Романюк Лариса Валерьевна	Moscow University for the Humanities	
13.	04.02. 2016	Саблина Светлана Геннадьевна	Novosibirsk State University	
14.	04.02. 2016	Струнин Владимир Иванович	Omsk State University n.a. F.M. Dostoevskiy	
15.	05.02. 2016	Вотякова Ольга Иннокентьевна	Ivanovo State Medical Academy	
16.	05.02. 2016	Шевелева Наталья Леонидовна	Ural State Pedagogical University	
17.	05.02. 2016	Иванова Инна Викторовна	Yaroslavl State Medical University	
18.	05.02. 2016	Иванова Валерия Анатольевна а	Yaroslavl State Technical University	
19.	06.02. 2016	Туранова Лариса Михайловна	Siberian Federal University	
20.	06.02. 2016	Писаренко Константин Эдуардович	Ufa State Petroleum Technological University	
21.	08.02. 2016	Велединская Светлана Борисовна	National Research Tomsk Polytechnic University	

	Дата проведения интервью	Фамилия Имя	Организация	Подпись
22.	08.02. 2016	Нифонтов Виталий Иванович	Ural State Pedagogical University	
23.	08.02. 2016	Голкина Виктория Александровна	Yaroslavl State Technical University	
24.	08.02. 2016	Большаков Александр Афанасьевич	Yuri Gagarin State Technical University of Saratov	
25.	09.02. 2016	Шишкин Валерий Павлович	Ivanovo Power Engineering Institute named after V.I. Lenin	
26.	09.02. 2016	Шумакова Вера Анатольевна	Ivanovo State Medical Academy	
27.	10.02. 2016	Кулаков Константин Валентинович	Ivanovo Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration	
28.	10.02. 2016	Пхенда Ольга Сергеевна	Ivanovo State Agricultural Academy named after D.K. Belyaev	
29.	11.02. 2016	Амосова Наталия Анатольевна	Financial University under the Government of the Russian Federation	
30.	12.02. 2016	Сергеев Сергей Анатольевич	International Institute of Management LINK	
31.	12.02. 2016	Легостаева Светлана Алексеевна	The Orel State Institute of Economics and Trade	
32.	12.02. 2016	Мосина Екатерина Игоревна	The Orel State Institute of Economics and Trade	

Приложение 2. Сведения о респондентах и организациях, участвующих в исследовании

Табл. 19.

Item:	Respondents N= 32
Role/position:	
Топ-менеджер	5
Руководитель подразделения	14
Преподаватель	11
Специалист	2
Years in this position:	
< 5	12
5-10	13
> 10	7
Public or private?	
Государственная	30
Частное	2
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	
03 — бакалавриат	1
04 — магистратура	1
05 — специалитет	3
06 — аспирантура	27
Pure AVET institute?	
Да	19
Нет	13
Estimate average age of participants:	21,7
Amount of staff:	
<25	-
25 – 49	-
50 – 299	5
300>	27
Amount of students at institute:	
< 5000	12
5000 – 10000	5
10000 - 15000	4
>15000	11
Drop-out %: (Средний % выбывших по вузам 6,2):	
< 5 %	14
5 - 10 %	10
10 % и более	7
Затрудняюсь ответить	1
Areas of education (technical, economics etc.)	
Гуманитарные науки	23
Естественные науки	15
Медицинские науки	5
Общественные науки	20
Сельскохозяйственные науки	5
Технические науки	18

Item:	Respondents N= 32
ISO certified? Да Нет Нет, но организация готовится к его получению	23 8 1
Reason using ISO: yes / no (все ответы, без обработки)	<ul style="list-style-type: none"> – быть в тренде, систематизация управленческих процессов и принятия решений; – в прошлом был необходим для государственной аккредитации; – внутренняя необходимость; – внутривузовская система менеджмента качества является базой для реализации процессов повышения качества образования; – для эффективного управления деятельностью академии; – качество образования; – конкурентоустойчивость организации; – не знаю, решения принимались без моего участия. Могу только выдвигать гипотезы; – необходимость в построении, функционировании и улучшении системы менеджмента качества; – необходимость повышения эффективности управления процессами в вузе; – обеспечение качества всех процессов деятельности; – обеспечивает подтверждение его способности оказывать высококачественные образовательные услуги в соответствии с требованиями заинтересованных сторон; – оптимизация образовательного и организационного процессов в вузе; – оптимизация системы управления производственными процессами; – повышение качества выпускников; – повышение качества управления и престиж;

Item:	Respondents N= 32
	<ul style="list-style-type: none"> – повышение качества управления университетом, направленности образовательного и вспомогательных процессов на создание ценности для обучающихся, работодателей, заказчиков учебных курсов и научно-технической продукции; – повышение качества управления, престиж; – повышение конкурентоспособности; – разработка системы менеджмента качества, повышение эффективности и результативности деятельности академии – совершенствование внутриуниверситетских процессов, требования клиентов; – стремление повысить качество образования; – требования клиентов и внешних проверяющих, попытка совершенствовать систему управления; – модель менеджмента; – мы не применяем ISO 9001 для целей подтверждения соответствия; – нет; – повышение качества подготовки обучающихся, их востребованности и конкурентоспособности на рынке труда; – рекомендовано Минобрнауки; – стремление соответствовать международным стандартам качества; – улучшение деятельности организации
Other QA model used? Yes / no Да Нет	19 13
If “yes” which one? (все ответы, без обработки)	<ul style="list-style-type: none"> – EFQM; – EFQM, UNIQUe EFQUEL, ESG ENQA, CDIO; – ESG ENQA; – TQM; – внедрение системы проектного управления; – ежегодное самообследование;

Item:	Respondents N= 32
	<ul style="list-style-type: none"> – затрудняюсь ответить; – конкурсы по качеству; – модель на основе концепции непрерывного улучшения EFQM; – мониторинг качества образования студентами и выпускниками, положительная динамика в мировых рейтингах университетов, обучение на ведущих он-лайн платформах (Coursera); – например, Экспертный Совет по качеству ДПО ФУ; – общественная система оценки качества высшего образования; – премии по качеству, аккредитация – сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008) (в области образования и проведения научных исследований) действует до 19.03.16 года
Reason for choosing this model? (все ответы, без обработки)	<ul style="list-style-type: none"> – требование учредителя – принимал решения не я – необходимость соответствия современным, в том числе международным, требованиям – наиболее подходят вузам – стандарты и рекомендации ESG ENQA разработаны для высшего образования – затрудняюсь ответить – наиболее эффективные – позволяют обеспечить многомерное измерение качества образования – хорошо применимы на практике, дают реальный результат по улучшению качества – в соответствии с основными направлениями деятельности организации – повышение качества управления университетом, электронного образования, практической подготовки студентов, а

Item:	Respondents N= 32
	<p>также повышение узнаваемости и признания университета на международном уровне</p> <ul style="list-style-type: none"> – нам не нужен сертификат ISO – как наиболее методически разработанные и рекомендованные Рособрнадзором – они наиболее полно отвечают потребностям вуза по совершенствованию учебного процесса – рекомендована Минобрнауки РФ

Табл. 20. Исходная информация о каждом респонденте (на русском языке)

Item:	Respondents
Role/position:	помощник ректора по качеству
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	19
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	5000
Drop-out %:	5
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	улучшение деятельности организации
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	ежегодное самообследование
Reason for choosing this model?	требование учредителя

Item:	Respondents N= 10 to 15
-------	-------------------------

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	профессор кафедры
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	21
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	10000
Drop-out %:	2-3
Areas of education (technical, economics etc.)	Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	качество образования
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	не встречал
Reason for choosing this model?	принимал решения ни я

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Проректор по организационным вопросам
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	20 лет
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>

Amount of students at institute:	Более 16 тысяч
Drop-out %:	10%
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Сельскохозяйственные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	1. Быть в тренде. 2 Систематизация управленческих процессов и принятия решений
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	Общественная система оценки качества высшего образования
Reason for choosing this model?	Необходимость соответствия современным, в том числе международным, требованиям

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Директор Центра менеджмента качества
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	23
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	17000
Drop-out %:	10
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Сельскохозяйственные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Совершенствование внутриуниверситетских процессов, требования клиентов

Item:	Respondents N= 10 to 15
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	доцент кафедры управления образованием и кадрового менеджмента
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	20 лет
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	18000
Drop-out %:	8
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	модель менеджмента
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	конкурсы по качеству
Reason for choosing this model?	наиболее подходят вузам

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	доцент
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет

Item:	Respondents N= 10 to 15
Estimate average age of participants:	21
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	около 17000
Drop-out %:	8-9
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Сельскохозяйственные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Требования клиентов и внешних проверяющих, попытка совершенствовать систему управления
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Доцент кафедры фундаментальной и прикладной математики, теории и методики обучения математике
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	20
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	около 17000
Drop-out %:	7%

Item:	Respondents N= 10 to 15
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Сельскохозяйственные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Необходимость в построении, функционировании и улучшении системы менеджмента качества
Other QA model used? Yes / no	Да
If "yes" which one?	ESG ENQA
Reason for choosing this model?	Стандарты и рекомендации ESG ENQA разработаны для высшего образования

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Доцент кафедры социологии
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	6000
Drop-out %:	Затрудняюсь ответить
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Медицинские науки, Общественные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	обеспечивает подтверждение его способности оказывать высококачественные образовательные услуги в соответствии с требованиями заинтересованных сторон
Other QA model used? Yes / no	Да
If "yes" which one?	

Reason for choosing this model?	
---------------------------------	--

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Проректор по учебной работе и международной деятельности
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	19-20 лет
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	16000
Drop-out %:	1000
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	стремление соответствовать международным стандартам качества
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	ДОЦЕНТ
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	22
Amount of staff:	300>

Item:	Respondents N= 10 to 15
<25 25 – 49 50 – 299 300>	
Amount of students at institute:	23000
Drop-out %:	10
Areas of education (technical, economics...)	Общественные науки
ISO certified?	Нет, но организация готовится к его получению
Reason using ISO: yes / no	ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ
Reason for choosing this model?	ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Зав.кафедрой экспериментальной физики и радиофизики
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	3000
Drop-out %:	10
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Оптимизация системы управления производственными процессами
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	Внедрение системы проектного управления

Item:	Respondents N= 10 to 15
Reason for choosing this model?	Наиболее эффективные

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	проректор
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	6500
Drop-out %:	8
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Медицинские науки, Общественные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	в прошлом был необходим для государственной аккредитации
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	мониторинг качества образования студентами и выпускниками, положительная динамика в мировых рейтингах университетов, обучение на ведущих он-лайн платформах (Coursera)
Reason for choosing this model?	позволяют обеспечить многомерное измерение качества образования

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	проректор
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	частная

Item:	Respondents N= 10 to 15
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	50-299
Amount of students at institute:	2000-3000
Drop-out %:	5-10
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Оптимизация образовательного и организационного процессов в вузе
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	декан ФПКП
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	23
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	6500

Drop-out %:	2
Areas of education (technical, economics etc.)	Технические науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	нет
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	TQM
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	директор центра менеджмента качества
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	21 лет
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	12000
Drop-out %:	0,50%
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	конкурентоустойчивость организации
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	EFQM
Reason for choosing this model?	Хорошо применимы на практике, дают реальный результат по улучшению качества

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	начальник учебно-методического управления
Years in this position: < 5	< 5

5-10 > 10	
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	2500
Drop-out %:	100
Areas of education (technical, economics etc.)	Медицинские науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	внутренняя необходимость
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Начальник Центра менеджмента качества
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	05 — специалитет
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	21
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	2850
Drop-out %:	3
Areas of education (technical, economics etc.)	Медицинские науки

Item:	Respondents N= 10 to 15
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Для эффективного управления деятельностью академии
Other QA model used? Yes / no	Нет
If "yes" which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	зав. кафедрой
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	05 — специалитет
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	20
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	5000
Drop-out %:	500
Areas of education (technical, economics etc.)	Технические науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	нет
Other QA model used? Yes / no	Нет
If "yes" which one?	нет
Reason for choosing this model?	нет

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	доцент
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная

Item:	Respondents N= 10 to 15
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	более 36 000
Drop-out %:	2%
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	не знаю, решения принимались без моего участия. Могу только выдвигать гипотезы..
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	Сертификат соответствия системы менеджмента качества требованиям ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008) (в области образования и проведения научных исследований) действует до 19.03.16 года
Reason for choosing this model?	в соответствии с основными направлениями деятельности организации

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	инженер отдела качества, доцент кафедры "Вычислительная техника и инженерная кибернетика", ассессор EFQM, внутренний аудитор интегрированной системы менеджмента (ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001)
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	21
Amount of staff:	300>

Item:	Respondents N= 10 to 15
<25 25 – 49 50 – 299 300>	
Amount of students at institute:	15000
Drop-out %:	7
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Повышение качества управления университетом, направленности образовательного и вспомогательных процессов на создание ценности для обучающихся, работодателей, заказчиков учебных курсов и научно-технической продукции
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	EFQM, UNIQUe EFQUEL, ESG ENQA, CDIO
Reason for choosing this model?	Повышение качества управления университетом, электронного образования, практической подготовки студентов, а также повышение узнаваемости и признания университета на международном уровне

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	начальник отдела управления качеством и стандартизации
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	23
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>

Amount of students at institute:	3000
Drop-out %:	8
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	мы не применяем ISO 9001 для целей подтверждения соответствия
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	премии по качеству, аккредитация
Reason for choosing this model?	нам не нужен сертификат ISO

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	заместитель директора Института электронного обучения
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	22
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	17000
Drop-out %:	18
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	обеспечение качества всех процессов деятельности
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	аналитик центра

Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	21 год
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	12000
Drop-out %:	0,50%
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Естественные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	повышение конкурентоспособности
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	Модель на основе концепции непрерывного улучшения EFQM
Reason for choosing this model?	Как наиболее методически разработанные и рекомендованные Рособнадзором

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	профессор
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	21
Amount of staff: <25 25 – 49	300>

Item:	Respondents N= 10 to 15
50 – 299 300>	
Amount of students at institute:	12000
Drop-out %:	7
Areas of education (technical, economics etc.)	Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Необходимость повышения эффективности управления процессами в вузе
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	профессор
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	21
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	3532 дневная форма
Drop-out %:	8
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	повышение качества выпускников
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
-------	-------------------------

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Заместитель начальника Центра менеджмента качества
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	05 — специалитет
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	22
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	2850
Drop-out %:	5%
Areas of education (technical, economics etc.)	Медицинские науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	разработка системы менеджмента качества, повышение эффективности и результативности деятельности академии
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	начальник отдела
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	20
Amount of staff: <25	300>

Item:	Respondents N= 10 to 15
25 – 49 50 – 299 300>	
Amount of students at institute:	2200
Drop-out %:	5
Areas of education (technical, economics etc.)	Сельскохозяйственные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Внутривузовская система менеджмента качества является базой для реализации процессов повышения качества образования
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	заместитель директора
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	03 — бакалавриат
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	30 лет
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	50-299
Amount of students at institute:	700 человек
Drop-out %:	2
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	Повышение качества подготовки обучающихся, их востребованности и

Item:	Respondents N= 10 to 15
	конкурентоспособности на рынке труда
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	профессор кафедры банков банковского менеджмента
Years in this position: < 5 5-10 > 10	< 5
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	Об — аспирантура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	Затрудняюсь ответить. В системе ДПО, Института заочного и открытого образования много взрослых и даже возрастных студентов и слушателей, поскольку вуз активно осуществляет подготовку, переподготовку государственных служащих и других категорий работников
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	300>
Amount of students at institute:	80000
Drop-out %:	Точно не могу сказать. Отчисленных, полагаю, менее 10 %
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Стремление повысить качество образования
Other QA model used? Yes / no	Да
If “yes” which one?	Например, Экспертный Совет по качеству ДПО ФУ
Reason for choosing this model?	Они наиболее полно отвечают потребностям вуза по совершенствованию

Item:	Respondents N= 10 to 15
	учебного процесса

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	преподаватель
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	20
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	50-299
Amount of students at institute:	4107
Drop-out %:	3
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	повышение качества управления, престиж
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	Начальник учебно-методического управления
Years in this position: < 5 5-10 > 10	5-10
Public or private?	государственная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	06 — аспирантура
Pure AVET institute?	да
Estimate average age of participants:	20
Amount of staff:	50-299

Item:	Respondents N= 10 to 15
<25 25 – 49 50 – 299 300>	
Amount of students at institute:	4107
Drop-out %:	3
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки, Технические науки
ISO certified?	Да
Reason using ISO: yes / no	Повышение качества управления и престиж
Other QA model used? Yes / no	Нет
If “yes” which one?	
Reason for choosing this model?	

Item:	Respondents N= 10 to 15
Role/position:	проректор
Years in this position: < 5 5-10 > 10	> 10
Public or private?	частная
Higher Adult Prof Education (4, 5, 6,)	04 — магистратура
Pure AVET institute?	нет
Estimate average age of participants:	30
Amount of staff: <25 25 – 49 50 – 299 300>	50-299
Amount of students at institute:	2000
Drop-out %:	1
Areas of education (technical, economics etc.)	Гуманитарные науки, Общественные науки
ISO certified?	Нет
Reason using ISO: yes / no	Рекомендовано Минобрнауки
Other QA model used? Yes / no	Да

Item:	Respondents N= 10 to 15
If "yes" which one?	TQM
Reason for choosing this model?	Рекомендована Минобрнауки РФ

Приложение 3. Перечень основных нормативных актов в сфере образования Российской Федерации

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"

Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. N 1367 "Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры"

Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 июля 2013 г. N 499 "Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам"

Постановление Правительства РФ от 28 октября 2013 г. N 966 "О лицензировании образовательной деятельности"

Приказ Минобрнауки России от 22.05.1998 г. N 1327 "Об утверждении Положения о порядке аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений"

Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию»

Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2015 года (на основе данных формы N 1-Мониторинг за 2014 год) утверждена Минобрнауки России 30.03.2015 N АК-30/05вн

Указ Президента РФ от 16 апреля 2014 г. «О Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям»

Порядок проведения профессионально-общественной аккредитации профессиональных образовательных программ, оформления ее результатов и представления информации в Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям, утвержденный решением Национального совета при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям (протокол от 20 мая 2015 г. № 10)

Приложение 4. Определения «образования высокого качества», предложенные респондентами с указанием лиц, задействованных в его обеспечении

Табл. 21.

Респондент:	Предложенное определение/ описание:
1.	Качество образовательного процесса - это степень соответствия образовательных результатов (достижений) обучающихся и условий обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям
2.	Высокое качество образование основывается на степени удовлетворенности потребителей образовательных услуг, которая связана с трудоустройством на престижном месте работы
3.	Полагаю, что это прежде всего востребованность выпускников на рынке труда
4.	Высокое качество образования - это высокая удовлетворенность всех заинтересованных сторон (обучающиеся, работодатели, преподаватели и менеджеры университета) результатами образовательного процесса. Высоким качеством образования озабочены участники образовательного процесса: преподаватели, обучающиеся, руководители (учебное управление, проректор по учебной работе, отдел аспирантуры). Они же задействованы в его обеспечении
5.	Высокое качество образования - максимально точное выполнение миссии вуза, в которой определены целевые приоритеты вуза; для РГПУ им. А.И. Герцена - это превращение вуза в пространство для формирования личности студентов и обеспечение поддержки развития образовательной системы России
6.	Высокое качество образования - это успешность трудоустройства и самореализации выпускников; о нем можно говорить, когда выпускники вуза удовлетворены своим образованием. В обеспечении качества задействованы преподаватели, администрация вуза (учебное управление и др.), сами студенты и работодатели.
7.	Высокое качество образования - наивысший уровень в системе оценки качества образования. В высоком качестве образования заинтересованы и задействованы все заинтересованные стороны: студенты, их родители, вуз, работодатели, общество, государство.
8.	Критериев много, но главным, пожалуй, назову востребованность. Качественное образование - образование востребованное (как на рынке труда, так и в академической сфере: НГУ - "кузница кадров" не только для регионального рынка, но и для СО РАН). Рыночным индикатором может быть трудоустройство выпускников по специальности, академическим - воспроизводство научных школ. И с тем, и с другим все пока в порядке (по данным наших мониторингов). Здесь задействованы все участники процесса: преподаватели - предоставляя качественный, обновляемый, актуальный контент; представители рынка и академии - участвуя в разработке факультативов, принимая студентов на практику, находясь в диалоге с вузом. Студенты - хорошо выполняя свою работу :) и давая обратную связь как во время обучения, так и после выпуска.

Респондент:	Предложенное определение/ описание:
9.	Качество образования - многомерное понятие. С позиции государства, качество образования - это, прежде всего, соответствие требованиям стандартов. С позиции "первичного потребителя", обучающегося - это качество оказываемой ему услуги, уровень формируемых профессиональных компетенций. С позиции конечного потребителя - работодателя - это уровень подготовки выпускников. Для участников образовательного процесса уровень качества образования связан с организацией образовательного процесса, уровнем подготовки абитуриентов и пр.
10.	Высокое качество образования - такой его уровень, который удовлетворяет все заинтересованные стороны (работодателей, иных представителей регионального рынка труда, обучающихся и их родителей, а также учебное заведение)
11.	Качество образования обеспечивает согласованность требований ФГОС, удовлетворенность работодателем качеством подготовки специалистов, ответственные: заказчик – Правительство РФ, потребитель – работодатель, исполнитель – университет
12.	Индикатор "высокого качества образования" - достижения обучающихся (например, победители и призеры международных научных и образовательных конкурсов) и выпускников. В обеспечении высокого качества образования должно быть озабочено и задействовано руководство НГУ
13.	Ориентация образовательного процесса на научные достижения различных областей науки, а также единство теории и практики.
14.	Задействован в обеспечении качества образования весь коллектив ИГЭУ
15.	это высокая востребованность выпускников на рынке труда и хорошие отзывы работодателей о качестве подготовки. Озабочен весь коллектив работников во главе с ректором и его командой
16.	Высокое качество образования, в первую очередь, определяется уровнем подготовки специалиста, его востребованностью на рынке труда и соответствием уровня подготовки современным требованиям (в нашем случае - способностью и готовностью к оказанию качественной медицинской помощи). Критерии, по моему мнению, 1) удовлетворенность "конечных" потребителей (т.е. не только работодателей, а и потребителей медицинских услуг) 2) соответствие результатов образовательной деятельности действующим стандартам (с этого года постепенно будет внедряться независимая оценка качества подготовки специалистов в ходе процедуры аккредитации, пока - на уровне требований процедуры аккредитации образовательных программ) 3) удовлетворенность потребителей образовательной услуги (обучающихся) как по результатам мониторинга удовлетворенности, так и по результатам "повторной обращаемости" для оказания образовательных услуг или продолжения образования (косвенное подтверждение - Стабильно высокий спрос на обучение по программам ДПО, высокий конкурс на обучение по программам высшего образования, в т.ч. продолжение образования в ординатуре, аспирантуре) "кто озабочен и задействован в его обеспечении" - должны быть озабочены и задействованы все участники образовательных отношений, в т.ч. непосредственно образовательная организация (причем не только ППС и

Респондент:	Предложенное определение/ описание:
	административный блок, но и подразделения, ориентированные на обеспечение образовательного процесса - АХО, информатизацию, безопасность, финансирование и т.д.), учредитель, потребители.
17.	Качество образование, обеспечивающее реализацию потенциала обучающихся и преподавателей, конкурентоспособность и востребованность выпускников. Достижение высокого качества невозможно без заинтересованности и вовлечения в процесс как научно-педагогических работников, так и обучающихся.
18.	Студенты должны быть полностью удовлетворены полученным образованием
19.	Комплексная система оценки, включающая формальные показатели качества, российские и международные рейтинги и экспертные оценки, успешность выпускников и их высокие профессиональные результаты в отложенном времени. Говорить о качестве можно, если есть общественное положительное мнение о вузе (имидже), заслуженные выпускники, отечественные и зарубежные атрибуты признания достижений, выпускники успешно трудоустраиваются. Озабочены должны быть по вертикали: от студента и преподавателя до ректора.
20.	Соответствие образовательного процесса и уровня подготовки выпускников установленным требованиям, согласованных с обучающимися, работодателями, заказчиками учебных курсов, государством и обществом.
21.	Руководство и сотрудники организации. Высокое качество - это соответствие требованиям законодательным и требованиям заинтересованных сторон
22.	Высокое качество образования - высокое качество организации всех бизнес-процессов: планирование образовательного процесса, разработка качественных образовательных программ (прошедших государственную и общественную Аккредитацию), качественный набор абитуриентов (высокие баллы), подготовка качественных современных УММ (в соответствии со стандартами и прошедшие внутреннюю экспертизу), повышение квалификации преподавателей (удобная система), использование эффективных образовательных технологий, отработанная система мониторинга, удобная инфраструктура обучения и др. Качество - обеспечение стандартов во всех указанных направлениях.
23.	Высокое качество образования - организация эффективной образовательной деятельности в соответствии с требованиями стандарта к образовательным результатам
24.	Высокое качество образования связано с полным удовлетворением спроса работодателей, востребованностью выпускников на рынке труда, высокой степенью их удовлетворенности полученным компетентностям.
25.	Востребованность на рынке труда
26.	качество образования, обеспечивающее успешность, востребованность выпускников на рынке труда. В обеспечении качества образования несомненна роль образовательной среды (материально-технического оснащения, квалификации педагогов), а также мотивация самих обучающихся к овладению практическими умениями и навыками.
27.	Высокое качество образования - это тот уровень сформированности знаний, умений и опыта, который позволяет выпускнику быть компетентным в своей профессии и дает толчок к дальнейшему развитию. Это забота вузов,

Респондент:	Предложенное определение/ описание:
	сообществ работодателей и государства.
28.	100% трудоустройство выпускников по профилю подготовки; высокий проходной балл абитуриентов
29.	Востребованность выпускников. О высоком качестве можно говорить, когда более 70 - 80 % отзывов работодателей положительные
30.	Высокое качество образования - это высококлассные, творчески и широко мыслящие специалисты, готовые продвигать интересы страны. О высоком качестве можно говорить, когда общий уровень подготовки обучающихся является высоким, люди могут самостоятельно осмысливать информацию и правильно её интерпретировать, когда образование ведёт к развитию человека. Озабочены и задействованы в его обеспечении: государство, общество и каждый человек.
31.	Процесс достижения фиксированного уровня предметных знаний и формирования изученных учебных умений в специально организованной образовательной ситуации. Результат полученных знаний обучающихся и сформированность профессиональных компетенций в процессе обучения. Руководство вуза и высококвалифицированный профессорско-преподавательский состав
32.	Высокое качество образования определяется профессиональными успехами выпускников и их оценками