

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
ДУДАРЕВОЙ Марианны Андреевны
на тему «АПОФАТИКА РУССКОЙ СЛОВЕСНОЙ КУЛЬТУРЫ
КОНЦА НОВОГО ВРЕМЕНИ: ОБРАЗЫ СМЕРТИ»,
представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по
специальности 24.00.01 — Теория и история культуры

Актуальность темы диссертации

Актуальность темы диссертационного исследования подтверждается темами научных конгрессов, конференций национальных и международных уровней, направленных на глубинное научно-теоретическое и научно-практическое освещение и решение проблем современных глобальных социально-культурных кризисов и танатологических призраков пандемического характера.

Исследование образов смерти в ракурсе апофатики русской словесной культуры существует во многих контекстах, задает различные вопросы и использует широкий спектр исследовательских методологий из множества академических дискурсов в рамках теории и истории культуры, культурологии в целом.

Циклический коллапс словесной уверенности порождает культуры, которые можно охарактеризовать как «апофатические», то есть переходящие к широко распространенному беспокойству о надежности слов и даже к массовому отказу от рационального дискурса. Этот тип культуры, в своем отступлении от языка, становится всепроникающим, особенно в эпоху конца Нового времени, как верно отмечает диссертант. Апофатика, также известная как *via negativa* (негативный путь) пытается описать Бога, Божественное Благо посредством отрицания, чтобы говорить только в терминах того, что нельзя сказать о совершенной благодати, которая есть Бог. В русской словесной культуре XIX века – это попытка достичь единства с Божественным Благом через различие, обретение знания о том, чем Бог *не* является (*анофазис*), а не через описание того, что есть Бог. Апофатическая традиция русской словесной культуры часто, хотя и не всегда, связана с подходом мистицизма, который фокусируется на спонтанном или культивируемом индивидуальном опыте божественной реальности за пределами сферы обычного восприятия, опыте, часто не опосредованном структурами традиционной организованной религии или обусловленной ролевой игрой и обученным защитным поведением человека.

Таким образом, именно апофатика русской словесной культуры в культурологических ракурсах образа смерти является актуально обусловленной, что и делает автор лейтмотивом своего исследования. «Русский духовный опыт апофатичен по своей природе и обусловлен во многом *теографией* русского ландшафта, «гением места» (здесь важна и проблема фронта, вобравшего представления об онтологии границы, актуальная для отечественной культурфилософской научной мысли последних лет, и проблема *края* как живого

существа, и мифологемы острова как инициационного пространства, метафизического локуса, необъяснимого чуда)» (с. 8-9).

Несмотря на то, что *via negativa* в русской словенной культуре искомого периода, воплощенный в образах смерти, по существу отвергает теологическое понимание как путь к Богу, превратить его в интеллектуальное упражнение, описывая Бога только в терминах того, чем Бог не является, достаточно проблематично. Одна из проблем, отмеченных при таком подходе, заключается в том, что, по-видимому, нет фиксированной основы для определения того, чем Бог не является, если только Божественное не понимается как абстрактное переживание полной жизни, уникальное для каждого индивидуального сознания и универсально совершенное добро, применимое ко всей области реальности культуры.

Эти размышления диссертанта приводят к необходимости диалектически и культурологически обоснованного подхода к взаимодействию апофатики и русской словесной культурыкультуры.

Исследовательская работа завершается на умозрительной ноте предположением, что апофатическое знание сегодня больше не является предметом исключительно философских и богословских изысканий. Отрицательное мышление актуализировало многие концепты в культуре, в словесном творчестве апофатическая парадигма сопряжена в первую очередь с образами смерти (с. 21).

Наиболее значительно актуальность исследуемой проблематики отражается в следующем авторском суждении: «В связи с прогрессирующими в мире пандемиями появляется все больше исследований о современной культуре, литературе в контексте морбуальности... В связи с этим, с одной стороны, апофатическая природа смерти актуализируется в такие кризисные моменты жизни общества, с другой стороны, классическое апофатическое понимание смерти сегодня больше не удовлетворяет человечество в целом и исследователя культуры в частности, который стремится *невыразимому, непостижимому* найти эквивалент, обращаясь все чаще к категории *выразительности* в разных семиотических пространствах, культурном и художественном (здесь не противопоставляем непостижимое невыразимому, поскольку нередко первое каузирует второе).» (С. 3).

Дударева М.А. в своем автореферате представила результаты интересного, актуального, насыщенного новыми идеями исследования. Оно наполнено острыми гипотезами и заключениями, весьма активно по своей научной позиции. Автор решительно проникает в самую гущу научных и публичных дискуссий об апофатическом характере русской словесной культуры конца Нового времени, экстраполирует выводы на современные культурные контексты образов смерти.

Автор не только внедряется в указанные дискуссии, но и занимает в них весьма определенную, научно аргументированную позицию.

Автореферат Дударевой М.А. включает в себе серьезный культурологический анализ системы апофатического знания в художественной культуре.

В связи с чем, выбранная автором тема исследования является актуальной и значимой.

Доказательность аргументации и признаки научной новизны

Следует отметить, что как в разделах, относящихся к категории «общая характеристика работы», так и в содержательных разделах (главах и параграфах) автор последовательно и обоснованно проводит идею о том, что констатирование факта апофатической природы русской словесной культуры этоса смерти и этоса жизни в русском варианте логоцентризма вскрывает ряд специфических образов смерти.

Это позволяет ему доказательно раскрыть смысл данного процесса в ракурсе теории и истории культуры. Изначально автор выдвигает важнейшее, на мой взгляд, положение о том, что «В этот порубежный период (конец Нового времени) смены оламов существенно трансформируются представления о категориях «жизнь» и «смерть», человечество, находясь в поиске физического бессмертия, с одной стороны, идет по пути развития цивилизации, технического прогресса, с другой стороны, погружается в кризисологическое состояние, утрачивая сакральность представлений о смерти, «трансцендентное восприятие бытия угасает»» (С.4).

В работе представлены основные литературные источники, которые отражены в подробном и логически стройно выстроенном разделе «Степень разработанности темы».

Значимость цели диссертационного исследования Дударевой М.А. выражена в позиции построения культурологической системы апофатики русской словесной культуры.

Задачи исследования достаточно масштабны – 7 задач, которые ставит перед собой исследователь, отражают все основные этапы достижения главной цели.

Положения, выносимые на защиту (С. 21-22), в достаточной степени раскрываются и обосновываются автором в диссертационном исследовании.

Автор автореферата достаточно четко формулирует цели и задачи своего диссертационного исследования (С.18-19), очерчивает спектр проблем, решение которых необходимо для их реализации.

Плодотворность исследования во многом определяется его теоретико-методологической основой, включающей методы и понятийные формы структурно-функционального подхода, сравнительного, системного анализа, эмпирического подхода.

Большое методологическое значение для него имеют сложившиеся в современном культурологическом мышлении принципы и подходы к апофатике русской словесной культуры. Особую роль играют разрабатываемые и применяемые в современной культурологии междисциплинарный подход, аналитические сентенции о художественном мышлении, его идеологемах и культурных факторах, концептуальная проработка репрезентации смерти в русской художественной культуре (С. 32, 41).

Автором проанализированы труды отечественных и зарубежных культурологов и философов. Структура диссертационного исследования логически обоснована и строится в последовательности решения поставленных задач.

Несомненное достоинство работы состоит в том, что в ней сосредоточено внимание на исследовании не просто неких культурологических методологий и технологий, изучающих проблему апофатики, смерти и словесной культуры, а на теоретическом и практическом культурологическом анализе решается существенный вопрос *via negativa* в актуализации многих концептов в культуре, в словесном творчестве, где апофатическая парадигма сопряжена в первую очередь с образами смерти.

Следует положительно оценить основные автореферата, обладающие новизной:

- Впервые в отечественной науке исследуется апофатика как феномен культуры, который комплексно рассматривается на материале словесного искусства конца Нового времени.
- Впервые рассматриваются не отдельно взятые образы смерти в русской литературе, а *апофатика словесной культуры через образы смерти, топик «иноного царства»*: фольклорные формулы, несущие в себе танатологическую эйдологию, имплицитно и органически вошедшие в эстетику и поэтику словесной культуры конца Нового времени. Трансмиссия культуры прослеживается не только на уровне обыденного сознания, передачи опыта от одного человека другому, но и на уровне больших подсистем — фольклора и литературы (инициатические трансмиссии).
- К новизне работы относятся комплексное выявление апофатической составляющей русского фольклора, волшебной сказки с ее иномирной парадигмой, уровневая характеристика данного явления, которое иррадирует во весь текст словесной культуры Нового времени, поэтику разных авторов разных школ и направлений, инспирируемую архаическими фольклорными представлениями о базовых категориях культуры, жизни и смерти.

Логика научного исследования такова:

В первой части работы проводится изучение апофатики в современной науке. Далее прослеживается апофатика мировой художественной культуры и совершается логический переход к апофатике русской художественной культуры: от поэзии к песне. Апофатика русской смерти: от фольклора к литературе анализируется в заключении первой части исследования. Вторая часть исследования логично рассматривает апофатику русской прозы, поиски “иноного царства” в отечественной словесной культуре XIX века: от фольклора к литературе, поиски “иноного царства” в отечественной словесной культуре начала XX века: от фольклора к литературе. В заключительной главе работы анализируется апофатика русской песни, апофатика элитарной и массовой отечественной художественной культуры.

Указанный логический замысел диссертационного исследования оформляется в строго выверенную структуру. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

В заключении работы резюмируются основные результаты исследования, прослеживаются дальнейшие перспективные направления развития искомой проблематики.

Недостатки диссертации и пожелания диссертанту

Естественно в автореферате имеются недостатки. Их можно условно разделить на две категории: частные и общие. Не буду говорить о частных недостатках, потому что они обусловлены рядом объективных обстоятельств: ограниченностью объема диссертации, статусом диссертанта и т.д.

Полагаем, что в ходе последующей работы они будут устраняться. Однако есть ряд общих недостатков, что не может не скрадывать достоинств рецензируемой работы. Указывая на недостатки научного доклада, следует иметь в виду, что в силу творческого характера работы они являются одновременно и пожеланиями диссертанту, особенно в представленных тезисах, выносимых на защиту.

1. Прежде всего, хотелось бы пожелать диссертанту систематизировать задачи, пункты новизны и положения, выносимые на защиту, представленные в автореферате. Так, например, формы взаимодействия «образов смерти», большого танатологического комплекса, заявленные в первой задаче не очень четко обозначены в первом пункте новизны и первом тезисе, выносимом на защиту.
2. В качестве пожелания хочется отметить, что положения, выносимые на защиту, можно было бы укрупнить, что придало большую аргументированность пунктам новизны.

Вместе с тем, следует указать на то, что отмеченные недостатки значительно не снижают качество исследований и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Сделанные нами замечания как уточняющего, так и полемического характера, имеют одну цель – дать автору импульс для размышлений в ходе дальнейшего исследования. Эти замечания не ставят под сомнение достойный профессиональный уровень, на котором проведено данное диссертационное исследование.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций апробированы на научно-практических конференциях, опубликованы в более чем 100 печатных работах, среди них: 6 монографии, 26 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертационных исследований, 23 статьи в *рецензируемых журналах, входящих в перечень Scopus / WoS (проиндексированы)*.

Заключение

Таким образом, следует заключить, что автореферат Дударевой Марианны Андреевны является законченной научно-исследовательской работой, выполненной автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Поставленные цель и задачи исследования, успешно реализованы, сделаны выводы, имеющие важное теоретическое и научно-практическое значение для современной культурологии и философии культуры, они вполне могут быть использованы в практической

деятельности преподавателями, учеными в области теории и истории культуры, культурологии философии и философии культуры, гуманитарном дискурсе.

Работа отличается новизной и оригинальностью, самостоятельностью и достоверностью, обоснованностью и логической определенностью, основные положения адекватно изложены в автореферате. Результаты работы нашли свое отражение в ряде публикаций.

Автореферат диссертации соответствует паспорту специальности 24.00.01 — Теория и история культуры, отвечает требованиям ВАК РФ «Об утверждении Положения о присуждении ученых степеней», а его автор – Дударева Марианна Андреевна заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Сведения о давшем отзыв на автореферат:

Рябова Лариса Владимировна, профессор, доктор философских наук
Южно-Российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Должность: профессор кафедры философии и методологии науки
Адрес: Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 70.

Доктор философских наук, профессор,
заведующая кафедры философии и
методологии науки

Южно-Российский институт-филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации



Н.В. Бережная

(Юридический адрес организации:

Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская 70).

тел. +79185419912, berezhnaya-nv@ranepa.ru).

Даю согласие на полную автоматизированную
обработку моих персональных данных



Подпись

Н.В. Бережная

Отзыв заверяется печатью

ВХОДЯЩИЙ № 570
« 26 » 08 2021 г.

6

Подпись	<i>Бережная Н.В.</i>
Заверяю	<i>Л.В. Юматов</i>
	Ф.И.О. работника
	подпись
	Ф.И.О.
	Начальник отдела кадров
	Южно-Российского института
	управления - филиала РАНХиГС