

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Когай Евгении Анатольевны  
о диссертации Алесина Игоря Ивановича

«Нравственные основания исторического сознания

(этико-философский анализ)», представленной

на соискание ученой степени кандидата философских наук

по специальности 09.00.05 – этика (философские науки)

Тема, выбранная автором данного диссертационного исследования, представляется достаточно актуальной и в практическом, и в теоретическом аспектах. Отношение к истории является показателем духовной зрелости национального самосознания, его нравственной высоты. При этом статус истории как научного знания и как духовной ценности подвергся значительным испытаниям в последнее время в связи с коренной трансформацией многих социальных структур российского общества. Данное обстоятельство побуждает к глубокому осмыслению сущности этого сложного феномена на основе его этико-философского анализа.

В обосновании актуальности темы диссертант справедливо отмечает, что: «Обращение к истории как культурному феномену вызвано серьезными потерями в национальном самосознании российского общества, произошедшими в постсоветский период нашей истории. Это сопровождается значительными изменениями, как в исторической эпистемологии, так и в социокультурном статусе самой исторической науки» (с. 3). В этом контексте осмысление исторического сознания как этико-культурного феномена представляется одной из важнейших задач философской науки, что и определяет высокую **актуальность** данного исследования.

Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, а также **задачи**, решение которых позволяет достигнуть обозначенную в диссертации **цель**: этико-философская реконструкция и критический анализ

наиболее распространенных форм историзма, а также экспликация связи исторического и нравственного сознания (с. 8).

Для решения поставленной задачи диссертант последовательно рассматривает теоретическую и историческую составляющие данной проблематики, что находит свое отражение в **структуре диссертационного исследования**. Так, первая глава «Историческое сознание как этически нейтральная категория» посвящена парадигме историзма, представляющей собой наиболее распространенную форму абсолютизации истории как таковой.

В главе рассмотрен корпус апологетических воззрений на историю таких выдающихся философов и историков, как В. Дильтей, Болингброк, Р.Дж. Коллингвуд, М. Блок, В.В. Розанов, и др., в результате чего становится понятным механизм абсолютизации истории. В работе дано авторское определение историзма, которое формулируется следующим образом: «универсальный принцип развития, предполагающий изменчивость и направленность к чему-то уникальному, и охватывающий большинство известных социальных процессов, существовавших и существующих в мире» (с. 21).

В главе также выявляются различные формы нигилизации историзма – такие, как эпистемологический анархизм, культурно-исторический релятивизм и пессимизм, постмодернистский скепсис. Автор делает справедливый вывод о том, что эти формы стали закономерной реакцией на абсолютизацию исторического прогресса в историзме и что в них намечен путь к нравственной трактовке истории и исторического сознания, поскольку в данных моделях появляется живой исторический субъект, которая в абсолютистских моделях отрицалась или просто игнорировалась.

Вторая глава диссертационного исследования – «Историческое сознание как нравственная ценность» – посвящена нравственным аспектам исторического сознания, являющимся наиболее важным и необходимым

условием для лучшего понимания как отдельного человека, так и общества в целом.

Нравственные аспекты исторического сознания раскрываются в диссертационной работе в результате анализа трудов отечественных мыслителей (П.Я. Чаадаев, К.Н. Леонтьев, Ф.И. Тютчев, В.С. Соловьев, Л.П. Карсавин, Н.А. Бердяев и др.). Важным аспектом диссертационного исследования является выявление антиномий нравственного сознания, которые представлены следующими бинарными оппозициями: 1) смысл/бессмыслица; 2) добро/зло; 3) истина/ложь; 4) ответственность/безответственность; 5) память/беспамятство.

Заключительный раздел исследования «Этико-воспитательное значение исторического сознания» сфокусирован на практических аспектах нравственного влияния истории на становление полноценного исторического сознания. Здесь подчеркивается важность данного аспекта в связи с активизировавшейся в нашем обществе в последнее время дискуссией по поводу статуса истории как учебной дисциплины и мировоззренческого принципа, способного заполнить духовный вакуум, образовавшийся в результате социокультурного кризиса постсоветского периода.

**Достоверность и обоснованность** полученных результатов обеспечены совокупностью выбранных и использованных теоретических и методологических позиций, применением комплекса методов, адекватных предмету, задачам и этапам исследования, репрезентативностью объема и качества использованных научно-исследовательских источников. Диссертант опирается на широкий круг зарубежных и отечественных источников, среди которых классические труды И.Г. Гердера, Г.В.Ф. Гегеля, Г.С.Дж. Болингброка, Ф. Ницше, Ф. Мейнеке, Р.Дж. Коллингвуда, К. Поппера, Э. Трельча, Р. Арона, К. Ясперса, М. Блока, П.Я. Чаадаева, Ф.М. Достоевского, Ф.И. Тютчева, Н.Ф. Федорова, В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, Л.П. Карсавина и др.

При этом автор хорошо ориентируется в современной исследовательской литературе (работы М.Н. Громова, А.В. Гулыги, А.Г. Гачевой, А.А. Королькова, М.А. Маслина, О.С. Пугачева, А.С. Стрельцова, Б.Н. Тарасова, В.П. Фетисова и др.). Диссертант демонстрирует умение работать с первоисточниками, адекватно реконструирует воззрения мыслителей.

**Новизна** полученных результатов достигается в применении последовательно выбранной методологии, а также в результате глубокой проработки исследуемого материала. В плане новизны особенно хотелось бы обратить внимание на то, что в диссертационном исследовании раскрыты нравственные измерения исторического сознания как негносеологической категории в контексте западноевропейской и отечественной философии, а также выявлены нравственные антиномии исторического сознания, которые возникают в противостоянии этоса и истории.

Помимо того отмечу, что автор уделяет значительное внимание анализу историософских работ В.Н. Муравьева, которые до недавнего времени не были известны широкому кругу читателей.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в диссертации положения расширяют имеющиеся научные представления по данной тематике, что служит предпосылкой дальнейшей работы над проблемами нравственного осмысления истории. Особое теоретическое значение данной диссертационной работы заключается в том, что автор выявил нехватку философских и этико-педагогических работ, посвященных нравственным аспектам исторического сознания, разработал типологию культурных форм исторического сознания и обозначил практические пути улучшения современной практики преподавания истории.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности использования выводов и материалов диссертации, как в просветительской деятельности, так и в педагогической, поскольку они могут быть включены в учебные программы по этике, философии истории, философии культуры.

Результаты исследования могут стать основанием для создания методических пособий, как для школьных, так и для вузовских преподавателей истории.

Тем самым можно отметить, что **цель исследования** достигнута, диссертантом выявлены нравственные измерения исторического сознания.

Несмотря на общую положительную оценку работы, следует указать на некоторые ее недостатки:

1. В первой главе речь идет о становлении «принципа историзма», в котором постулируется идея о том, что историзм является продуктом научной картины мира и соответственно по-преимуществу воспринимается как этически нейтральная категория. Однако такое понимание было свойственно европейским мыслителям XIX века. В главе о становлении историзма было бы желательно раскрыть генезис воззрений на историю, начиная с античной философии.

2. В работе говорится об «абсолютизации исторического сознания в христианстве и коммунизме» (с. 156). Возникает вопрос: насколько правомерно отождествлять такие аксиологически разные феномены?

3. В диссертационном исследовании неоднократно утверждается, что концептуальные построения русских философов имеют историософский и этикоцентричный характер. Следует пояснить, каким образом связаны этикоцентризм и историософия.

#### **Общая оценка диссертационной работы.**

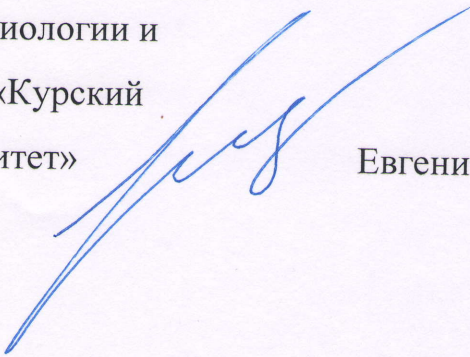
В целом, несмотря на отмеченные недостатки, работа заслуживает положительной оценки. Все основные идеи и результаты исследования нашли свое отражение в серии статей, три из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Автореферат и труды полностью отражают содержание диссертации. Материалы диссертации неоднократно докладывались на различных конференциях. Исследование выполнено на высоком научном уровне.

Считаю, что диссертация Алесина Игоря Ивановича «Нравственные основания исторического сознания (этико-философский анализ)» полностью

соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.05 – этика, а ее автор Алесин Игорь Иванович достоин присуждения ему ученой степени кандидата философских наук.

Официальный оппонент

доктор философских наук, профессор,  
заведующая кафедрой социологии и  
политологии ФГБОУ ВО «Курский  
государственный университет»


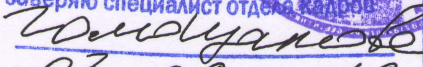
  
Евгения Анатольевна Когай

03.06. 2016

Контактная информация:

Почтовый адрес: 305000, г. Курск, ул. Радищева, 33  
Тел. +7 (4712) 70-33-52; e-mail: [socio\\_kgu@mail.ru](mailto:socio_kgu@mail.ru)



Подпись   
заверяю специалист отдела кадров  
  
" 03 06 2016 "