

## УТВЕРЖДАЮ

Ректор федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
образования «Пермский государственный  
институт культуры», профессор  
Л. И. Дробышева-Разумовская



## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Пермский государственный институт культуры»  
на диссертационную работу Алихановой Вероники Левановны  
«МАССОВИЗАЦИЯ ИСКУССТВА В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОГО  
КУЛЬТУРНОГО «ПОВОРОТА»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии  
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры

**Актуальность диссертационного исследования** обусловлена тем, что цифровизация становится неотъемлемой частью культуры, более того, одной из форм ее существования в современности. Как любая серьезная инновация, она связана с определенными достоинствами и рисками. Отметим, что в имеющихся исследованиях, по крайней мере, отечественных, практически не рассматривается взаимосвязь процессов цифровизации и массовизации искусства: в большинстве исследований эти феномены анализируются обособленно друг от друга. Однако выявление и обоснование этого взаимодействия представляется важной задачей и требует всестороннего культурологического анализа.

Цифровизация и связанный с ней «цифровой поворот» вызвали глубокие изменения в социокультурном бытии, в том числе, и в искусстве. В контексте цифровизации изменяются все аспекты существования искусства – его создание, трансляция, хранение, восприятие реципиентом.

В диссертации осуществлен анализ различных пониманий «поворота», сделан акцент на «цифровом повороте», его роли и значении в культуре. В современном обществе, ориентированном на инновации, динамизм и приоритет информации, цифровые технологии играют огромную роль. Искусство как художественная картина мира, как способ формирования и трансляции культурных ценностей трансформируется на онтологическом



уровне, приобретая недостижимую ранее мобильность, динамичность, ускользя от традиционализма, классической определенности и ритуализма в положительном смысле этого понятия. С одной стороны, искусство становится все более доступным, переместившись в цифровое пространство, возникают новые, цифровые формы. С другой, меняются ценностные акценты традиционных художественных произведений, попавших в сетевой контент. Анализ цифрового пространства с точки зрения особенностей трансляции искусства также представляется актуальным в рамках проведенной работы.

Актуальность исследования определяется, в том числе, необходимостью выработки комплексного подхода к анализу происходящих трансформаций, их роли в современной культуре, а также – перспектив дальнейшего развития процессов цифровизации и массовизации в искусстве.

**Структура и содержание диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка из 220 наименований. Структура диссертационной работы полностью соответствует цели и задачам исследования.

Во введении автором диссертационной работы обоснована актуальность темы исследования, раскрыта степень научной разработанности проблемы, определены цель, задачи и методологическая основа исследования, его теоретическая и практическая значимость, научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Феномен цифрового культурного «поворота» в научном дискурсе» содержит культурологический анализ понятий, которые являются ключевыми в рамках проблемного поля диссертации, а именно, «поворот», «культурный поворот», «цифровой поворот». Диссертант рассматривает указанные выше понятия и их эволюцию в рамках наук о культуре. Автором проводится анализ проявлений и роли «цифрового поворота» в культуре, оценивается его влияние на социокультурное пространство. Рассматриваются различные подходы к анализу феномена массы как носителя массовой культуры.

Кроме того, на основании анализа представленных понятий автором было выработано их собственное понимание. Под «культурным поворотом» в диссертации понимаются трансформации, происходящие во второй половине XX–начале XXI вв., характеризующиеся сменой парадигм, методологии исследования, иерархии ценностных установок, а также появлением новых научных терминов. При этом автор полагает, что «культурный поворот» диалектически связан с ценностными трансформациями, а его содержание не исчерпывается методологическими и эпистемологическими изменениями.

«Цифровой поворот» определяется автором следующим образом: «социокультурные трансформации, происходящие в результате цифровизации, включающей в себя сферу интеграции цифровых процессов, технические и информационные ресурсы, цифровые инфраструктуры, определенным способом организованные, регулируемые и используемые». Подчеркивается,



что данное понятие в работе не совсем идентично понятию цифровизации, которое определяется как переход культурных феноменов в цифровую форму.

В исследовании указываются различные проявления «цифрового поворота», его влияние на личность и культуру в целом. В частности, автор называет следующие трансформации, происходящие в контексте «цифрового поворота»:

- смена способов работы с информацией: ее обработки, анализа, передачи; изменение характера коммуницирования;
- трансформации культурной памяти;
- появление новых форм работы культурных учреждений, которые транслируют произведения искусства и культурные ценности;
- наблюдается утрата человеком монополии на творчество, вовлечение техники в процесс создания произведений искусства;
- появление новых технических средств воспроизведения искусства, в сравнении с прошлым столетием;
- размывание границ между массовым и элитарным в искусстве и культуре в целом;
- вовлечение цифровых репродукций произведений искусства в интернет-пространство, изменение его восприятия в данном контексте;
- увеличение нагрузки на потребителя цифровых технологий
- вовлечение зрителя в процесс не только трансформации искусства, но и его создания в сети, что влечёт за собой появление киберискусства.

Автор приводит обзор взглядов на проблему массы, рассматривает теории крупных исследователей в данной области. Следует отметить, что данный вопрос рассматривается не только в рамках культурологической мысли, автор прорабатывает исследования из смежных областей науки. В диссертации были рассмотрены теории следующих авторов: Г. Лебона, Г. Тарда, Р. Миллса, З. Фрейда, З. Кракауэра, Х. Ортеги-и-Гассета, Ф. Ливис, Г. Маркузе, Ж. Бодрийяра, С. Московичи, О. Хаксли, Т. Адорно, П. Бурдье.

Также автором были названы и проработаны некоторые исследования, посвященные проблемам массовой культуры, а именно теории Т. Адорно, Д. Макдональда, П. Бурдье, О. Хаксли и др.

Диссертант выявил, что большая часть исследователей сходятся во мнении о росте потребительских настроений как важной особенности современного состояния культуры, о постепенном превращении культуры в товар и о все более активном проникновении экономических механизмов в сферу культуры и искусства.

Важной чертой современного состояния массовой культуры, по мнению автора, является ее существование в цифровом пространстве, которое определяет ее ключевые особенности.

В рамках данной главы автором было показано, что рассматриваемые проблемы носят междисциплинарный характер. «Цифровой поворот» имеет неоднозначное значение для культуры в целом, существенным образом сказываясь и на искусстве, т.к. приводит, с одной стороны, к увеличению



доступности культурных благ, но, одновременно, и к их постепенному обесцениванию и массовизации.

Сущность массовизации искусства автором определена как форма упрощения, стандартизации, тиражирования, десакрализации, приводящая к трансформации и даже утрате первоначальных смыслов и кодов художественных произведений и стилей. Диссертант достаточно убедительно доказывает связь тенденций цифровизации с процессами массовизации искусства.

Вторая глава «Специфика бытия искусства в «эпоху цифры» посвящена культурологическому осмыслению проблемы трансформации искусства в контексте изменений, происходящих в XX-начале XXI вв.

Автор проанализировал идеи исследователей, которые занимались осмыслением взаимосвязи искусства и процессов массовизации, а также выделил существенные тенденции состояния искусства в современной социокультурной ситуации. Были рассмотрены некоторые подходы к анализу указанной проблематики: психоаналитический, структуралистский, семиотический, постструктуралистский, экзистенциальный, феноменологический, постмодернистский.

Также диссертантом был проведен анализ цифрового пространства (на примере социальных сетей и популярных онлайн-платформ) для выявления основных площадок трансляции и репрезентации искусства в сети и их особенностей. Кроме того, названы особенности, приобретаемые искусством, по мнению автора, в цифровом пространстве. Диссертант полагает, что искусство в сети теряет свой особый статус, десакрализуется, сливаясь с потоком разнообразного контента, и воспринимается пользователями как рядовой цифровой материал, ничем не примечательный.

Автором высказано предположение, что цифровые технологии, созданные для популяризации искусства, на самом деле зачастую служат его депопуляризации, т.к. делают необязательной встречу зрителя с оригиналом произведения или его репродукцией в специальном культурном пространстве. Зритель, имеющий возможность без усилий увидеть цифровую репродукцию, может потерять мотивацию к непосредственному контакту с шедевром. На основании данного предположения автор делает вывод о нарастающей дистанции между подлинным искусством и зрителем в современном мире. Вместе с тем, необходимо отметить, что, лишь соприкасаясь с подлинными образцами искусства зритель испытывает эмоциональное переживание, которое не может быть опосредовано экраном монитора.

Важным является также замечание о возможности трансформации образов искусства в сети, в результате которой произведение может оказаться измененным до неузнаваемости. Популярность контента, посвященного изобразительному искусству в социальных сетях, автор объясняет взаимосвязью процессов цифрового и визуального «поворотом». Пользователь, по логике автора, «подстраивает» произведение под себя, под свои эстетические потребности, придавая ему более легкий, развлекательный,



даже юмористический характер. Однако результаты таких трансформаций вызывают множество вопросов, среди которых автор называет утрату ауры подобного искусства и проблему авторства, что безусловно, отсылает нас к одному из центральных феноменов философии постмодерна - «смерти автора». Было бы интересным услышать мнение диссертанта по вопросу изменения фигуры автора в алгоритмизированных структурах горизонтальных связей цифрового пространства.

Другим аспектом данных трансформаций становится возможность создания искусства прямо в сети, с использованием цифровых технологий, практически без участия художника. Автор, рассуждая о феномене киберискусства, указывает на его неоднозначный характер, так как данный вид искусства лишь еще более актуализирует проблемы авторства, характера творчества, вызывает новые вопросы и ставит новые исследовательские задачи.

Автор показывает, что результатом развития цифровых технологий стало усиление тенденций массовизации искусства, высказывая предположение о том, что дальнейшее развитие цифровых технологий будет способствовать углублению происходящих процессов массовизации. По мнению автора, искусство в цифровом пространстве теряет свою ауру и эмоциональный фон, что трактуется как его десакрализация и деформация первоначальных смыслов. При этом автор указывает на растущую популярность развития разных видов искусства в цифровом пространстве, называя наиболее востребованные в сети направления. Диссертант утверждает, что в сети искусство теряет свою уникальность и неповторимость. В данном отношении необходимо уточнить мнение автора исследования о современных цифровых возможностях присваивать уникальные идентификаторы произведениям искусства, не позволяющие создавать серийные копии, что подчеркивает уникальность созданного авторского творения.

**О научной новизне** диссертационного исследования свидетельствуют следующие результаты:

1. Доказано, что массовизация искусства в цифровом пространстве порождает взаимосвязанные процессы, оказывающие влияние на трансформацию самого искусства, а искусство влияет на цифровой контент, формируя новые способы бытия культуры.

2. Названы основные факторы массовизации искусства в цифровой среде, такие как: развитие цифровых технологий, способствующих массовому распространению феноменов искусства, дрейф нравственно-эстетических установок в сторону ценностей «общества потребления».

3. Автором убедительно показано влияние аксиологических изменений на снятие запретов в вольном обращении с созданными и ранее сакрализованными художественными образами.

4. Раскрыт факт перемещения произведений искусства в сферу виртуальной обыденности и рутинизации.



Автор утверждает, что художественные образы на цифровых платформах и в социальных сетях становятся частью повседневной культуры пользователей. На основе рассмотрения феномена киберискусства показано, что в цифровой среде происходят не только трансформации ранее созданных художественных образов, но и создание оригинальных произведений искусства, возникновение новых его видов.

5. Доказана взаимосвязь цифрового и визуального «поворотов», по мнению автора, объясняющая колоссальную востребованность изобразительного искусства на виртуальных платформах и в социальных сетях.

Автором было выявлено, что пользователи виртуальных сетей и платформ активно используют художественные образы классического и современного искусства, что, по её мнению, свидетельствует о том, что современное общество нуждается в презентации и осмыслении значимых культурных феноменов и обретении новых смыслов.

6. Указаны перспективы существования искусства в виртуальном пространстве.

Автором отмечено, что стремительное развитие цифровых технологий способствует все большему сближению цифровой среды и физической реальности, их сложному, но необратимому взаимодействию.

Тот факт, что в диссертации раскрыты важнейшие культурологические понятия, выработано их авторское понимание, а также раскрыта взаимосвязь процессов массовизации искусства и «цифрового поворота», перспективы развития этих процессов, говорит об ее **теоретической значимости**.

На основании того, что полученные диссертантом результаты могут быть использованы при разработке и реализации социокультурных проектов различного уровня, в практической деятельности представителей искусства, а материалы самого диссертационного исследования могут применяться на лекционных и практических занятиях по дисциплинам «Культурология», «Эстетика», «Модели искусства», можно сделать вывод о **практической значимости диссертационного исследования**.

Содержание публикаций и автореферата соответствует положениям диссертации, выносимым на защиту, содержащим научную новизну и имеющим практическую значимость.

В качестве **достоинств** диссертации можно выделить следующие аспекты:

На наш взгляд, интересен подход к определению ключевых для диссертационного исследования понятий: «цифровизация», «Культурный поворот», «цифровой поворот», «массовизация искусства». Автором дано оригинальное понимание этих ключевых терминов, представляющих интерес для современных ученых-культурологов. Данные понятия весьма многогранны, их четкое понимание все еще формируется в сложившейся социокультурной ситуации.



Кроме того, весьма актуальным является рассмотрение феномена киберискусства, как нового, уникального явления в современной культуре. Автор показывает сущность данного вида искусства, указывает на неоднозначность его трактовок, называет примеры технологий, с помощью которых искусство сегодня может создаваться и трансформироваться, называет проблемы, возникающие при анализе киберискусства.

Положительно оценивая диссертационную работу, тем не менее, мы считаем нужным сделать следующие замечания:

1. На наш взгляд, следовало более подробно рассмотреть феномен киберискусства, очертить более широкую картину его понимания. Возможно, было бы полезно дополнить исследование достаточным количеством примеров произведений и авторов, являющихся представителями данного вида искусства, что позволило бы обогатить эмпирический материал исследования.

2. Автор сосредотачивает внимание на процессе массовизации изобразительного искусства, при этом недостаточно полно освещает, как данный процесс проявляется в других видах искусства, но при этом, указывает, что массовизация затрагивает многие сферы культуры. На наш взгляд, данный вывод должен быть более полно обоснован и проиллюстрирован.

3. Недостаточно четко проведена демаркация терминов «массовизация» и «массификация». Прояснение четкого терминологического аппарата работы, на наш взгляд, является важным моментом исследования.

Указанные замечания не уменьшают научной значимости и актуальности диссертационного исследования В.Л. Алихановой. Диссертационная работа заслуживает положительной оценки, её основные теоретические и практические результаты представляют несомненный интерес и могут быть использованы в ходе дальнейших исследований в рамках проблем цифровизации и массовизации.

Таким образом, диссертационное исследование Алихановой Вероники Левановны на тему: «Массовизация искусства в контексте цифрового культурного «поворота» отвечает требованиям пп. 9,10,11,13,14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года №842, а её автор Алиханова Вероника Левановна заслуживает присуждения учёной степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 - теория и история культуры.

Отзыв подготовлен кандидатом культурологии, доцентом, доцентом кафедры социально-культурных технологий и туризма, проректором по науке и цифровой трансформации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный институт культуры» Лисенковой Анастасией Алексеевной, обсужден и утвержден единогласно на заседании кафедры социально-культурных технологий и туризма федерального государственного

бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный институт культуры» «12» мая 2022 г. (протокол № 5). На заседании присутствовало 11 человек, из них 2 доктора наук.

Заведующий кафедрой социально-культурных технологий и туризма  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Пермский государственный институт культуры»  
кандидат географических наук, доцент

Павел Сергеевич Ширинкин

ФГБОУ ВО «Пермский государственный институт культуры»  
Россия, 614000, г. Пермь, ул. Газеты «Звезда», 18, телефон/факс: 8 (342) 212-45-93. Сайт: <https://pgik.ru/>; E-mail: [rectorat@pgik.ru](mailto:rectorat@pgik.ru)  
+7 (902)630-77-12, E-mail: [alisenkova76@gmail.com](mailto:alisenkova76@gmail.com)

Личную подпись
<i>П.С. Ширинкин</i>
<b>ЗАВЕРЯЮ</b>
начальник отдела кадров



Входящий №	1200
от « 19 »	05 20 22 г.