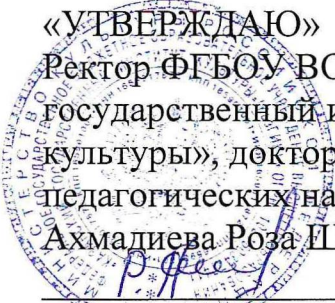


«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО «Казанский
государственный институт
культуры», доктор
педагогических наук, профессор
Ахмадиева Роза Шайхайдаровна


«01» Ноябрь 2021 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Раковой Марии Сергеевны
«Глобальный культурный кризис и его проявления в культурфилософской и
творческой рефлексии конца Нового – Новейшего времени», представленную
на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.01 - Теория и история культуры (культурология)

Актуальность проведенного исследования. Современная культурная ситуация может быть представлена как глобальный кризис не только культуры, но и всего пространства духовного человеческого опыта, который своим онтологическим содержанием, формирует горизонт для самоосуществления человека. Ситуация усугубляется ещё и тем, что гуманитарное знание всё более отдаляется от представлений о человеке как духовном существе, способном к свободной, творческой саморефлексии на фоне культурного ландшафта «метафизического голода».

Актуальность культурологического дискурса заявленной автором темы аргументируется рядом обстоятельств. Прежде всего, необходимостью противостоять деструктивным последствиям «глобального культурного кризиса», который понимается не только как переход от одной картины мира к другой, но и как уже свершившийся акт перекодирования смыслов традиционной общечеловеческой культуры, катастрофического изменения в самой природе человека как творца и носителя культуры (с.4).

Научно-теоретическая актуальность исследования заключается в применении интеллектуального и художественного опыта конца Нового – Новейшего времени к описанию глобального культурного кризиса на фоне признаков распада христианско-европейской цивилизационной матрицы, обусловивших формирование новых имперских проектов как модераторов и проводников кризисогенных идей и практики глобализации.

В связи с этим, разработка темы диссертационного исследования представляется весьма актуальной и своевременной.

Соответствие диссертации критериям «Положения о присуждении учёных степеней».

Данная диссертация соответствует номенклатуре специальности 24.00.01 Теория и история культуры, а именно в области исследования — пунктам 1.9 — «Историческая преемственность в сохранении и трансляции

культурных ценностей и смыслов»; 1.12 – «Механизм взаимодействия ценностей и норм в культуре»; 1.13 – «Факторы развития культуры»; 1.17 – «Компоненты культуры (искусство)»; 1.18 – «Культура и общество»; 1.23 – «Личность и культура»; 1.24 – «Культура и коммуникация».

Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации:

– изучена проблема проявления глобального культурного кризиса в рефлексии творческой личности конца Нового – Новейшего времени;

– осуществлён углублённый анализ словесных и визуальных феноменов, появившихся в ходе реализации новых имперских проектов конца Нового и Новейшего времени, как источника по изучению места личности в условиях глобального культурного кризиса;

– обобщена эмпирическая база сформированных в рамках рассмотренных в диссертации имперских культур ответов на такие вызовы глобализации, как нивелирование личностного начала, изменение системы ценностей, возможностей свободы выбора в глобальном мире;

– установлены причинно-следственные связи между кризисом отдельной личности и кризисом глобальной культуры;

– доказано наличие в сознании многих мыслителей XX столетия уверенности во взаимосвязи между выбором отдельной личности и судьбой глобальной культуры;

– предпринята попытка антикризисного моделирования с опорой на традиционные аксиологические модели.

Значимость для науки и производства (практики) полученных автором диссертации результатов.

Результаты проведенного исследования дополняют теорию и методiku культуры новыми представлениями:

– расширяют теоретическую и эмпирическую базу для комплексного анализа проявлений глобального культурного кризиса в рефлексии творческой личности конца Нового – Новейшего времени;

– предложена оригинальная попытка отрефлексировать проблемы самоидентификации личности в условиях глобального культурного кризиса XX – начала XXI века сквозь призму творческого сознания философов, литераторов и кинематографистов, через указание на противоречия в стратегиях как секуляризации, так и христианской и антихристианской десекуляризации;

– на основе анализа представленных материалов выявлены и обозначены истоки кризисных явлений современной культуры и предложены возможные варианты его преодоления.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования, достигнутые диссертантом, способствуют решению актуальной проблемы связанной с системой диадических отношений «личность и культура», «личность и общество» в XX – начале XXI века. Материалы исследования могут быть эффективно применены при составлении программ для студентов

и аспирантов специальных курсов по культурологии и смежным с ней дисциплинам. Собранный материал может быть полезен также при составлении учебно-методических пособий.

Результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры культурологии и литературы Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» и Центра кризисологических исследований, действующего при этой кафедре, были отражены в научных статьях, в том числе статьях рецензируемых ВАК, апробированы на научных конференциях различного уровня, на заседаниях Научного центра по проблемам взаимодействия власти и гражданского общества при Ивановском филиале ЧОУ ВО «Институт управления».

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и заключений обеспечивается опорой на теоретико-методологическую базу, включающую труды ведущих специалистов в области теории и истории культуры, философской антропологии по проблеме исследования; ее соответствием поставленной проблеме; целостным и системным рассмотрением проблемы; применением феноменологического подхода к культурологическому материалу (словесные и визуальные феномены конца Нового и Новейшего времени) и типологического и компаративного методов при сравнении разных культурно-исторических типов.

Диссертация Раковой Марии Сергеевны посвящена глобальному культурному кризису в рефлексии творческой личности конца Нового – Новейшего времени, исследования которого в контексте онтологии личности, философско-антропологического аспекта глобализации представлены именами таких мыслителей, как В.Н. Волкова, О.А. Балагурова, Е.В. Гудкова, В.И. Корнева, Н.В. Падалки, Г.Ф. Салихова, Е.В. Ширяевой, Т.Г. Азимова и др. Среди исследователей, занимающихся проблематикой, связанной с объединением личностей в гражданское общество, в государство, которое в культурном и даже политическом плане также зависимо от индивидуальных проявлений отдельных личностей, в рамках глобализации, можно отметить работы Р.У. Айбазова, Т.С. Бычковой, А.В. Гаврилова, В.Г. Доманова, С.О. Коньшева, А.В. Кривовой, М.М. Кучерявого, А.А. Немчука, Д.И. Папырина, К.Л. Рожкова, А.М. Соколовой, Г.Г. Фишер (с.6-7).

Раковой Марией Сергеевной выполнен анализ теоретических разработок Центра кризисологических исследований при Шуйском филиале Ивановского государственного университета, в частности работ В.П. Океанского, Ж.Л. Океанской, Д.Л. Шукурова, Н.П. Крохиной по исследуемой проблеме (с.8), в результате, которого, было определено проблемное поле собственного научного исследования, расширены научные представления о личности и ее самоидентификации в условиях глобального культурного кризиса, проблеме взаимоотношений «личность – глобальный культурный кризис» в разных ее аспектах.

Оценка содержания диссертации, ее завершенность в целом, замечания по оформлению. Диссертация имеет классическую структуру и состоит из введения, двух глав и заключения. Список цитируемой литературы насчитывает 279 источников. Общий объем диссертации 153 стр., текст написан грамотным научным языком, является цельным и логически связным.

Текст диссертации обладает ясной и понятной структурой, помогающей усвоить предлагаемые ее автором идеи.

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень её научной разработанности, определяются объект и предмет изучения, указываются цель, задачи и методологические основы исследования, уточняется круг источников, отмечается новизна работы, её теоретическая и практическая значимость, формулируются ключевые положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Империализм и глобализация как проявления глобального культурного кризиса в восприятии творческой личности конца Нового – Новейшего времени» состоит из 3 параграфов и начинается с погружения в предысторию вопроса, с выявления в научной и художественной мысли конца XIX–XX столетий кризисогенных идей и теоретической фиксации ключевых признаков распада христианско-европейской цивилизационной матрицы, обусловивших формирование новых имперских проектов.

В первом параграфе **«Приметы кризиса христианско-европейской цивилизационной модели как основания нового империализма и глобализации: взгляд мыслителей XX – начала XXI веков»** анализируются идеи вырождения человека, его катастрофического уничтожения, морального оскудения, иллюзорности новых человеческих ценностей – все эти приметы дегуманизации находят отражение в творчестве целого ряда представителей интеллектуальной культуры: З. Фрейда, Ф. Ницше, Ч. Дарвина, Ф. Ратцеля, А. Рэнд, К. С. Льюиса, Г. Уэлса, С. Моэма, К. Кизи, Д. Сэлинджера, Г. К. Честертон. «Глобальный мир» рассматривается как мир постхристианской цивилизации, одной из примет которого является «расчеловечивания человека». М.С. Ракова верно отмечает, что в этом мире, неоднократно, на протяжении XX - XXI вв., реализовывались попытки создания глобального всемирного государства (с.42). Подчеркивается, что новый глобальный проект, связанный возрастающим экономико-политическим значением Китая, не может претендовать на роль альтернативы современному глобализму, так как зависит от международной политики глобальной постхристианской цивилизации.

Логика изложения материала второго параграфа **«Культурно-цивилизационные сходства и различия новых имперских проектов XX – начала XXI века»** полностью починена компаративному анализу четырех имперских проектов, которые были реализованы в Великобритании, России,

Германии и США и, из которых, по мнению Раковой М.С., наиболее успешным оказался глобальный геополитический проект США. Динамика современного глобального культурного кризиса связывается с переходом от так называемого проекта Большого Модерна, основанного на базовых христианских ценностях, к новой культурно-цивилизационной модели, призванной окончательно «секуляризировать-дехристианизировать-дегуманизировать» социальную ткань общества и полностью перекодировать культурные коды.

Автор отмечает, что в начале третьего тысячелетия значительная часть англосаксонской элиты уже не считает необходимым скрывать свою антихристианскую сущность, которая проявляется в разных формах создания нехристианской «светской» религиозности и в разрушении институтов семьи и брака, гендерных ролей (с.60).

В последнем параграфе первой главы диссертации **«Экзистенциальное одиночество человека в глобальном мире: творческая личность XX – начала XXI века в поисках самоидентификации»**: на основе методологии, предложенной плеядой учёных Р. Гвардини, М. Шеллером, А. Швейцером, В.П. и Ж.Л. Океанскими, акцентируется внимание на проблеме самоидентификации личности, осознания своего «я» и объясняется взаимообусловленность, взаимоотношение самоидентификации и аксиологического наполнения личности. Способность преодолеть трагизм одиночества, связанный с непониманием собственного внутреннего мира, амбивалентность свободы выбора и возможность обретения твердых нравственных ценностей, раскрывается автором сквозь призму художественного творчества С. Моэма, Ж.П. Сартра, К.С. Льюиса. Через проблему отрицания веры, инфантилизма, самоуверенного отрицания «Непостижимого», мифологизированного и популяризированного дарвинизма утверждается, что постхристианский мир – место, в котором нет счастья в том виде, в каком это понималось в традиционном обществе (с.70-76).

Во второй главе исследования **«Инструменты моделирования нового глобального сознания и проблема утраты способности к рефлексии»**, состоящей из 3 параграфов, теоретический материал используется для того, чтобы показать механизмы внедрения идеологической основы новой культурно-цивилизационной матрицы в сознание человека посредством кинематографа, телевидения и интернета, а также с целью аналитического осмысления последствий и перспектив технологий манипулирования сознанием.

В первом параграфе **«Личность и глобализация: некоторые варианты трактовки проблемы в кинематографе»** автор принципиально заостряет внимание на том, что все больше людей становятся адептами экранной культуры, утрачивают способность к саморефлексии, некритически относятся к событиям внешней социокультурной реальности. В подтверждение своей точки зрения, М.С. Ракова обращается к примерам,

которые предлагает современный кинематограф. Анализируя трилогию о Матрице, снятую братьями Вачовски, делается ряд выводов о том, что глобальный мир потребления иллюзорен, что в мире электронного рабства выбор личностью жизненного пути, являющейся фундаментальным проявлением свободы воли человека, очередной симулякр (с.84-85).

Обезличивание человека в глобальном мире, переход из субъекта исторического процесса в объект, превращает человека в игрушку инфернальных сил, о чём свидетельствует проведённый диссертантом анализ цикла фильм о Терминаторе и фильма «Сеть» (с.88). Постепенное торжество рационализма в западной науке и культуре привело к тому, что свобода воли человека стала рассматриваться как инструмент покорения природы, а искусственный интеллект как нечто, обладающее качественными характеристиками, которыми религиозное сознание наделяло демонов в пространстве христианской культуры.

Проблема влияния телевидения на жизнь и психологию человека в контексте его места в общей структуре информационного пространства аналитически осмысливается во втором параграфе **«Телевидение как инструмент влияния на жизнь и психологию нового человека»**. Трансформация основных мировых культур в «телекультуры» выявила тенденции, способствующие укреплению идей дегуманизации и расчеловечивания человека. Формирование нового антропологического типа, который отличается от традиционного, опирающегося на систему традиционных ценностей, происходит в рамках повседневного быта весьма агрессивно. Визуализированные штампы, готовые картинки, стереотипные модели поведения, отменяют необходимость саморефлексии. Новый антропологический тип оказывается принципиально неспособным противостоять вызовам глобального культурного кризиса. Воздействуя на сознание и подсознание, информационно-эстетическая среда определяет не только нравственные ориентиры, но и индивидуальные жизненные стратегии в самых разных областях человеческой жизни.

В третьем параграфе **«Последствия и перспективы развёртывания глобального культурного кризиса в антропологическом измерении: симптомы и варианты развития»** отмечается, что утрата способности к рефлексии, как симптом нового глобального мироустройства, формирует новую мифологию Запада, в которой реальность отрицается, истинное назначение человека как творца и носителя духовных ценностей культуры подвергается сомнению, а его способность осознавать себя в качестве субъекта культурной реальности утрачивается через влияние информационных технологий. В рамках, проанализированных в диссертационном исследовании культурфилософских концепций Р. Гвардини, В. С. Соловьёва, Н. Я. Данилевского, К. Ясперса, С. Н. Булгакова, В. И. Ленина, Э.А. Ораб-Оглы, В. П. и Ж. Л. Океанских, а также в художественных произведениях Л. Мэмфорда, К. С. Льюиса, А. А. Федотова и трудах богословского направления – кардинала Анджело Баньяско,

иеромонаха Михаила (Чепеля), констатируется утрата личностных смыслов через создание смыслов глобальных (с.111-116). Ракова М.С. рассматривает два крайних возможных футурологических прогноза для человечества – либо бездумное потребление одних в ущерб другим, неконтролируемая направленность развития глобальной информационной системы, ведущее к гибели человечества, либо возвращение к традиционным ценностям в рамках данного культурно-цивилизационного поля, где возможны кардинально разные подходы по ключевым позициям, определяющим важнейшие онтологические и экзистенциальные основания человеческого существования.

В **заключении** делаются следующие научно-исследовательские выводы, что возможные пути развития глобального культурного кризиса могут привести к самым катастрофическим последствиям. Проекты дегуманизации представляют опасность для человечества вне зависимости от того реализуются они тоталитарными или либеральными режимами. Подавление самосознания и самоидентификации современного человека глобальными информационными технологиями, в том числе художественным кино и телевидением, интернет-технологиями направлено на манипулирование сознанием человека глобального мира. По мнению автора, потенциальные возможности преодоления кризиса заключаются в возвращении к традиционному взгляду на брак и семью, в самоидентификации личности, понимающей свободу как ответственность, осознающей свое значение как выходящее за рамки потребления, на основе собственного выбора принимающей активное участие в развитии исторического процесса (с.132-134).

М.С. Ракова хорошо владеет материалом, демонстрирует профессиональное умение работать с текстами по культурологии, а также проводить анализ и сопоставление понятий. Выводы автора выглядят обстоятельно обоснованными и убеждают в корректности выносимых на защиту положений. В диссертационном исследовании М.С. Раковой представлены новые результаты как интегративного, так и частного характера, что отражено в выводах.

В целом положительно оценивая проведенное диссертационное исследование, считаем возможным **высказать ряд замечаний**:

1. Во «Введении» утверждается, что предметом исследования является «многообразие вариантов и подходов к восприятию проблематики глобального культурного кризиса в отечественном и зарубежном интеллектуальном, художественном и визуальном творчестве XX – начала XXI века» (с. 10-11)? На наш взгляд, предмет исследования трактуется предельно широко. Хотелось бы уточнить, что имеется в виду? Исследуется ли глобальный кризис на всех уровнях культуры с использованием перечисленного многообразия подходов или же исследование ограничивается только уровнем мировоззрения и жизненной стратегией определенной, творческой личности?

2. В положении 5 из выдвигаемых на защиту автор утверждает, что потенциальные возможности преодоления глобального кризиса «заключаются в возвращении к тем формам традиции, которые сохраняют традиционные взгляды на брак и семью» (с. 18). Насколько реально возвращение к традиционным ценностям в условиях формирования нового антропологического типа, перехода из реального бытия в топику виртуального? Каким образом традиционный брак и семья смогут удерживать свои позиции при тотальном распространения среди молодёжи альтернативных форм брака и семьи, включая и феномен «полиамории»?

3. В тексте диссертационного исследования встречаются повторы, например, «дегуманизация была необходимым фактором для оправдания необходимости масштабных революций» (с.20).

4. Работа не свободна и от банальных высказываний: «...по словам одного из российских чиновников от образования «творцы», могут быть не всегда и не везде нужны» (с.13). На наш взгляд нет необходимости об этом писать в работе кандидатского уровня.

Тем не менее, присутствующие в работе М.С. Раковой недостатки не затрагивают ее основного содержания и не влияют на ее итоговый результат.

Соответствие автореферата основным положениям диссертации.

Автореферат диссертации полностью соответствует тексту диссертации и дает полное представление о последовательности решения поставленных задач: содержит общую характеристику работы, описание теоретических основ исследования, результаты опытно-экспериментальной работы, выводы.

Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения, результаты и выводы диссертации были доложены на трёх конференциях – международной, Всероссийской, региональной; на методических семинарах кафедры культурологии и литературы Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» и Центра кризисологических исследований, действующего при этой кафедре и опубликованы в научной монографии «Личность в глобальном мире: самоидентификация в условиях культурного кризиса XX – начала XXI вв.» (авторский текст 8 п.л.), в научных статьях, в том числе 8 статьях, рецензируемых ВАК. Общий объем публикаций 11,65 п.л.

Таким образом, диссертация Марии Сергеевны Раковой на тему «Глобальный культурный кризис и его проявления в культурфилософской и творческой рефлексии конца Нового – Новейшего времени» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой удалось совместить данные разных наук, систематизировать их и успешно раскрыть концептуальный смысл объекта исследования о творческом наследии философов, культурологов, литераторов и кинематографистов XX – начала XXI века, актуализирующих феномен глобального культурного кризиса, что соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о порядке

присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. номер 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата культурологических наук.

Отзыв на диссертацию Раковой М.С. подготовлен кандидатом философских наук (специальность 09.00.11), доцентом (специальность 24.00.01 – Теория и история культуры) Яныкиной Аллой Николаевной, доцентом кафедры музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры».

Отзыв обсуждён и утвержден на заседании кафедры музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры» протокол № 3 от 5 октября 2021г.

Заведующий кафедрой музеологии, культурологии и искусствоведения ФГБОУ ВО «Казанский государственный институт культуры», к.и.н., доцент, 24.00.01 – Теория и история культуры



Файзуллина
Диана Фаридовна



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский государственный институт культуры»

420059, г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 3

E-mail: info@kazgik.ru, Сайт: www.kazgik.ru, Телефон: 8(843)277-58-36

