

*На правах рукописи*



**НАБИЛКИНА Лариса Николаевна**

**ФЕНОМЕН ГОРОДА В ОБРАЗАХ  
СЛОВЕСНОЙ КУЛЬТУРЫ**

24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора культурологии

Иваново – 2017

Работа выполнена на кафедре культурологии и литературы  
ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал

**Научный консультант:** **МЕЛЕШКО ЕЛЕНА ДМИТРИЕВНА**  
доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и культурологии, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский Государственный Педагогический Университет имени Л.Н. Толстого» Заслуженный работник высшей школы РФ

**Официальные оппоненты:** **РИМСКИЙ ВИКТОР ПАВЛОВИЧ**  
доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии и истории науки, Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный институт искусств», Управление культуры Администрации Белгородской области, г. Белгород, член Союза писателей России.

**АЛЕКСЕЕВ-АПРАКСИН АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ**  
доктор культурологии, доцент кафедры культурологии, философии культуры и эстетики института философии Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

**НИКОЛАЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА**  
доктор культурологии, доцент, профессор кафедры филологических дисциплин и методики их преподавания. Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский городской педагогический университет»

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского»**

Защита диссертации состоится 27 декабря 2017 г. в «10.00» часов на заседании Диссертационного совета Д 212.062.08 при ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 155908, г. Шуя, Ивановской области, ул. Кооперативная, 24, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153 025, г. Иваново, ул. Ермака, 37/7, корпус № 1, к. 108., и на официальном сайте университета: <http://ivanovo.ac.ru>

Автореферат разослан: «\_\_» \_\_ 2017 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат культурологии, доцент



М.Ю. Алексева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

**Актуальность диссертационного исследования** заключается в том, что феномен города, являясь достаточно *многосложным социокультурным* образованием, рассмотренным в различных культурных срезах в культурологическом ареале исследований, в то же самое время, недостаточно исследован как *целостный феномен* в дискурсе словесной культуры. Словесная культура, в широком смысле этого слова, вмещает в себя всю языковую культуру общества.

В данной диссертационной работе *словесная культура*, являющаяся *объектом* исследования, рассматривается как *текст*, включающий в себя *понятие* и *художественный образ*, рассмотренный на материале *художественных произведений* и *исторических исследований*.

На наш взгляд, *целостный культурологический анализ и реконструкция* понятий и образов словесной культуры в контексте *концепта*, формулирующего новые смыслы феномена города, дает возможность *расширения и углубления* данной научной проблемы.

Сложность исследовательской задачи сопряжена с тем, что данный подход формулирует перед исследователем решение проблем, связанных с привлечением *различных сфер гуманитарных наук*, точного выбора *методологии исследования*, являющейся основанием для реконструкции и интеграции в обнаружении новых смыслов феномена города в дискурсе словесной культуры.

*Концепт* как основной *методологический ресурс* в обнаружении и реконструкции феноменологии города определяет *способы и механизмы* выявления его характерных черт и особенностей, определяя существенные и несущественные, *профанные и сакральные* смыслы этого социокультурного образования. Таким образом, введение концепта как методологии исследования дает возможность *организовать* смысловое поле феномена города, состоящее из множества черт, элементов и характеристик, выявить и уточнить их *системные особенности*.

В этой связи необходимо отметить, что философско-методологическими истоками нашего подхода в исследовании феномена города в дискурсе словесной культуры являлись труды М. Хайдеггера, Э. Гуссерля, Р. Барта, Ж. Делеза, М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, М. Мамардашвили, В. Бибихина, В. Бычкова, В. Подороги, которые дали возможность осуществить феноменологическое и структуралистское обоснование концептуальности города как феномена культуры.

*Актуальность* диссертационного исследования заключается в обнаружении *системных элементов* концепта (*событие, хронотоп, культурологический портрет*), на основе которых были использованы материалы западноевропейской и русской словесной культуры различной *жанровой* направленности: исторической документалистики, биографических эссе, романов и повестей, созданных в различные исторические периоды.

Актуальность исследования выразилась в анализе феноменологии города в контексте *события* (как элемента концепта). Это дало возможность сгруппировать различные события, происходившие в истории России в контексте *культурного поворота* в процессе становления и развития российской державности, выделить *событие культурного поворота* (принятие христианства - петровские реформы - революция 1917 г.) как *онтологию* единства (фактуального и образного) в дискурсе словесной культуры.

Событие, как *повседневность*, в контексте феномена города рассматривается в диссертационном исследовании, как *государственная регулярность*, обозначающая повседневность государственной жизни в исторической документалистике. *Видимость события*, как *повседневности суетности*, *повседневности принятия пищи* в художественных образах Б. Ямпольского «Арбат – режимная улица, повести Ю. Трифонов «Другая жизнь», в образах *гастрономической идентичности* героя и города (роман Д. Джойса «Улисс») и *гастрономической коммуникативности* как *способа идентификации иностранца* (Э. Хемингуэй «Праздник, который всегда с тобой»).

Событие в контексте *хронотона* реализует раскрытие (явленность) *сакрального (метафизического) смысла* феномена города. Это осуществляется посредством анализа *темпоральности* города, обозначающего его особую ритмику в различные периоды исторического бытия, дополняющего образные характеристики, такие как *эфемерное настоящее в потенциально вечном* в романе «Петербург», бытие в *прошлом* Москвы в романе «Москва», ритмика *погони* в «режимном городе» Б. Ямпольского, где город лишен сакральности пространства, поэтому в *настоящем* времени ритмы темпоральности есть лишь *констатация прошлого*.

Пространство и темпоральность города взаимосвязаны: отсутствие *сакральности* в образе пространства, означает отсутствие событийности пространства: остается только форма, исчезает смысл. Таким образом, темпоральность города как ритмика времени *отражает смысловую сакральную константу пространства*. Феномен города как *места (топоса)* в образах словесной культуры расширяется, принимая характерные черты *этоса*, формирующего нравственные качества обитателей города (М. Булгаков «Мастер и Маргарита», Ю. Трифонов «Другая жизнь»).

**Степень разработанности проблемы.** В современных гуманитарных исследованиях город позиционируется как своеобразный *поликультурный феномен*, имеющий различные *семантические смыслы*: от теории территориальности до теории концепта города. «Полифоничность» города как феномена в исследованиях *гуманитарной науки* можно сгруппировать следующим образом:

*Феномен города как топос* «этнотерриториальная теория», Платон, Аристотель, И.М. Гревс, Г.М. Лаппо, Л.В.Каганский, Д.Н. Замятин;

как *политико-административный центр управления* (К. Бюхер, С. Стам, Г. Чайлд) *города-государства* (Ю.В. Андреев, Э. Кирстен); *опорный пункт*, защитное сооружение - «бурговая теория», (Ф. Бродель, Ж. Ле Гофф, Ж. Дюби, Е.В. Гутнова); пространственная форма разделения труда (К. Маркс, Ф. Энгельс, Э. Дюркгейм, В. Зомбарт); пространство коммуникации, - (М. Вебер, Л. Мэмфорд, Л.В. Кошман, А.А. Высоковский и др.); становление и развитие города – (В.Л. Глазычев, Г.В. Кошеленко, Л.П. Маринович).

*Феномен города как фактор развития человеческой цивилизации* О. Шпенглер, Зиммель; *феномен города как социокультурное пространство* А.А. Дрегалю, Н.В. Дулина, М.С. Каган, Г.З., Каганов, М.В. Корчинская, М.Н. Межевич, Э.В. Соколов В.И. Ульяновский, Т.И.Черняева, В.Л. Глазычев, А.Е. Левинтов, А.Э. Гутнов;

*Город как культурологический феномен* Н.П. Анцифиров Н.С. Галушина, А.С. Степанова, В. Топоров, Л.Е. Трушина Л.Н. Евменова, И.Ю. Кудинова;

*Город как лингвокультурный и литературный концепт* (Белова, Н.А), *постмодернистский город в контексте концепта* (Стась И.Н.).

*Город как образ* в исследовании К. Линча «Образ города», в котором он дал развернутую характеристику *формирования образа города и городской среды*, исходя из понимания города «не просто как «вещи в себе», но как города, воспринимаемого его обитателями».

*Город как особое место, формирующее психологию и образ жизни* (А.А. Гутнов и Л.Б. Коган) исследовали город как *этнос*, связанный с ценностными нравственно психологическими особенностями образа жизни и менталитета горожан, их норм и ценностей, влияющих на изменение города как *места* (планирование города, его управление)

Н.С. Галушина в своем исследовании «Город как объект культурологического значения» представила систематизированный обзор исследований по урбанистике и культурологии, определила систему историко-культурологических типов городов. В своей работе автор проследила развитие российской научной школы культурологии города, проанализировала основные теоретико-методологические подходы культурологического образа города, выявила основные типы *культурно-исторических городов*. В работе Галушиной Н.С. поставлена проблема *целостного* исследования феномена города, выделена проблема *городской среды*, рассмотрена идея значимости города как *архетипа*.

В работе Веселовой М.Н. «Исторический город как текст» рассматривается феномен исторического города на основе *артефактов исторических городов* Великого Новгорода, Пскова, Твери. Подчеркивается необходимость исследования исторического города как культурного текста посредством семиотического анализа исторического (древнерусского) города с целью интерпретаций его различных воплощений, в мемориальных, архитектурных, художественных, этнографических археологических образах.

Исследование представляет ценность для нашей диссертационной работы, она заключается в *целостном анализе исторического города* материального артефакта (архитектура) и культурного текста, знака, смысла и культурного диалога. Это «позволяет реконструировать тексты прошлого, обладающие своей знаковой системой и вариативной семантикой, раскрыть их содержательную структуру и тем самым выстроить смысловое поле настоящего».<sup>1</sup>

*Городское пространство в социальном измерении.* Эта проблема развита в трудах В.Л. Глазычева, Л.А. Ивановой, Ф.С. Файзуллина, которые рассматривали городскую среду аналогично понятию «социальная среда», выделяя при этом не только социальный аспект развития города и городской среды.<sup>2</sup>

О.Е. Трущенко, Л.М. Птицына считали, что изучение городской среды следует начинать с понимания особого менталитета горожан.<sup>3</sup>

С.А. Хасиев подчеркнул связь между этапами развития города и формированием городской среды.<sup>4</sup>

*Городская культура как целостная модель* исследована в диссертации Гришанина Н.В. «Текст, символ, миф в семиотическом анализе городской культуры», в которой выделены теоретические аспекты структурно-семиотической модели городской культуры, обозначены ключевые семиотические понятия - «текст», «символ», «миф» городской культуры.<sup>5</sup>

*Социокультурная модель феномена города* представлена в диссертационном исследовании Паламарчука М.Л. «Город как социокультурный феномен», в котором автор определяет социокультурные истоки феномена города, сущностные черты развития современного города, выделена идея диалоговой функции современного города как сферы информационного пространства в системе информационного общества.<sup>6</sup>

В исследовании Ширибон Е.В. «Информационное пространство города (на примере Улан-Удэ)» показана *роль информации как культурного идиалогического потенциала города*, подчеркнуто, что в современной культуре города, городской среды информационное пространство является фактором выстраивания городского единства и ментальности, что обусловлено знанием культурной задачи выстраивания пространства

---

<sup>1</sup>Веселова М.Н. Исторический город как текст русской культуры. Автореферат на соиск. уч. ст. канд. Культурологии. СПб., 2009. Электронная библиотека диссертаций [www.dslib.net.ru](http://www.dslib.net.ru)

<sup>2</sup>Глазычев В.Л. Поэтика городской среды / Эстетическая выразительность города. М., Наука, 1995.

<sup>3</sup>Трущенко О.Е. Городская среда и образ жизни / Критика американских социологических концепций: Автореферат на соискание ученой степени к.и.н. (09.00.03). – М., 1983.

<sup>4</sup>Хасиев С.А. Архитектура городской среды: Учеб. для вузов – М.; Стройиздат, 2001.

<sup>5</sup>Гришанин Н. В. Текст, символ, миф в семиотическом анализе городской культуры диссертация ... кандидата культурологии : 24.00.01.- Санкт-Петербург, 2007.

<sup>6</sup>Паламарчук М. Л. Город как социокультурный феномен Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата философских наук Архангельск 2009.

инфраструктуры, «языков города и умения их согласовывать»<sup>7</sup>. В статье «Реклама в информационной культуре города» Е.В. Ширибон рассматривает роль рекламы и рекламных технологий в «воспроизводстве смыслов, в формировании собственного языка и кодов» городского пространства<sup>8</sup>.

Статья «Город как средоточие коммуникаций» (Волчкова И.М. Лазарева Э.А.) интересна тем, что авторы предлагают рассмотреть феномен «Город» *как концепт*, используя филологический подход к проблеме, что «дает возможность на основе учета лингво-прагматических установок объединить в одно целое исследования разных научных областей»<sup>9</sup>.

*Локальные топосы в художественной символике города* представлены в диссертационном исследовании Никифоровой Л.В. «Дворец в истории русской художественной культуры» проблема города рассматривается через *топос дворца* как *символа власти* в художественном выражении «политического опыта культуры России» на культурологическом анализе художественной символики различных дворцов как архитектурных памятников. В работе дано «обоснование содержательно-смысловой целостности дворца-произведения искусства, как топоса власти, потенциально содержавшего в себе все многообразие форм репрезентации власти, ориентированной на язык европейской культуры»<sup>10</sup>.

*Город как образ* и *архетип* рассмотрен работах С. Аверинцева, В. Бычкова, В. Веташ и Семира (Щепановская Е.М.)

Метафизические истоки и художественная символика формирования образа города Санкт-Петербурга представлена в статье *Смирновой Т.Ю.* «Метафизика города как текст»<sup>11</sup>, архитектурные конструкции которого основаны на архетипическом образе.

*Театральность* в образах городов Венеции, Флоренции и Санкт-Петербурга проанализирована в исследовании С. Турома «Семиотика городского пространства Ю.М. Лотмана: опыт переосмысления», Т.Ю.Смирновой «Метафизика города как текст».

*Город как текст культуры* представлен в исследовании Е.Г.Бураго «Семиотика города: Киев как текст культуры»<sup>12</sup>, рассматривается образ города Киева как «вечного города», как этоса национальной культуры на материалах художественных произведений и семиотики города Киева;

---

<sup>7</sup>Ширибон Е.В. Информационное пространство города (на примере Улан-Удэ)//Электронный ресурс:<http://cyberleninka.ru/journal/n/vestnik-buryatskogo-gosudarstvennogo-universiteta>

<sup>8</sup>Ширибон Е.В.Реклама в информационной культуре города // Материалы конференции «Феноменология социальных трансформаций: Электронный ресурс: [http://fst.my1.ru/load/materialy\\_konferencij/reklama\\_v\\_informacionnoj\\_kulture\\_goroda/1-1-0-31](http://fst.my1.ru/load/materialy_konferencij/reklama_v_informacionnoj_kulture_goroda/1-1-0-31).

<sup>9</sup>Волчкова И.М. Лазарева Э.А. Город как средоточие коммуникаций////Электронный ресурс: <http://www.raasn.ru/academia.htm> ARCHITECTURE/

<sup>10</sup> Никифорова Л.В. Дворец в истории русской художественной культуры. Автореф. на соискание уч. ст. доктора культурологи // Электронный ресурс: [www/disser.ru](http://www/disser.ru)

<sup>11</sup>Смирнова Т. Ю. Метафизика города как текст // Молодой ученый. — 2009. — №11. — С. 342-344.

<sup>12</sup> Бураго Е.Г. Семиотика города: Киев как текст культуры. Бураго Е.Г. Семиотика города: Киев как текст культуры//Вестник РУДН, серия Теория языка. Семиотика. Семантика, 2016, № 2.

Трифоновой И.О «Город как сакральное пространство»,<sup>13</sup> в котором на анализе семиотики городского пространства, показана сакральная роль храмов как центра города и защитной, оградительной надвратной храмовой символики. *Сакральность амбивалентности города*, его пространственного противостояния например, как сакрального центра (города-храма соответствующего идее города-рая) и пространства «Каменного города» как «царства Змея», который позиционируется как «мертвый город, царство смерти» отмечается в исследованиях С.П. Гурина.<sup>14</sup>

Анализ исследований, связанных с проблемой феномена города, позволил выделить общую парадигму, которая объединяет их культурологическую, филологическую и социологическую направленность.

Методологическое основание данных исследований, в основном, базируется на классических трудах Зиммеля, М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, В.И. Топорова. В современных культурологических исследованиях феномен еды рассматривается как *код культуры* (Сохань И.В.), еда как *концепт культуры* (Марушкина Н.С.), *гастрономическое тело культуры* (Капкан М.С.).

Современная исследовательская парадигма объединяет научные работы, связанные с изучением города как феномена культуры, в основном, представителей филологической и культурологической научных школ. Остается проблематичной идея города как *информационного центра*, центра информационной культуры, сакральности и культурной виртуализации современного городского пространства. Недостаточно исследована проблема *концепта* города, хотя во многих работах прослеживается мысль о необходимости исследования *целостности* феномена города.

Нами представлены позиции, связанные с исследовательскими задачами анализа *признаков, свойств* города, его *социокультурных* особенностей, *перспектив* развития.

**Цель исследования** – целостный системный культурологический анализ феномена города в словесной культуре.

**Объект исследования** – образы словесной культуры.

**Предмет исследования** – феномен города.

**Задачи исследования:**

1. Анализ города как феномена культуры, в связи с чем рассмотреть основные характеристики феномена города, обозначить его культурный срез, определить культурологические особенности города как феномена;
2. Представить *методологическое обоснование* города как феномена культуры в рамках концепта, обосновать понятие концепта и элементов

---

<sup>13</sup> Трифонова И.О. Город как сакральное пространство// Электронный ресурс:<http://medievalrus.narod.ru> («Исторический Интернет-альманах «Русь средневековая»).

<sup>14</sup>Гурин С.П. Образ города в культуре: метафизические и мистические аспекты//Электронный ресурс: [www.comk.ru/HTML/gurin\\_doc.htm](http://www.comk.ru/HTML/gurin_doc.htm)



концепта (*событие, хронотоп, культурологический портрет*) применительно к исследованию феномена города в образах словесной культуры;

3. Проанализировать город как *феномен*, как центр культурного поворота в истории российского государства в контексте культурно-исторического анализа исторического и художественного образов. А.Н. Толстого «Петр Первый», обозначив их культурный смысл и жанровые особенности. Раскрыть характер хронотопа города в образах словесной культуры;

4. Представить целостный культурологический анализ *литературно-художественного хронотопа* на материалах романа А. Белого «Петербург», «Москва», повести И. Шмелева «Лето Господне», В.А. Гиляровского «Москва и москвичи»;

5. Обозначить культурологический анализ *темпоральности феномена города* в пространстве Москвы в рамках времени: 30-е – 80-е гг. XX века в период сталинских репрессий в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» повестей А. Трифонова «Городские повести», Б. Ямпольского «Арбат - режимная улица».

6. Рассмотреть *феномен* малого города России (Арзамас, Шуя) как *локусы провинции*, выделив особенность *географического ландшафта* малых городов в их соотношении с *семиотическими культурными смыслами (культурным ландшафтом)* символики места в образах словесной культуры;

7. Провести культурологический анализ биографического образа Лондона по работе П. Акройда «Лондон. Биография», обозначив гендерные признаки города в контексте его семиосферы;

8. Определить ценностные параметры гастрономической культуры, ее место и значение в семиотике города в образах русской словесной культуры (в очерках бытописания города Москвы В.А. Гиляровского «Москва и москвичи», повести П.Д. Боборыкина «Китай-город», повести И. Шмелева «Лето Господне»);

9. Рассмотреть *феномен еды в повседневности гастрономического события*, выделив *гастрономическую идентификацию* как фактор гастрономического события в контексте образов словесной культуры: (Джеймса Джойса «Улисс», Э. Хемингуэя «Праздник, который всегда с тобой»);

10. Выделить значимость творчества в культурном диалоге в контексте культурного кода еды в городском пространстве Парижа, в художественном творчестве русских писателей (В. Некрасов, Э. Тополь, А. Стефанович);

11. Определить историю и *типологию* феномена русского травелога (жанр очерка путешествий) в творчестве И.А. Гончарова, Н.М. Карамзина, А.П. Заблоского-Десятовского, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Д.И. Фонвизина; советских травелогов в творчестве В. Овчинникова, В. Осипова, И. Эренбурга).

*Теоретические источники научного исследования* концентрируются в следующих смысловых блоках:

*Историко-философский блок исследования составили труды* Платона, Аристотеля И. Канта, В.М. Г. Гегеля М. Хайдеггера, Э. Гуссерля,

Делёз Ж., Гваттари Ф., Лосева А.Ф., Бахтина М.И., Бибикина В.В., В.П. Гайденко, А.Ф. Уайтхеда Труды Хайдеггера М. Бытие и время. М., Хайдеггер, М. Исток художественного творения // Работы и размышления разных лет / М., 1993.1998. Делёз Ж. Складка. Лейбниц и барокко. М., 1998; Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия. Алетейя. СПб., М.М. Эстетика словесного творчества. Сост. С.Г. Бочаров. - М.: Искусство, 1979. Бахтин М.М. Архитектоника поступка / Социологические исследования, 1986, № 2. Бахтин М.М. Из жизни идей. - М.: Лабиринт, 1995, его же «Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике» М., 1975 г.; Бибикин В. Слово и событие сборник статей (М., 2001; 2-е изд. — М., 2010) 1998; Бродель Ф. История и общественные науки. Историческая длительность // Философия и методология истории. М., 1977; Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV-XVIII вв. Текст.: в 3 т. / Ф.Бродель. М.: Прогресс, 1986. – Т.1: Структуры повседневности: возможное и невозможное. Бычков В.В. Эстетика отцов Церкви Вебер М. История хозяйства. Город : [пер. с нем.] / М.Вебер; Ин-т социологии РАН и др. М.: Канон-пресс-Ц: Кучково поле, 2001 Гайденко В. П. Тема судьбы и представление о времени в древнегреческом мировоззрении / В.П. Гайденко // Вопросы философии. – 1969. - №9. – С. 88–98. Джохадзе Н.И. К методологии исследования проблемы времени в искусстве и эстетике / Н.И. Джохадзе // Вопросы философии: – 1983. – №1. – С. 130–138. Каган М.С. Пространство и время в искусстве как проблема эстетической науки / М.С. Каган // Ритм, пространство и время в литературе и искусстве: статьи / М.С. Каган. – Л., 1974. – С.26–39. Лосев, А. Ф. История античной эстетики. Софисты. Сократ. Платон. М., 2000. Лотман Ю.М. Структура художественного текста. М., 1970; Он же. Культура и взрыв. М., 1992; Штомпель Л. А. Смыслы времени / Л. А. Штомпель. – Ростов-на-Дону. – 2001 были использованы при анализе методологии исследования.

**Культурологический блок исследования** отмечен теоретическими трудами, Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигль рациональности. М.: Прогресс, 1991. Глазычев В.Л. Город как социокультурное явление исторического процесса. – М.: «Наука», 1995. Леви-Строс, К. Мифологии: происхождение застольных обычаев / К. Леви-Строс. — М.: ИД «Флюид», 2007. Лотман Юрий «Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства (XVIII — начало XIX века). Добровольская, М.В. Человек и его пища / М.В. Добровольская. – М.: Научный мир, 2005. Лелеко, В.Д. Пространство повседневности в европейской культуре. / В.Д. Лелеко; Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств. – СПб., 2002. Тело в русской культуре. Сборник статей / Сост. Г. Кабакова и Ф. Конт. -М.: Новое литературное обозрение, 2005. Сохань И.В. Женщина и гастрономический код культуры. Дьяконов Г.В. Концепция диалога М.М. Бахтина – основа экзистенциально-онтологической психологии. Эти труды позволили обозначить в диссертации основные направления в анализе категорий *культуры повседневности*, ее

культурологического портрета как целостности. Особенности культурологического портрета феномена города в образах словесной культуры, в свете теоретических трудов культурологического блока исследований, выразились в следующем: *еда как гастрономическая идентичность и средство коммуникативности, гендерный (мужскость) образ города.*

**Литературоведческий блок исследования,** работы которого послужили теоретическими основаниями для определения основных констант *концепта феномена города* в дискурсе словесной культуры, в рамках понятий: событие, хронотоп, культурологический портрет. Данный блок исследований составили труды: Анфицеров Н.П. Душа Петербурга; Петербург Достоевского; Быль и миф Петербурга Текст.: репринт, воспроизведение изд. 1922, 1923, 1924 гг. / Н.П. Анфицеров. М.: Книга: Канон, 1991. Безрогов Г.Г. Скандинавы и возникновение Дублина // Цивилизация Северной Европы. Средневековый город и культурное взаимодействие. – М.: «Наука», 1992. Веснина Б. Питер Акройд [Электронный ресурс] / Б. Веснина. – Режим доступа: <http://fantlab.ru>. Володина Н.В. Концепты, универсалии, стереотипы в сфере литературоведения. М. : Флинта, Наука, 2010. Гачев Г.Д. Образ в русской художественной литературе Текст. / Г.Д. Гачев. – М.: Искусство, 1981. Степанов Ю. С. Константы: Словарь русской культуры: 3-е изд. - М.: Академический проект, 2004, с. 42-67.

**Методология научного исследования,** определившая цели, задачи, научную новизну диссертационной работы, заключалась в исследовании феномена города в образах словесной культуры в ее различных константах: от научных понятий, выражающих фактуальность феномена города до художественно-интуитивных смыслов, выраженных в художественных образах. Подобная методология основывалась на *оппозиции* понятия феномена как «явленности и неявленности» (М. Хайдеггер) *фактуальности сакральности* объекта. Феномен города – понятие многосложное и полифоничное, требующее целостного, комплексного исследования, *интеграции* различных сфер гуманитарной науки. В данном исследовании был проанализирован *культурный срез* феномена города и его отражение в образах исторической фактуальности и художественной образности в дискурсе словесной культуры. Методологической основой *целостности* этих особенностей феномена города является *концепт*, соединяющий в себе существенные и несущественные характеристики объекта, выделяя в них характерные культурные смыслы. Такой подход дал возможность выделить фактуальные признаки феномена города как понятия и его образные особенности, раскрывающие реальные и сакральные смыслы.

Согласно представленной методологии исследования, были использованы следующие методы:

- **метод феноменологического исследования** феномена города в художественном образе в текстах культуры связан с определением смыслов

объекта, изображаемого в образах. Феномен города был рассмотрен в различных жанрах (роман, биографическое эссе, повесть) и художественных направлениях (реализм, модернизм, постмодернизм), охватывающих различные периоды истории, что дало возможность обнаружить различные смыслы и характерные черты города как *предмета* исследования.

- **герменевтический метод** был применен при исследовании сакральности и метафизической обусловленности образа.

- **сравнительно-исторический метод** использован при анализе исторических фактов понятия города, моделей городов и их проекций в образах культуры.

- **диалектический метод** исследования был применен в ходе исследования концепта феномена города, диалектического единства (целостности) его элементов: (событие, хронотоп, культурологический портрет) с учетом их характерных особенностей, что дало возможность раскрытия профанного и сакрального смысла объекта исследования.

- **метод анализа и синтеза, дедукции и индукции** дали возможность определить феномен города как культурно-историческое понятие, выделить его основные черты; в художественном образе выделить черты индивидуального и общего, неповторимого и типического, определить в феномене города образы-характеры, образы-события. Метод анализа был применен в процессе использования художественных, документальных и исторических текстов.

- **системный метод** позволил рассмотреть феномен города в образах словесной культуры, показать элементы системы концепта, установить *взаимосвязь и логику этих элементов* с тем, чтобы определить их *организацию* в контексте художественного произведения. Это дало возможность рассмотреть отдельные стороны художественного произведения в контексте *события, темпоральности* (ритмики) города, черты *культурологического портрета* с тем, чтобы выявить целостный концептуальный смысл феномена города как *образа*.

**Научная новизна исследования** заключается в *целостном системном концептуальном культурологическом анализе и реконструкции* феномена города в его историческом, художественном изображении на материалах исторической документалистики, биографической эссеистики, художественных образов русской, советской и западноевропейской культуры, что впервые осуществляется в диссертационном исследовании по культурологии.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что в диссертации представлен целостный комплексный анализ феномена города, в результате которого были выявлены *концептуальные* характеристики этого образования такие как, *событие, хронотоп, культурологический портрет города*.

*Событие* раскрывает *ценностные смыслы* (профанность и сакральность, повседневность, обыденность и суэта) феномена города в контексте

*хронотопа* (темпоральности, ритмики: «Петербург», «Москва» А. Белого, «Арбат – режимная улица» Б. Ямпольского, Ю. Трифонова «Другая жизнь»). Путешествие в дискурсе *события* в образах словесной культуры позволило обозначить путешествие в контексте ее истории и травелога как особого жанра (письма, очерки), раскрывающего специфический способ культурного диалога, центром которого является феномен города.

*Хронотоп* города раскрывает значение *соотношения* пространства, места и времени в городском пространстве его ценностные свойства в повседневной жизни, место и значение в семиотике города в *экзистенциальном* жизненном пространстве («Мастер и Маргарита» М. Булгаков, «Другая жизнь» Ю. Трифонов). Выделен *феномен малого города* на примере городов (Арзамас, Шуя), как оппозиции мегаполиса, в его соотношении с провинцией, определен религиозно-мистический и военно-промышленный статус Арзамаса, имеющих национальное значение в современной России.

В основе культурологического портрета города представлена *телесность* феномена города (П. Акройда «Лондон. Биография»), *гастрономическая культура*, с модусами: а) феномена еды, институализация еды, нормы и принципы принятия пищи; б) *гастрономического соблазна*, которые раскрывают профанный и сакральный смысл еды в жизни человека; в) *диалогичности* культур в контексте культурологического портрета в модусах: *гастрономической культуры* (Джеймса Джойса «Улисс», Э. Хемингуэя «Праздник, который всегда с тобой»).

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что ее положения, результаты и выводы используются в общих лекционных курсах и семинарах по культурологии и литературоведению, по урбанистике и специфике текста, в проведенном компаративном анализе образов городов в словесной культуре в западноевропейских, американских и российских произведениях.

***Положения, выносимые на защиту:***

1. Феномен города - сложная система *социокультурных понятий и смыслов*, конкретизирующихся в историческом, экономическом, пространственно-временном и культурном значениях. Это - важная часть культуры, которая отражена в текстах словесной культуры в виде понятий и образов. Словесная культура организует нормативы и принципы языковой жизни, является частью культуры, содержательно определяется вызовами культуры, творчески расширяя рамки культурной жизни.

2. Методология работы определяется целью *консолидации* феноменологии города в *единый смысловой системный каркас*, объединяющий многообразие характеристик города, в целостную *концептуальную модель*, имеющую свои модусы. Методология работы создана на основе философии Ж. Делеза, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера, М.М. Бахтина, М. Мамардашвили и др. на материалах исторических произведений А. Алмазова, И. Аксакова, Н.М. Карамзина, В.А. Глазычева,

В.А. Гиляровского, художественных произведений: П. Акройда «Лондон. Биография», А.Белого «Петербург», «Москва», П.Д. Боборыкина «Китай-город» М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» В.А. Гиляровского «Москва и москвичи», А.Н. Толстого «Петр Первый», А.Трифоновой «Другая жизнь», Э. Хемингуэя «Праздник, который всегда с тобой», повести И.Шмелева «Лето Господне», романа Б. Ямпольского «Арбат - режимная улица».

Анализ феномена города в дискурсе концепта, как методологического обоснования работы, дал возможность рассмотреть феномен города в рамках словесной культуры в *единстве профанного и сакрального*, повседневного и внеповседневного (праздник), определить феномен города в контексте таких *элементов концепта* как: **событие, хронотон, темпоральность, культурологический портрет**, что расширило *концептуальное методологическое поле исследования*, позволило рассмотреть феномен города в контексте *исторического объекта и художественного образа*, определить связи и смыслы в различных жанрах и направлениях. Феномен города рассматривается как *понятие* и как *образ*, которые отражаются в *фактуальном* (когнитивном) и *образном* (интуитивно-художественном) смыслах в *исторической документалистике, биографическом эссе, художественных произведениях* русской, советской и западноевропейской литературы.

3. Культурологический срез **события** представлен как:

- *онтологическое основание единства* образного и фактуального понимания города как феномена словесной культуры;
- события как *ценности*, которая актуализируется в *диалогическом пространстве* культуры, в культурном тексте;
- событие в *онтологическом контексте* как исторический процесс в его переломной фрустрационной позиции рассматривается в диссертации как *постепенное накопление событийного ресурса*, связанное с материальными изменениями и социальными «сдвигами» сознания исторической документалистики (Н.А. Карамзин, И. Аксаков, В. Глазычев, Ю.М. Лотман);
- образно-интуитивное проникновение в *событие* в контексте городского пространства (А. Белый «Петербург» (1917), «Москва» (1932), А.Н. Толстого «Петр Первый») «расширяет» значимость исторической фактуальности, определяя его *прогностическую перспективу* (А. Белый «Петербург» (1917), «Москва» (1932)).

4. Ценностный смысл события в контексте города выделяется в *акте творчества*, как высшего проявления человеческого духа, что, в определенной степени зависит от *духовно-нравственной энергетики места* (например, Париж в творческой судьбе Э. Хемингуэя, В. Некрасова, Э. Тополя, А. Стефановича). Творчество – поступок в рамках события предполагает *заданность долженствованием*. Поступок определяется *онтологией события*, демонстрируя «захваченность» *событием* (В. Библихин). Отсюда – событие формирует город не только как *топос* (место в

пространстве), но и как *этнос*, место, сакральный смысл которого – в *духовно-нравственном одухотворении* его обитателей (М. Булгаков «Мастер и Маргарита», Ю. Трифонов «Другая жизнь», П. Боборыкин «Китай-город», А. Белый «Петербург», «Москва», Э. Хемингуэй «Праздник который всегда с тобой»). В другом случае – в уничтожении духовных основ, превращения в город-тюрьму (Б. Ямпольский «Арбат – режимная улица»). Событие здесь фиксируется как изменение оппозиции *профанность – сакральность*, в результате чего город ассоциируется как «мертвый город», «город-ад». Ценностный смысл события в контексте художественной судьбы и образной выразительности героев (Ю. Трифонов «Другая жизнь») подчеркивается соразмерностью *соотношения профанности и сакральности* повседневного существования и экзистенциального события жизни героев в рамках смысловой концептуальности феномена города: нарушение равновесия в пользу профанности обнаруживает фактор повседневности как *видимости* жизненных коллизий вихрепрофаном выражении.

4. **Хронотоп** феномена города в контексте концепта дает возможность его рассмотрения как: а) *смысловой темпоральности*; б) *ритмом погони*; в) *ритмом суетности*. Темпоральность феномена города обнаруживается в его *смысловой ритмике*, когда «пространство осмысляется временем» (М.М. Бахтин), например, (И. Шмелев «Лето Господне»). *Ритм погони* в «режимном городе» обозначен в городском пространстве, лишенном сакрального смысла (Б. Ямпольского «Арбат – режимная улица»), где ритмика темпоральности города – в *констатации прошлого*. В *ритмике суетности* Москвы (Ю. Трифонов «Другая жизнь») выражается в отсутствии смысловой наполненности времени в *суетной повседневности города*: темпоральность повседневного включает в себя *настоящее*, исключая *прошлое и будущее*, которое заточено в *настоящем*.

5. Культурологический портрет – своеобразное «застывшее» **единство пространства и времени**, создающий образ **телесности** города, с чертами **гендерности (мужскости)** – П. Акرويد «Лондон. Биография.»; **гастрономического тела** (Дж. Джойс «Улисс») и **гастрономической культуры** (В.А. Гиляровский «Москва и москвичи», П. Боборыкин «Китай – город»). Культурологический портрет обозначает **код еды** как важную черту гастрономической культуры города. В ходе развития культуры происходят процессы *профанности сакрального смысла* принятия пищи (поедание тотема, «вкушение тела Христа»). В диссертации рассматривается феномен еды в контексте *события – повседневности*, представляющую собой *оппозицию* «внеповседневности». Событие здесь манифестируется как *преодоление* повседневности, поэтому еда воспринимается, как *каждодневный праздник, гастрономическое событие*. Оно связано с бунтом против религиозного (мицвот), повседневного *табуирования* еды (Дж. Джойс «Улисс», В.А. Гиляровский) и *творческой воодушевленности* писателя (Э.Хемингуэй «Праздник, который всегда с тобой»). Город в контексте феномена еды представлен в его *профаном образе гастрономического*

*соблазна* (символического тотема), как инверсия прарелигиозному тотему (Дж. Джойс «Улисс»). С другой стороны, образ города в его «внеповседневности» становится *творческим пространством, творческой лабораторией* писателя, поэтому образ еды художественно подчеркивает создание атмосферы «внеповседневности» Парижа, его необычности и праздничности (Э. Хемингуэй «Праздник, который всегда с тобой»).

б. Феномен русского травелога в контексте *культурного события* в дискурсе *диалога культур*, независимых от времени и пространства. Культурное событие в искусстве, как, например, «Праздник, который всегда с тобой» Э. Хемингуэя имеет глубокий нравственный смысл поступка, который объединяет людей в культурном пространстве, определяя, порой, их жизненные коллизии и судьбы. В этом феномен американского писателя Э. Хемингуэя и русских травелогов – эмигрантов В. Некрасова, А. Синявского, российских писателей А. Стефановича, Э. Тополя.

**Апробация исследования.** Основные положения диссертации были заслушаны и получили одобрение на международных конференциях и семинарах: «По следам Хемингуэя: Русский Париж» // «Актуальные проблемы американистики» (Н.Новгород, ННГУ, 2003); «Тема истеблишмента в американской литературе: от критики к апологетике» // «Консерватизм и либерализм в литературе США» (Москва, МГУ, 2005); «Консервативные ценности в романе Д. О'Хары «Дело Локвудов» // «Слово и/или как власть: автор и авторитет в американской культурной традиции» (Москва, ОИКС-МГУ, 2005); «Омуты и мели модернизма. Хаос и космос Джеймса Джойса» // «Классические и неклассические модели мира в отечественной и зарубежной литературе» (Воронеж, Ин-т русской литературы (Пушкинский дом) РАН, 2006), «Русский образ Британии» // «Британия: история, культура, образование» (Ярославль, 2008), «Образ Нью-Йорка в восприятии русских и американских писателей» // «Город и урбанизм в американской культуре» (Москва, МГУ – ОИКС, 2011); «История города – история цивилизации» // «Рождение культурологии в России» (Шуя, 2013), Город «больших возможностей» в изображении Джона Дос Пассоса // Ценности американской культуры вчера и сегодня. (МГУ, 2013), Город как литературный текст // International Conference on European Science and Technology. (Munich, Germany, 2012), Современные подходы к изучению города как культурологического феномена // Science, Technology and Higher Education. (Westwood, Canada, 2013)"; VII, VIII, IX, X Международной научной конференции «Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых «Университет – новой школе»» (Москва-Шуя, 2014-2017 гг).

На всероссийских научных конференциях: «История города: Арзамас» // «А.П.Гайдар и круг детского и юношеского чтения» (Арзамас, 2011), а также на региональных и вузовских конференциях.

Основное содержание диссертации изложено в 51 публикации, из них 22 публикации в рецензируемых журналах и изданиях, включенных в



перечень ВАК РФ, 5 монографий, 24 статьи в сборниках других научных трудов.

**Соответствие диссертации паспорту научных специальностей.** Работа соответствует специальности 24.00.01. – «Теория и история культуры» и выполнена в соответствии с пунктами № 6, 9, 13, 15, 24, 28 шифра специальностей ВАК Минобрнауки РФ.

**Структура диссертационного исследования** связана с решением поставленных задач: работа состоит из введения, трех основных глав, каждая из которых делится на параграфы, заключения и библиографии, насчитывающей 399 наименований, в том числе 45 на английском языке.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** определяются исходные принципы диссертационного исследования, обосновывается актуальность темы, выделяются объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы, выясняется степень научной разработки и вклад предшественников, формулируются положения, выносимые на защиту, а также подчеркивается новизна исследования, теоретическая и практическая значимость представленной к защите диссертации.

**В первой главе «Феномен города: методологические основания и социокультурные особенности»** рассматриваются основные характерные социокультурные особенности феномена города с позиций культурно-исторического, лингвистического, метафизического и социокультурного подходов. Проанализированы особенности города как культурного и исторического артефакта, как единства материального и социокультурного образования, его исторические истоки и характеристики существования в истории культуры. В первой главе выделены различные способы отражения феномена города в истории и культуры образ, знак, символ, текст. Рассмотрено понятие словесной культуры как образного и понятийного отражения феномена города. Глава состоит из трех параграфов. Неразрывность пространственно-временной характеристик города в различных текстах словесной культуры исторического и художественного повествования раскрывает взаимосвязь исторического факта и образного его выражения.

**В первом параграфе «Феномен города: понятие и образ в словесной культуре. Систематический культурно-философский анализ»** представлен целостный культурологический и философско-культурный анализ феномена города. В связи с этим город обозначен: а) как конкретно-историческое явление: система понятий и определений; б) дан философский анализ понятия феномен; в) в рамках анализа города как культурного феномена выделен (конкретный и сакральный) смысл города.

В параграфе рассмотрено понятие словесной культуры. Словесная культура, как языковая жизнь общества, включает в себя лингвистику, художественную, публицистическую, и научную литературу, фольклор,

разговорную речь и др. В этом смысле, словесная культура представляет собой текстовую *онтологию*, в которой феномен города, как один из ее элементов, раскрывается через понятие и образ. В связи с этим в данном параграфе были проанализированы следующие понятия: понятие *города*, город как *феномен*, город как *феномен культуры*, город как *культурный архетип*, город как *образ*.

**Город как понятие** представлен как конкретно-историческое образование в историческом контексте и отражает связи с культурным, экономическим, социальным развитием общества. Город в социокультурном измерении представляет собой *диалогический центр* культурного, политического и экономического сотрудничества. Эти факторы являются определяющими в формировании города как **феномена культуры**, как **фактора** развития цивилизации.

**Город как феномен** характеризуется не только с исторической или экономической инвариантности, но и как одно из оснований для формирования *общественно-исторических образов* мировидения. Город как фактор развития цивилизационной культуры является одной из причин, изменивших *тип культурной составляющей общественного сознания*. Этот факт подчеркивает влияние и взаимозависимость культурных и конкретно-исторических элементов данного феномена.

**Город как культурный феномен** имеет важные *культурные маркеры смыслов*, в силу чего не может быть ограничен рамками понятия. Город как культурный феномен открывается не только как *материальный объект*, административно-территориальное образование, которое является оппозицией деревне, противопоставляется различным поселениям архитектурой, целевой направленностью, размерами и т.д., но и как сакральность, представленная в *культурных и информационных кодах* (текстах, символах, знаках). Он формирует *свой образ*, свое настроение, соответственно чему каждый город - особенный, в нем проживают люди, которые соответствуют *ритмике этого места* (топос), его природным характеристикам, в ареале которых существуют умонастроения и нравы в соответствии со *временем* (хронотопом). Поэтому город обозначен в *пространстве культурном*, которое представляет собой «равноценную, но чувственно не воспринимаемую разъятость» (М.Хайдеггер), насыщенную символами и знаками, связанную с именами и мифами. Культурное пространство – хранитель прошлого, его ценностей и культурных артефактов, которые нанизывают, вбирают в себя новые культурные тексты, знаки, события. Культурное пространство города в своей культурной символике насыщено смыслами, концентрирующимися в *событии*. В диссертации показано, что феномен города вмещает в себя культурное

пространство, как «событие» (М. Бахтин), соединяя в нем время – прошлое и настоящее, экстраполируя будущее<sup>15</sup>.

В параграфе проанализирован *феномен города* как *культурный архетип*, представляющий собой *идеальную модель общественного мироздания*. В связи с этим нами рассмотрены следующие модели города как архетипа: идеального города святого Иерусалима («Откровение святого Иоанна Богослова» (XXI: 10–24; XXII: 1–2), идентичный Божественному Храму, как созвучие космической гармонии света и звука, чистоты и Божественности, модель Града Небесного и Града земного в трактате Августина «О Граде Божиим». Отражение образов идеального города-храма в русской словесной культуре в творчестве С.Н. Булгакова «Два града», Н.А. Бердяева «Душа России», писателей Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого, поэтов И. Бродского, Н. Гумилева, С. Есенина.

*Город как художественный образ* дает возможность представить посредством интуитивно-чувственного проникновения писателя, художника «истинно всеобщее, или идею, в форме чувственного существования, образа» (Гегель В. М. «Эстетика», т. 4.М., 1973, с. 412), в результате чего воображаемое и реальное представляют собой *единое целое*. В действительности образ не есть «..абстрактная сущность, а конкретная ее действительность...» («Эстетика», т. 3, М., 1971, с. 384).

*Во втором параграфе первой главы «Русская провинция (малые города) как оппозиция мегаполиса»* рассматривается провинция в контексте малых городов России. В данном параграфе диссертационного исследования представлены города Арзамас и Шуя в краеведческой документалистике (Ю.А. Иванов, Н.И. Щегольков).

Малые города России являются составными частями провинции как *места (локусы)*, качественно отличного по своим свойствам столице, мегаполису. В параграфе рассматриваются характерные черты провинции: *географический ландшафт* в контексте *символики* провинциального пространства, *религиозно-символическая характеристика* ландшафтного пространства, его имя славное значение. Выделены *исторические, политические и административные центры управления малого города*, определены исторические *события*, сформировавшие малые города как *локусы* провинциального пространства. В параграфе обозначено значение

---

<sup>15</sup>В работе «Время и бытие» М. Хайдеггер употребляет dasEreignis – обычный перевод «событие» – понимается им как присвоение (от ereignen – годиться, подходить), аereignen – как присваивать (в современном немецком глаголы с корнем eignen имеют значение различных действий с собственностью, на пример bereignen – передавать, переводить что\_либо в собственность). Присвоение же переосмысливается М. Хайдеггером (в соответствии с eigen – свой, личный, особый) как высвоение, о\_собление, обо\_собление. Таким образом, действие ereignen дает всему возможность быть собой, что означает для сущего – быть особью, особенным, присутствию – «присутствовать», времени – «времениться». DasEreignis событие, которое дает возможность всему быть самим собой, позволяет всему идти к себе, выискивая это нечто, осваивая его, обособляя его (это нечто) как это нечто, как таковое. Хайдеггер, М. Разговор на проселочной дороге / М. Хайдеггер; под редакцией А. Л. Доброхотова. – М.: Высшая школа, 1991. С. 183.– 192 с. Цит. Давыдова Е.А. Событие: история и понятие в философии и языке//Вестник ОГУ №11(117) ноябрь 2010. С. 112.

*религиозно-символического* (Дивеевской пустыни, Шуи), и *промышленного* (военно-оборонительного комплекса) ландшафтов малого города (Арзамас) как *духовного* и *оборонительного центров* России. В параграфе уделено внимание характеристике *места* малого города как *локуса* провинции, в связи с чем отмечается *своеобразие места малого города* как семиотического пространства. Малые города характерны не только географическим, но и культурным ландшафтом, что создавало уникальное своеобразие провинции без противопоставления ее столичному мегаполису. Уникальность малых городов России, образующих социокультурную ткань провинции, заключалась одновременно и в претензии на местное управление, аполитичностью, тягой к традиционности и консерватизму. В этом плане власть ориентируется на поддержку среднего класса (купцы, мелкие торговцы, мещане), а не на интеллигенцию. Рассмотрение исторических событий малых городов (Арзамас, Шуя), их уникальности в контексте *повседневности*, позволило сделать вывод о том, что она заточена на *регулярности* процесса жизни, который, в отличие от мегаполиса, транслирует традиционализм и консерватизм как главные, опорные ценности «уездной» идеологической системы (Ю.И. Иванов).

***В третьем параграфе первой главы «Феномен города как концепт»*** рассматривается понятие концепта в работах Ж. Делеза, М. Бахтина, Ю. Степанова. Введение концепта, как методологического основания в понимании феномена города в дискурсе словесной культуры, обусловлено следующими причинами. Во-первых, феномен города включает в себя большое количество событий, существенных и несущественных, случайных и причинно обусловленных. Во-вторых, город обладает пространственным ареалом с большим количеством коммуникативных, архитектурных сооружений, в которых заключены городская символика и знаки. Город – это огромный организм, который в своем пространстве объединяет *материальную* духовную «инфраструктуру». Таким образом, город, как и всякий другой материальный объект, сочетает в себе материальность и духовную ментальность.

В параграфе указывается на то, что структура концепта в культуре объединяет исторические, лингвистические, культурологические характеристики и ценностные оценки, на что обратил внимание Лотман Ю., Топоров В., Степанов Ю. Делез, понимает концепт как *событие*, которое М. Бахтин рассматривает как *диалогичность*, раскрывающее связь «своей и чужой речи» в диалоге, определяя поступок как событие. В параграфе выявлено, что концепт феномен города, вбирающий в себя все разнообразие городской феноменологии, заключающей в себе разнообразие и противоречивость событийности, является тем организующим смысловым центром, который объединяет и организует в систему это разнообразие. В связи с этим в диссертационном исследовании сделан вывод: концепт феномена города определяется через его *смысловые константы: событие, пространство (места), время (темпоральность), культурологический*

*портрет*. В параграфе указывается на то, что событие не только онтологично, оно связано с действиями субъекта действия (личность, общество). Поэтому событие является одновременно *центром, ядром* *онтологией* поступка (М. Бахтин). Событие определяется хронотопом и осуществляется в пространстве, фиксируется как культурологический портрет («застывший хронотоп») в различных образах, символах и знаках культуры. Феномен города в дискурсе концепта обозначен как фактор «явленности и неявленности» (М. Хайдеггер), явленности как материального объекта и неявленности того сакрального смысла, который проявляется в культурном тексте города (Ю.М. Лотман). Поэтому символика, мифология и имяславие феномена города имеют значение в обозначении его культурной уникальности и неповторимости. В параграфе подчеркивается важность равновесия соотношения профанности и сакральности в смысловой концептуальности феномена города, что ярко проявляется в анализе художественных произведений словесной культуры: нарушение равновесия в пользу профанности обнаруживает фактор повседневности как *видимости* события жизни его профаном значения (Ю. Трифонов «Другая жизнь»)

В нашем исследовании феномен города анализируется в дискурсе словесной культуры, что связано с *целостной реконструкцией феноменологии города в его архетипическом, историческом и художественном изображении*. Феномен города занимает в словесной культуре значительное место, демонстрируя необходимость исследования этого явления в его целостном контексте. В связи с этим в параграфе рассматривается понятие концепта, обосновывается введение концептуальной методологии, анализируются его основные элементы: *событие* как основа исторического повествования и художественного образа, *хронотоп* как *единства* пространства – времени – культурной семиотики городского пространства. Хронотоп города в контексте концепта дает возможность рассмотрения города не только в пространственно-временной перспективе его становления и развития, но и с позиций обнаружения *сакрального (метафизического) смысла*. Подводя итоги, можно сказать, что концептуальное методологическое поле исследования феномена города способствует расширению культурологического анализа, раскрытию особенностей феномена города в контексте *исторического объекта и художественного образа, в историческом (профанном) и метафизическом (сакральном) дискурсе*.

В силу полифонического разнообразия особенностей и свойств феномена города (географической, ландшафтной (топонимической), исторической, символической, знаковой и др.), он рассматривался в различных срезах его существования и развития. Поэтому в параграфе выделено многообразие концепций в понимании феномена города, в связи с чем обосновывается необходимость его целостного анализа и концептуальной реконструкции.

*Во второй главе «Хронотоп феномена города в образах словесной культуры: культурно-исторический анализ»,* В данной главе на основе целостного культурологического анализа представлены города Москва и Петербург – как центры (места) *культурного поворота* российской истории в ее различные периоды. Феноменология города проанализирована в контексте *единства* времени пространства и места (хронотопа). Показано, что город в исторической науке отражает факты *социального времени*. В хронотопе истории превалирует *социальное время*. Художественный образ дополняет историческую фактуальность через художественное отображение, представляя его как «место слияние пространственных и временных примет в осмысленном и конкретном целом» (М.М. Бахтин). Рассмотрены типы хронотопа, среди которых выделены *метафизический* и *культурологический* типы хронотопов, соответствующих логической структуре исследования.

*В первом параграфе второй главы «Город как историко-культурный феномен: Киев, Москва и Петербург как центры культурного поворота»* рассматривается феномен города в контексте *социального времени*, отображающие историю города. Исторические события в определенные периоды развития связаны с кризисными фрустрационными точками, что отражается на «судьбе» города, его семиотическом пространстве. В истории России Киев, Москва, Петербург были городами, которые влияли на становление и развитие российского государства, российской державности. В культуре России эти города были *символами* российской державности. В параграфе в связи с этим введено понятие *хронотопа* как методологического основания культурно-исторического анализа феномена города в образах словесной культуры.

Феномен городов Киев, Москва, Санкт-Петербург рассматриваются в контексте анализа исторических документалистики (И. Аксаков, Н. Карамзин, В.Глазычев), художественных текстов (роман А.Н. Толстого «Петр Первый»). В основе методологии исследования феномена города в словесной культуре – рассмотрение города как концепта, основой которого является хронотоп, как *единства* пространства – времени – культурной семиотики городского пространства. Хронотоп города в контексте концепта дает возможность анализа города не только в пространственно-временной перспективе его становления и развития, но и с позиций обнаружения *сакрального (метафизического) смысла*. Концепт города в художественном дискурсе объединяет *профанный* и *сакральный (метафизический)* образ города словесной культуры, расширяя его пространственно-временные рамки.

Выявлено, что города Киев – Москва - Санкт Петербург определяли историю российского государства как *историческое культурное событие*, выражающее смысловой контекст российского государства в целом. Данные города в культурно-историческом развитии российского общества и государства выражают *символы* государственности в определенные периоды

истории. В параграфе показано, что культурный образ Киева трансформируется в исторической документалистике как первопрестольный град русской державности – Киевской Руси – *символ* праматери городов русских, *город-защитник* и *город-герой* символизирует *начало российской державности*, связанной с *принятием христианства*, *символом объединением русских городов*. Образ *Москва-Третий Рим* явился *символом православия*, в деле укрепления *государства* и объединения *православных народов*. В художественном изображении А.Н. Толстого в романе Петр Первый *образ* Москвы изображен как *символ упадка государственности* в начале царствования Петра Первого. Этот образ вбирает в себя идею не только нового курса державности государства, но и необходимость *реформирования столицы* как *нового пространства (места)*, в контексте исторического культурного поворота страны. Образ *Петербурга* – *символ* русской *императорской державности*, нового *культурного поворота* в государственной и культурной жизни.

*Во втором параграфе второй главы «Хронотоп города в художественных образах (на материалах романа А.Белого «Петербург», «Москва», повести И.Шмелева «Лето Господне», В.А. Гиляровского «Москва и москвичи»)».*

В данном параграфе проанализированы в дискурсе хронотопа образы столиц – Москвы и Петербурга *в предреволюционный период* (1905 год) «симфонические» романы А. Белого «Петербург», *послереволюционный период* (1932 год) «Москва», повести И.Шмелева «Лето Господне», В. А.Гиляровского «Москва и москвичи». Эти произведения созданы в различные исторические периоды и отражают критическое для России время, время болезненного перелома предреволюционной эпохи: революция 1905 года, война 1914 года, революция 1917 в романе А. Белого «Петербург» (1905г.). Осмысление ушедшей эпохи, ее историософские смыслы продолжены в его романе «Москва» (1932 г.).

Поэтический образ ушедшей старины, национальных и религиозных традиций в образах детского восприятия жизни в повести «Лето Господне», праздник повседневности в повести В.А. Гиляровского «Москва и москвичи». В исследовании показано, что в этих произведениях представлен смысл со-бытия времени, их глобальный культурный масштаб, который, концентрируясь в городах-столицах, расширяет вектор прошлого, экстраполируя будущее.

Петербург в романе А. Белого «совмещает» реальное и метафизическое пространство. Это – город символ. В реальной проекции пространство Петербурга в концентрации городского пространства геометрически правильных линий (улиц), островов. Пространство Петербурга *эфемерно* как с точки зрения *географической топонимики*: неустойчивость места, болотистость почвы, топи, непредназначенной для строительства, нездоровой туманности и др., пересечения Востока и Запада, в силу чего культура Петербурга тяготеет к Западу. Образы петербургского

пространства впечатляют своей холодной красотой, но эта эстетика обречена на исчезновение. В параграфе показано, что Петербург создавался как *символ* императорской державности, но эта власть эфемерна и судьба города была предрешена: пространство Петербурга, на взгляд поэта, будет поглощено временем. Поэтому реальный Петербург – это лишь точка на карте времени, которая в астральном пространстве – «плоскость этого бытия к шаровой поверхности громадного астрального космоса». Таким образом, время Петербурга концентрируется в *эфемерном настоящем, как потенциально вечном*. Москва, в отличие от Петербурга, своим «паучьим» пространством поглощает его, провозглашая консерватизм времени. Москва – оппозиция Петербургу. Москва, в отличие от Петербурга – купеческий евразийский город. Духу купечества противостоит дух образованности. Пространство города *хаотично* и неоднозначно. Оно состоит из блестящих центральных улиц («ясный Кузнецкий», залитый светом), но и здесь царствует купеческо-мещанский дух. В целом пространство Москвы противостоит Петербургу, она оцеплена концентрическими «паучьими» кругами переулков и улочек, где пространство Арбата является тем сакральным местом, которое связывает реальное сущее и сверхбытие. Все пространство Москвы сконцентрировано в образе старого замшелого дома, владеет которым старик-паук, стягивающий московское паучье пространство в старый дом, не давая его «паучьей кривизне» никаких временных перспектив. Поэтому пространство города обездвижено, над ним нависает образ зловещей старухи, которая определяет его роковую судьбу. В романе необычное сочетание *профанного и сакрального*, метафизического, проявляющееся в единстве городского пространства виде улиц и переулков реально существующих и созданных фантазией автора, что демонстрирует образную пространственную протяженность города, раскрывающую эсхатологический смысл безвременья. В параграфе показано, что в отличие от Петербурга, будущее время Москвы представляется возможным через ее возвращение к своим богам, к своим праистокам, то есть к своему прошлому. Это прошлое – будущее выразилось в образе коня с «ланьими глазами», что ассоциативно коррелируется с египетской царицей Нефертити, гоголевской тройкой (И.Тимина), с образами блоковских скифов.

Черты Москвы, ее образные приметы прослеживаются в художественной эссеистике, И. Шмелева, в его ностальгической повести «Лето Господне», написанные в период эмиграции, во Франции, вдали от родины. Здесь город как «пространство осмысливается и измеряется временем» (Бахтин М.М.), поэтому Москва – религиозна и свята, ее традиционность и консервативность определяет ее достоинство.

В повести В.А. Гиляровского «Москва и москвичи» единство пространства и времени представлено как культурологический портрет города, который по своему содержанию представляет собой хронотоп как своеобразное «застывшее» единство пространства и времени. В.А. Гиляровский вносит черты *повседневности* в культурологический



портрет Москвы, подчеркивая ее пространственно-временную содержательность, рисуя «телесный» облик Москвы, ее «раблезианскую» повседневную культуру.

***В третьем параграфе второй главы «Темпоральность города в дискурсе профанности - сакральности события в художественных образах словесной культуры романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита», романа Б. Ямпольского «Арбат - режимная улица», повести Ю. Трифонова «Другая жизнь»»***

В данном параграфе рассматривается событие как смысловая константа феномена города в контексте его профанности-сакральности. Профанность события проявляется в повседневной, привычной жизни москвичей, в основной своей массе живущих однообразно и скученно в коммунальных квартирах (Булгаков М.А. «Мастер и Маргарита»). Коммунальная скученность места – проявление идеала общественной жизни идеологической и пропагандистской ценности советского государства. Таким образом, скученность пространства обуславливает профанность быта, лишает его сакрального смысла, ведь человек не принадлежит самому себе, у него нет пространства для самовыражения, когда со-бытие подменяется бытом. Именно с этим связано утверждение Булгакова М.А. о святости места- пространства Москвы, которое является своеобразным рубежом охранения ценностной значимости человеческой природы. В параграфе представлено соотношение события, обретающего сакральность духовного смысла и темпоральности городской ритмики. Сакральность события в городе создают дьявольские силы, погружая город в состояние хаоса, убирая одну за другой человеческие жизни, и, тем не менее, восстанавливая справедливость как фактор общественного равновесия. В параграфе подчеркнут факт усиления темпоральности города в результате внесения сакральности смысла (пусть и негативного) в повседневность жизни, лишая повседневность ее профанности.

В романе Б. Ямпольского «Арбат - режимная улица» повседневность жизни, которая выражается в регулярности события в тисках тотального контроля, слежки, всеобщей унификации, подчиненной непререкаемым стандартам и правилам, достигает своего апогея - уровня тюремной режимности. Образ города представлен как *город-тюрьма*, лишенный самоидентификации и своеобразия. В параграфе определено, что режим тюремной жизни, запечатленный в образе города в романе Б. Ямпольского, означает отсутствие свободного волеизъявления, страха и неизбежности наказания. Таким образом, событие в эмоциональный дискурсе городского пространства определяется через *безжизненность и безвременье* города и его жителей как единого целого. Темпоральность городского пространства создает ритмику погони, нагнетаемый страхом и наказанием. В параграфе подчеркивается идея автора, выраженная через образ древнего города, которого лишили его стержневого сакрального смысла, что передается через символику улиц, домов, архитектурных памятников – символикой

пространства, которое заточено в его истории, духовном творчестве его создателей. Пространство (место), лишённое сакрального смысла, лишено и темпоральности, которое в режимном городе - только в прошлом, в *настоящем* времени ритмы темпоральности есть лишь *констатация прошлого*. В параграфе прослеживается сравнительная аналогия Москвы и Иерусалима в романах Булгакова и Ямпольского, как архетипа града Небесного на земле. Именно с этим обстоятельством связана идея о святости пространства-места Москвы. Такая же мысль заключена в образах города в романе Б. Ямпольского: место лишено сакрального смысла в результате введения режимности как высшего выражения регулярности (содержания повседневности как события). В результате изменения оппозиции профанность-сакральность события город изображен в контексте архетипа Града Земного.

В параграфе показано, что испытание повседневностью проходят герои повестей Ю. Трифонова «Другая жизнь». В повести «Другая жизнь» событие повседневности обозначено в контексте привычной ритмики. Однако привычный будничной ритм жизни прерывается экзистенциальным событием, связанным со смертью героя, что позволяет героине ощутить действительную ритмику города, осознать значимость пространства-места, приоткрывшую «другую жизнь», позволившую осознать значимость собственной жизни. В параграфе подчеркивается значимость пространства не только как *топоса*, но и как *этоса*, то есть пространства города как места обитания, обозначающего и влияющего на формирование нравственного пространства в человеческой жизни.

**В третьей главе «Культурологический портрет западноевропейского города в образах словесной культуры»** рассматривается понятие культурологического портрета города. Обосновывается понимание культурологического портрета города как целостного образного изображения в различных жанрах словесной культуры. Рассматривается взаимосвязь между архетипом города (земного и небесного) и реальным городом (Лондон, Париж, Москва, Петербург). Культурологический портрет города показан как единство пространственно-временной, ценностной и культурно-исторической реальности, выраженной в различных жанрах словесной культуры.

**В первом параграфе третьей главы «Город как тело. Мужественность и женственность в образах Лондона (П. Акرويد)»** представлены образы Лондона и Парижа в жанре документально-биографических эссе, особенности культурологического портрета этих городов с позиций гендерных характеристик их семиосферы: мужественности (Лондон) и женственности (Париж). В связи с этим были проанализированы произведения П. Акроида «Биография. Лондон».

«Лондон. Биография» П. Акроида по жанру представляет собой документальное эссе, в котором сочетаются документальное изложение истории Лондона с художественной образностью в изображении города,

главной целью которого показать историю становления и развития Лондона как главного города Англии. В параграфе подчеркивается особый смысл названия книги П. Акройда, в котором писатель концентрирует свое понимание культурологического образа города в его особой телесной одушевленности, в изображении города как «живого существа». Это – поэтическое эссе, на фоне документальной фактологии, в которую вплетены образы Лондона с позиций визионеров, писателей и поэтов. Поэтому биография города и биография человека получают в трактовке П. Акройда неожиданное смешение, в основе которого модернистское видение жизни, особым образом включенное в общую ткань истории и культуры.

В данном параграфе нами проанализировано произведение П. Акройда «Лондон. Биография». Автор широко использует документальные свидетельства о жизни города, начиная с момента его возникновения до сегодняшнего времени, а также свидетельства о городе визионеров, писателей, художников и поэтов. Именно поэтому «Биография» П. Акройда представляет собой *документально-поэтическое повествование биографии города*.

В параграфе образ Лондона обладает *материальной телесностью* (пространство, место), причем место имеет большое значение, по мнению писателя в дальнейшей судьбе Лондона, также как и имя города («Луд», короля, правившего Лондоном до пришествия римлян), которое подчеркивает его гендерные характеристики, пронизывающие текст «Биографии». Нами определены основные мускулинные характеристики, образующие гендерный каркас образа Лондона. Это, прежде всего, *самостоятельность* в отстаивании своей *суверенности*, которые характеризуют город на всем протяжении его исторического развития. Независимость и самостоятельность являются препонами Лондона и лондонцев в отношениях с королевской властью. Стремление к силе и власти, также являются характерными чертами гендерной характеристики Лондона. Культурным символом силы и власти города Лондона, его основанием считается камень, который был глубоко почитаемым.

Акرويد постоянно подчеркивает *свирепость и ненасытную тягу к истреблениям* Лондона и его обитателей. Поэтому «цвет Лондона – красный, это цвет пламени и разрушения», но, скорее всего, его роль была менее мрачной.

«Одушевленность» тела Лондона связано с его ростом и влиянием. В параграфе подчеркивается, что мускулинный Лондон, это – *реальность*, синтезирующая *мускулинные* творческие и материальные силы *географического места*, характера, нравов и творческого потенциала его *обитателей*. Это – особый, присущий только Лондону *Geniusloci*, гений места (П. Вайль).

В диссертационном исследовании представлена особая рациональность лондонцев как одна из примет мускулинности Лондона в образном восприятии П. Акройда. Эта особенность проявляется в особой

ранжированности трудовой деятельности, рабочая «стратификация» которой была свойственна всей торгово-ремесленной жизни Лондона.

*Свирепость и кровожадность*, нравы, которые характерны для лондонцев и их предков являются отличительными этого мускулинного города. П. Айкрод приводит множество исторических фактов, зафиксированных в судебных книгах Лондона, подтверждающих нравы этого времени.

Культурологический портрет Лондона характеризуется *внешним имиджем* города в его исторической ретроспективе, которая обозначена в документальных хрониках Лондона, вписанные в текст П. Акройда. Это – грязь, угольная пыль и шумы как неотъемлемые атрибуты города вплоть до середины XIX века. Лондонский шум – рокот - в рев в образном изображении П. Акройда – *живое существо, гигантский зверь*, шум - это кровь Лондона, которая «стремительно бежит по тысяче его сосудов, – явление, впрочем, отнюдь не досаждающее коренному лондонцу, как не досаждал дикарю-индейцу, ютящемуся у подножия водопада, его вечный гул». Это – естественная стихия Лондона – живой нерв «гения места», это и образ лондонцев «неукротенных и неукротимых». В параграфе диссертационного исследования показаны *темпоральные характеристики* города, ритмика его повседневной жизни, одним из субъектов которого – толпа, масса людей «..извечная пульсация людской энергии и массы» (П. Акرويد), которую поглощает громадное тело Лондона, что ассоциируется с вечностью города и временностью, тщетой бытия толпы.

В параграфе диссертационного исследования широко рассмотрена гастрономическая культура Лондона в ее историческом развитии. Показано, что гастрономическая культура города демонстрирует черты *мускулинности*. В параграфе подчеркивается, что пища являлась способом *гастрономической идентификации* горожан, определяла их гендерные (мускулинные) проявления. В исследовании город Лондон рассматривается как театральное пространство, театральность отмечена в характере поведения его жителей, которая «читается» в «экстравагантности в жестах, выражении лица, одежде», из-за которой люди на больших и малых улицах становятся «подвижными картинами».

***Во втором параграфе третьей главы «Гастрономическая культура города в очерках бытописания города Москвы В.А. Гиляровского «Москва и москвичи», повести П.Д. Боборыкина «Китай-город», повести И. Шмелева «Лето Господне»».***

В параграфе рассматриваются ценностные параметры гастрономической культуры, ее место и значение в семиотике города в образах русской словесной культуры (в очерках бытописания города Москвы В.А. Гиляровского «Москва и москвичи», повести П.Д. Боборыкина «Китай-город», повести И. Шмелева «Лето Господне»). Показано, что феномен еды является одним из основных факторов гастрономической культуры, в связи с чем нами выделены ценностные параметры гастрономической культуры,

такие как культурная идентификация, культурный диалог, коммуникативность. Культурно-исторические и антропологические истоки феномена еды рассматривались в теоретических научных исследованиях Леви-Строса К., религиозные – в работах П. Флоренского, в них определены смыслы еды, ее значения как защитного механизма и средства коммуникации. Выделены основные факторы коннотативных норм и запретов в потреблении пищи в христианской традиции. Определены основные параметры гастрономической культуры понятия, объединяющего различные способы, нормы и принципы феномена еды. В диссертационном исследовании рассмотрены процессы профанизации еды. Феномен еды рассматривается как *элемент* города как концепта культуры в художественных и документальных произведениях русской словесной культуры. В связи с этим феномен еды согласуется с темпоральностью повседневности, выделяется профанный и сакральный смысл еды в городском пространстве.

В связи с этим в исследовании рассматриваются очерки бытописания Москвы В.А. Гиляровского «Москва и москвичи», выделенная нами как история развития гастрономической культуры города в период XIX начала XX вв., а также обозначены процессы *институализации гастрономической культуры* (развитие магазинного и ресторанного дела), рассмотрены основные элементы гастрономической культуры города в этот период, такие как *гастрономические продукты и условия их хранения, рынки сбыта гастрономических продуктов, еда и условия ее приготовления, значение рецептуры* в процессах приготовления еды, *культура* принятия пищи, *культура застолий*. Процессы *институализации* гастрономической культуры представлены в следующих очерках В.А. Гиляровского: а) развитие *внешних и внутренних рынков* (см.: очерки «Сухаревка», «Чрево Москвы»); б) *ресторанного и магазинного дела* (см.: очерки «Булочники и парикмахеры», «Трактиры»). *Организация различных клубов*, объединяющих его членов по принадлежности к тому или иному *сословию*: «Английский клуб», «Купеческий клуб» (см. очерки «Купцы», «Трактиры», «Львы на воротах»). Организации по *интересам*: «Общество любителей художеств», «Артистический кружок», «Литературно-художественный кружок», «Охотничий клуб» (см. очерки: «Среды художников», «Два кружка», «Охотничий клуб»). В параграфе выделены культурные, экономические и исторические факторы развития магазинного, ресторанного дела, рассмотрена деятельность различных клубов, как объединений, действующих согласно сословному, профессиональному и творческому направлениям.

Повесть П.Д. Боборыкина «Китай – город» проанализирована в параграфе как свидетельство профанности феномена еды в условиях развития торгово-денежных отношений города, фиксируется рыночный срез этих отношений, что проявляется в ресторанном деле, общей гастрономической культуре. В повести П.Д. Боборыкина «Китай-город» - ресторанная жизнь Москвы - *гастрономическое событие* для города, которое

открывает новую страницу общественного питания, своего рода *институализацию* еды, ее отчуждения от домашнего приготовления.

Повесть И. Шмелева «Лето Господне» представлена как поэтизация городского пространства (места) Москвы, показана ее неразрывная связь с православной религией и культурой, что выражается в образах святых праздников Рождества, Пасхи. Феномен еды в этой повести освящен религиозными нормами, в которых запрет дает возможность ощутить радость ее «вкушения».

Таким образом, целостный культурологический анализ феномена еды в образах русской словесной культуры проанализированный на материалах произведений В.А. Гиляровского «Москва и москвичи», П.Д. Боборыкина «Китай – город», И. Шмелева «Лето Господне» показал следующее. Феномен еды - фактор *повседневности*, повседневной культуры, которая характеризуется *временной регулярностью* (порядок и время принятия пищи), *качеством и разнообразием* пищи (как фактора национальных культурных традиций), *событийностью* – (торжественные праздничные события), *культурными и религиозными регламентами*, формирующими процессы и последствия принятия пищи. В параграфе определена религиозно-культурная методология, характеризующая соотношение *сакрального (духовно-ментального)* и *материального (плотского)* в формировании норм и принципов культуры принятия пищи, выделены ее культурно-этические и нравственные характеристики. Рассмотреть процессы *профанизации еды* (ступени профанизации таинства о. П. Флоренский) в контексте развития гастрономической культуры в повести И. Шмелева «Лето Господне» (*молитвенное вкушение в семье*); П.Д. Боборыкина «Китай-город» в очерках бытописания города Москвы В.А. Гиляровского «Москва и москвичи» *пиршество (безмолитвенное, но благословенное вкушение яств в душе)* – *обжорство (чревоугодие и гурманство)*, *пиршество (безмолитвенное, но благословенное вкушение яств в душе)*.

***В третьем параграфе третьей главы «Феномен еды как культурный код города: гастрономическая идентификация и способ коммуникативности в образах словесной западноевропейской культуры (по роману Джеймса Джойса «Улисс», Э. Хемингуэя «Праздник, который всегда с тобой»)»***

В параграфе феномен еды рассматривается как культурный код города, что означает ее значимость в городской атрибутике. Феномен еды включает в себя: а) гастрономические характеристики пищи, связанные с *пространством местом* (городом, государством, национальной принадлежностью); б) *процесс* принятия пищи в городском пространстве (кафе, рестораны). в) коммуникативными факторы еды (общение в процессе принятия пищи, где еда выступает средством для знакомства, общения). г) еда является средством идентификации, как с пищей (Дж. Джойс «Улисс») или идентификации иностранца в новом, чуждом для него пространстве (Э. Хемингуэй «Праздник, который всегда с тобой»).

Еда как *культурный код* рассматривается в параграфе в контексте ее *культурно-исторических* (Леви–Строс К., Г.Д. Гачев) и *религиозных истоков* (П. Флоренский), представлявшее собой «событие постоянного перехода мира из состояния хаоса в состояние космоса, событие — приготавливающее мир»,<sup>16</sup> которое имело прарелигиозное значение (Леви–Строс К.). Аксиологическую ценность еды, в ее христианско- православной литургике выразил П. Флоренский, определяя еду как «ступени профанизации таинства»: от причащения – к обжорству, «чревобесию и гортанобесию».

*Феномен еды как код города* в романе Дж. Джойса «Улисс» представляет собой *тело* города, она зафиксирована в его кровеносных артериях – улицах в виде кафе, ресторанов, различных забегаловок с быстрой едой. Еда в городе Джойса *онтологична*, вписана в его бытие как *повседневное гастрономическое событие* для его обитателей. Сакральный смысл еды в романе Дж. Джойса – в незримой власти еды, которая в обществе потребления разворачивает огромный ареал соблазнов еды. Поэтому город как транслятор *гастрономического соблазна* обретает власть и господство над современным человеком, в котором человек – *жертва*, в конечном итоге, уничтожаемым *гастрономическим тотемом*. В параграфе показано, что в процессе еды происходит события коммуникативности личности непосредственно с пищей, что выражается в художественно-эстетических образах еды, ее ароматов и т.д. Для Блума («Улисс») – потребление еды своего рода священнодействие, имеющее эстетическое значение и, одновременно, протест против ее табуирования. Это – своего рода праздник телесности, идентификация как личности и одновременно коммуникативности с едой.

В отличие от Блума, еда в биографическом эссе Э. Хемингуэя, является средством *гастрономической идентификации*, коммуникации с городом и его обитателями, в «чужом» пространстве. Характерным является то, что пространство Парижа в мириадах кафе и ресторанов, является тем *локусом* в которых гастрономическая идентификация трансформируется в *творческую лабораторию* писателя, поэтому в этом случае *сакральность* гастрономических соблазнов трансформируется в творчество, раскрывающий образ Парижа как «праздник, который всегда с тобой». В параграфе подчеркивается, что *еда как код города*, одухотворенная эстетическими образами, способствует развитию *диалога* независимо от протяженности пространства и времени.

**В четвертом параграфе третьей главы «Творчество как культурный диалог в дискурсе темпоральности города. Русские травелоги как феномен культуры».**

В данном параграфе представлен культурный диалог в рамках культурного события, который рассматривается в контексте темпоральности

---

<sup>16</sup>Сохань И.В. Женщина в российском обществеСохань И. В. Женщина и гастрономический код культуры. // Женщина в российском обществе. 2010. Т. 57. № 4. С. 51. <http://womaninrussiansociety.ru/>

времени. В этом смысле *культурное событие*, - настоящее произведение искусства-обретает коннотативный смысл, вне зависимости от временных и пространственных координат. В диссертации рассматривается такое культурное событие в искусстве, как, например, «Праздник, который всегда с тобой» Э. Хемингуэя, который объединил людей и их судьбы в координатах пространства – места *города* Парижа. В параграфе показано, что «Праздник, который всегда с тобой» - культурное событие еще и потому, что имеет нравственный смысл поступка, который объединяет людей в культурном пространстве. В этом феномен американского писателя Э. Хемингуэя и русских травелогов – эмигрантов В. Некрасова, А. Синявского, российских писателей А. Стефановича, Э. Тополя. В параграфе раскрывается история и особенность русских травелогов, подчеркивается роль травелога, как жанра, в диалоге культур: открывая «чужую» страну, и, рассказывая о своей собственной, травелог, создает *единство культурного пространства*, способствуя пониманию народами друг друга, разрушению негативных стереотипов.

В *Заключении* подводятся итоги диссертационной работы, рассматриваются перспективы дальнейшего исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации**

1. Набилкина Л.Н. Образ Нью-Йорка: гуманистический и отчужденный [Текст] / Набилкина Л.Н. // Мир науки, культуры, образования. №3(28), 2011. – С.71-74. (0,3 п.л.)
2. Набилкина Л.Н. Город как культурологический феномен [Текст] / Набилкина Л.Н. // Мир науки, культуры, образования. №4(29), 2011. – С. 353-355.(0,2 п.л.)
3. Набилкина Л.Н. Культурологический образ Дублина и его жителей в романе Джеймса Джойса «Улисс» [Текст] / Набилкина Л.Н. // Обсерватория культуры. №2 2012. – С. 106-111. ( 0.5 п.л.)
4. Набилкина Л.Н. Париж в изображении Э. Хемингуэя и Ф.С. Фицджеральда [Текст] / Набилкина Л.Н. // EuropeanSocialScienceJournal. №12 (15) 2012. – С. 178-183. (0.5 п.л.)
5. Набилкина Л.Н. Нью-Йорк: утраченные иллюзии. Город в восприятии Ф.С. Фицджеральда и Г. Миллера [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Мир науки, культуры, образования. №2 (33), 2012. (0.6 п.л.; авт. вкл. – 0,4 п.л.)
6. Набилкина Л.Н. Париж в зеркале французской литературы [Текст] / Набилкина Л.Н. // Мир науки, культуры, образования. №1 (32), 2012. – С. 249-252. ( 0.2 п.л.)



7. Набилкина Л.Н. Москва и Петербург Петра Великого [Текст] / Набилкина Л.Н. // *EuropeanSocialStudiesJournal* . №10 (26), 2012. – С. 188-196.( 0,8 п.л.)
8. Набилкина Л.Н. Культурологический образ русских городов [Текст] / Набилкина Л.Н. // *Преподаватель 21 века. Вестник МПГУ*. №4, 2012. – С. 371-376. (0,5 п.л.)
9. Набилкина Л.Н. Культурологический образ Москвы: дегуманизированный и гуманистический [Текст] / Набилкина Л.Н. // *Преподаватель 21 века. Вестник МПГУ*. №2, 2013. – С. 387- 395. (0.7 п.л.)
10. Набилкина Л.Н. Город Мастера [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // *EuropeanSocialScienceJournal*. №5 2013. – С. 197-203.( 0.6 п.л.; авт.вкл. – 0,4 п.л.) .
11. Набилкина Л.Н. Культурологический образ города в отечественной и зарубежной критике [Текст] / Набилкина Л.Н. // *Теория и практика общественного развития* . №10 2013. ( 0.4 п.л.)
12. Набилкина Л.Н. Образ города в мировой литературе [Текст] / Набилкина Л.Н. // *Теория и практика общественного развития* . №3 2014. ( 0.4 п.л.)
13. Набилкина Л.Н. Европа в травелогах русских писателей [Текст] / Набилкина Л.Н. // *Теория и практика общественного развития*. №1 2014 (0,3 п.л.).
14. Набилкина Л.Н. Образ Парижа в романе Э.М. Ремарка «Триумфальная арка» [Текст] / Набилкина Л.Н.// *EuropeanSocialScienceJournal*. №1 2014. (0,4 п.л.).
15. Набилкина Л.Н. Культурно-исторические представления о городе В.Л. Глазычева [Текст] / Набилкина Л.Н. // *Теория и практика общественного развития*. № 9 2014. (0.5 п.л.).
16. Набилкина Л.Н. Культурологический портрет города в сборнике Э.Тополя и А. Стефановича «Русский Париж» [Текст]/ Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // *Международный научно-исследовательский журнал*.№3 2016. ( 0,5п.л.; авт. вкл. – 0,3 п.л.).
17. Набилкина Л.Н. Имагология и диалог культур [Текст] / Капустянская К.В., Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // *Обсерватория культуры*. №1. Т.1 2016. (0, 5 п.л – авт.вкл. 1,5 п.л.).
18. Набилкина Л.Н. Идеи фронта и их роль в формировании американской культуры [Текст]/ Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // *Вопросы культурологии* №5 2016. ( 0.5 п.л.; авт.вкл. 0.3 п.л.).
19. Набилкина Л.Н. Поэтика города как культурологическое явление [Текст]/ Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // *Успехи современной науки*. №8, 2016. (0,6 п.л.; авт. вкл. 0,4 п.л.).
20. Набилкина Л.Н. Религиозные истоки университетского образования в Англии и США[ Текст] / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н.// *Almamater (Вестник высшей школы)*. №9, 2016. (0,8 п.л.; авт.вкл. 0,4 п.л.)

21. Набилкина Л.Н. Друзья и враги Русского мира: культурологический аспект [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Вопросы культурологии. №7, 2017. (0,6 п.л.; авт. вкл. 0,4 п.л.).
22. Набилкина Л.Н. К проблеме взаимоотношений России и Европы: культурологический аспект. [Текст]/ Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Успехи современной науки. №3, Т.6, 2017. (0,6 п.л.; авт. вкл. 0,4 п.л.).

#### **Монографии:**

23. Набилкина Л.Н. Америка Джона О'Хары. [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. - Арзамас: АГПИ, 2004. 200 с. (10.4 п.л.; авт.вкл. – 9п.л.).
24. Зарубежная литература и литература стран изучаемого языка. Фрагментарный герой – расколотый мир: основные тенденции литературного развития Запада XX века. [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. - Арзамас: АГПИ, 2008. – 110с. (6,5 п.л.; авт. вкл. 3.2 п.л.)
25. Набилкина Л.Н. 20 век глазами писателей реалистов и модернистов. [Текст] / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. . – LambertPublishing, 2014.- 110 с. (6,5 п.л.; авт. вкл. 3.2 п.л.)
26. Набилкина Л.Н. Город как культурологический феномен в русской, американской и западноевропейской литературах. [Текст] /Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. – Шуя, 2014. – 281с. (17.5 п.л, авт.вкл. 15 п.л.)
27. Набилкина Л.Н. Феномен города в образах и символах словесной культуры [Текст] / Набилкина Л.Н., Мелешко Е.Д. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2017. –310 с. ( 18 п.л., авт. вкл. 9 п.л.).ISBN 978-5-9909906-2-3/

#### **Научные статьи в других изданиях:**

28. Набилкина Л.Н. По следам Хемингуэя: русский Париж [Текст] / Набилкина Л.Н, Кубанев Н.А. // Актуальные проблемы американистики. Н.Новгород, 2003. – С. 70-176. (0,3 п.л.; авт.вкл. - 0,2 п.л.)
29. Набилкина Л.Н. Фрагментарный герой – расколотый мир. К вопросу о генезисе «потерянного поколения» в творчестве Э.Хемингуэя [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. //Актуальные проблемы американистики. Н.Новгород, 2004. С. 246-249. ( 0, 3 п.л.; авт.вкл. – 0,2 п.л.)
30. Набилкина Л.Н. Тема истеблишмента в американской литературе: от критики к апологетике. [Текст] / Набилкина Л.Н. //Консерватизм и либерализм в мировоззрении США. М.: МГУ, 2005. – С. 330-339. (0,5 п.л.)
31. Набилкина Л.Н. Консервативные ценности в романе Д.О'Хары «Дело Локвудов»[Текст] // Слово и/или как власть: автор и авторитет в американской культурной традиции. М.:МГУ, 2006. ( 0, 5 п.л.)
32. Набилкина Л.Н. Омуты и мели модернизма: хаос и космос Джеймса Джойса [Текст] / Набилкина Л.Н. // Классические и неклассические модели мира в отечественной и зарубежной литературе. Воронеж: РАН, 2006. – С. 671-675. (0, 4 п.л.).

33. Набилкина Л.Н. Америка русского воображения как объект литературного сознания и поиска идеала //Междисциплинарное изучение литературы США как сферы контактов. [Текст] / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // М.: Макс-Пресс, 2008. С. 347-361. ( 0, 5 п.л.; авт.вкл. 0,2 п.л.).
34. Набилкина Л.Н. Русский образ Британии [Текст] / Набилкина Л.Н. // Британия: история, культура, образование. Ярославль, 2008. С. 22-23. ( 0,2 п.л.).
35. Набилкина Л.Н. Образ Нью-Йорка в восприятии русских и американских писателей [Текст] / Набилкина Л.Н, Кубанев Н.А. // Город и урбанизм в американской культуре. М.: МГУ,2013.( 0, 5 п.л. ; авт.вкл. – 0,3п.л.).
36. Набилкина Л.Н. Город «больших возможностей» в изображении Джона Дос Пассоса. [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Ценности американской культуры вчера и сегодня. М.:МГУ, 2013.( 0, 5 п. л.; авт.вкл. – 0,3 п.л.).
37. Набилкина Л.Н. Город как цивилизационная модель [Текст] / Набилкина Л.Н. // 5 Международная научно-практическая конференция «Шуйская сессия студентов, практикантов, молодых ученых. Москва – Шуя, 2012. (0.2 п.л.)
38. Набилкина Л.Н. Город как литературный текст. [Текст] / НабилкинаЛ.Н. // International Conference on European Science and Technology. Munich, Germany, 2012. – С. 737-741. (0,2 п.л.).
39. Набилкина Л.Н. Современные подходы к изучению города как культурологического феномена. [Текст] / НабилкинаЛ.Н. // Science, Technology and Higher Education. Westwood, Canada, 2013. - С. 682-686. ( 0,2п.л.).
40. Набилкина Л.Н. «Малые» города в изображении американских писателей / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Американская культура в многополярном мире. М.:МГУ, 2014.( 0, 5 п. л.; авт.вкл. – 0,3 п.л.).
41. Набилкина Л.Н. Имагология города как способ выражения авторской позиции / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Проблемы филологии, культурологии и искусствоведения в свете современных исследований. Махачкала, 2014. (0,5 п.л.; авт.вкл. – 0,3 п.л.).
42. Набилкина Л.Н. Американский город глазами Ильи Эренбурга и Виктора Некрасова [Текст] / Набилкина Л.Н. // Приволжский научный вестник. №8 (24), т. 2, 2013. – С. 119-124 (0,5 п.л.).
43. Набилкина Л.Н. Травелог – лингвокультурологическая основа города и государства [Текст] / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Приволжский научный вестник. №8 (24), т 2, 2013. – С. 124-130. (0.6 п.л.; авт.вкл. – 0,3 п.л.).
44. Набилкина Л.Н.Образ княгини Гиты – перекресток русской и европейской культур / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. /Международный научно-исследовательский журнал. 2015. №10(41). С.121-123. (0,3 П.Л.; АВТ.ВКЛ. – 0,2 П.Л.).

45. Набилкина Л.Н. Мессианство: русская идея и американизм / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // Научный поиск. 2015. №2. С. 18-20. (0,3 п.л.; авт. вкл. – 0,1 п.л.)
46. Набилкина Л.Н. Проблема взаимодействия языка и социального статуса / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // Приволжский научный вестник. 2015. №12(52). С. 114-117. (0,4 п.л., авт. вкл. – 0,2 п.л.)
47. Набилкина Л.Н. Лондон в изображении Ильи Эренбурга / Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. // Актуальные задачи современной науки и образования: теоретические и прикладные аспекты: материалы. Международной научно-практической конференции, Смоленск, 2015. С. 16-18. (0,4 п.л., авт. вкл. – 0,2 п.л.)
48. Набилкина Л.Н. Тема Второй мировой войны в американской и русской литературах [Текст] / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // Русская литература в иноязычном культурном пространстве: монолог, диалог, полилог. Материалы международной научно-практической конференции. Саранск, 2016. С.187-194. (0,6 п.л.; авт.вкл. – 0,3 п.л.)
49. Набилкина Л.Н. Российская государственность и европейский парламентаризм [Текст] / Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // Глобализация и русский мир: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Арзамасский филиал ННГУ; Фонд «Русский мир». – Саров: Интерконтакт, 2016. – С. 39-51. (0,7 п.л.; авт.вкл. – 0,4 п.л.)
50. Набилкина Л.Н. Человек между Востоком и Западом: столкновение культур [Текст] // Кубанев Н.А., Набилкина Л.Н. // Humanities, SocialStudiesandEnvironmentConference. Milan, Italy, 2016.
51. Набилкина Л.Н., Кубанев Н.А. Освальд Шпенглер и Пол Пот: закат цивилизации / Л.Н. Набилкина, Н.А. Кубанев // Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых «Университет – новой школе»: материалы X Международной научной конференции Шуя-Москва: Шуйский филиал ИвГУ, 2017. – С. 176.