

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Дубовицкой Дарьи Александровны «Креативность виртуальности в современных культуротворческих процессах», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры.

Исследование Дубовицкой Д.А. посвящено важной в теоретическом и практическом отношении проблеме виртуализации современного культурного пространства.

Диссертационное исследование своевременно и ценно потому, что осмысление феномена виртуальности, несмотря на большое количество исследований, все еще находится на начальной стадии, особенно в культурологическом плане, и автор диссертации, несомненно, вносит в эту работу серьезный вклад.

В теоретическом плане диссертация основывается на наиболее важных научных работах отечественных и зарубежных авторов по изучаемым проблемам виртуальности (Ж. Делез, А. Бергсон, Дж. Беркли, М. Хейм, М. Крюгер, Д. Иванов, Е. Таратута, В. Афанасьева). Несомненным достоинством диссертации является то, что автор провел анализ феномена виртуальности в рамках различных подходов: психологического (Н.А. Носов), технического (А.И. Воронов), онтологического (В.В. Афанасьева, Т.Н. Березин, К.В. Дрозд, У. Купер, С.С. Хоружий), антропологического (О.Е. Баксанский) и культурологического (С.В. Ерохин, Д.В. Иванов, Е.В. Николаева, А.В. Костина, А.В. Соловьев, С.Б. Синецкий, А.Я. Флиер, Т.Е. Шехтер, О.В. Шлыкова и других).

Использованные методы исследования позволили автору рассмотреть избранную проблематику с различных точек зрения и, решив поставленные во введении задачи, выявить возможность преодоления культурного кризиса через модификацию процесса творчества посредством включения в творческий процесс активных компонентов креатива. Выявляя взаимозависимость между виртуальностью, творчеством и креативом, Дубовицкая Д.А. определяет творчество и креатив именно как механизмы

актуализации виртуальных объектов, и обращает внимание на синтез этих процессов в современной культуре для достижения культурного баланса и, как следствие, продуктивного культурного развития.

Определяя «креатив» как самый быстрый и действенный механизм актуализации виртуальности, Дубовицкая Д.А. выделяет отрицательные и положительные стороны креативного аспекта виртуальности. По мнению диссертанта, современная культура потребления продуктов креатива превалирует над вечной культурой потребления продуктов творчества, что, по словам автора, неизбежно приведет к деградации и дегуманизации современного человека. Таким образом, автором формулируется культурологическая проблема, связанная с тем, что «виртуальная среда используется креаторами в качестве нового пространства существования, требующего переориентации ценностей, формирования новых моделей поведения, образов правителей, стандартов красоты и здоровья, пространства, влияющего на современные процессы культуротворчества,

актуальности

новое, но и предугадать, как воспримет это что-то новое тот человек, который столкнется с этим продуктом креатива, т.е. выстроить логическую цепочку предполагаемого поведения этого человека». По моему мнению, речь здесь, скорее, идет не о человеке творческом и человеке креативном, а о дизайнере и художнике, но и в этом случае грань между дизайном и искусством настолько «проницаема», что не поддается объективному измерению, а, значит, и категоричным, однозначным выводам.

Теоретическая значимость диссертации заключается в развитии и дополнении обобщений философско-культурологического характера, сделанных учеными XX-XXI веков и обусловлена ее новизной.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования результатов исследования в дальнейшем изучении креативной личности, процессов виртуализации, значения виртуальности в культуротворческих процессах.

Основные положения диссертационного исследования прошли апробацию в ходе участия во всероссийских и международных конференциях. В достаточном количестве имеются публикации в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований (3 статьи).

Содержание диссертационной работы в достаточной степени обосновывает основные положения и выводы исследования. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертационной работы. Цель диссертационной работы достигнута, что нашло отражение как в промежуточных, так и в общих выводах, представленных в заключении исследования.

Несмотря на общую положительную оценку работы, необходимо отметить следующие спорные моменты и вопросы:

К сожалению, среди проанализированных автором подходов к трактовке виртуальности отсутствует философско-культурологический подход (медиафилософия) профессора В.В. Савчука особенно в связи с тем,

что профессор Савчук оперирует терминами «медиареальность», «культурал», «коммуникант», которые, по моему мнению, напрямую связаны с исследуемой в диссертации проблематикой и, несомненно, обогатили бы ее дополнительным научным ракурсом.

Сложно согласиться с утверждением автора о том, что «научные исследования Запада в области виртуальности посвящены рассмотрению феномена с точки зрения исключительно компьютерных технологий и решают вопрос отношений человека и компьютера» (с. 6), тем более, что далее (с. 8-9) автор, формулируя теоретические основы исследования, указывает имена таких зарубежных авторов «по изучаемым проблемам виртуальности» как Ж. Делез, А. Бергсон, Дж. Беркли, М. Хейм, М. Крюгер. Из указанных авторов, несомненно, нужно выделить двух: Жюльена Делеза и Майкла Хейма, которые рассматривают феномен виртуальности как философскую и метафизическую категорию. Кроме них, следует упомянуть Станислава Лема и особенно его фундаментальную работу «Сумма технологии» и целый ряд его более поздних эссе и статей, а также работы Эрика Дэвиса, например, «Техногнозис: миф, магия и мистицизм в информационную эпоху».

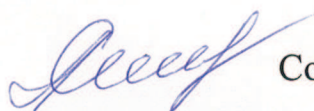
Задачи 8 и 9, поставленные во введении, фактически дублируют друг друга, а точнее задача 9 является частью задачи 8, которая представляется настолько объемной, что вряд ли может быть вполне решена в рамках кандидатской диссертации.

Нуждается в пояснении вывод автора о том, что «виртуальность определяет действенность реального мира через творчество». Что понимает автор под действенностью реального мира в данном контексте?

В целом диссертация Д.А. Дубовицкой представляет собой законченное исследование, научная значимость и оригинальность которого не вызывают сомнения. Работа выполнена на высоком профессиональном уровне и демонстрирует научную зрелость соискателя.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что данная работа соответствует основным требованиям п. п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурологические науки), а ее автор, Дубовицкая Дарья Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по заявленной специальности.

Официальный оппонент
доктор философских наук,
профессор кафедры культурологии
РГУ имени С.А. Есенина



Соловьев А.В.

10 декабря 2015 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (РГУ имени С.А. Есенина)

Адрес: 390000, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46.

Телефон: +7 (4912) 28-14-35.

Факс: +7 (4912) 28-14-35.

E-mail: info@rsu.edu.ru

Сайт: <http://www.rsu.edu.ru/>

Кафедра культурологии.

