

Отзыв на автореферат диссертации

Наркевич-Иодко Маргариты Сергеевны на тему «Профессиональная этика тренера вузов неспортивного профиля: социокультурный контекст», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика в диссертационный совет Д 24.2.301.01, действующий на базе ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет»

Имея в виду всегда проблематичный характер выбора темы для аспирантского исследования, необходимо отметить, на наш взгляд, несомненную удачу, касаясь данного случая. Действительно, современная наука отнюдь не обошла вниманием тему «этика и спорт», во всех, казалось бы, ее аспектах. Тем не менее, данный аспект – «профессиональная этика тренера в вузе неспортивного профиля» – скромно выражаясь, оставался в тени, а точнее – не рассматривался вовсе. Казалось бы, все лежит на поверхности, но, как показывает анализ автореферата, много нюансов, специфических факторов тренерской работы в «непрофильном» вузе, возможны были к открытию и исследованию только при учете заинтересованного научного дискурса, явно присутствующего в данной работе.

Уже на уровне целеполагания, цели исследования, мы определенно вводимся автором в самую суть специфики, о чем свидетельствует, например, данная формулировка: цель «...заключается в раскрытии содержания и социокультурного значения профессиональной этики тренера в неспортивных вузах, где тренируемые не являются профессиональными спортсменами и обладают разным уровнем физической подготовки» [с.6 Автореферата].

Грамотно и логично сформулированные задачи исследования подтвердили нашу догадку о том, что научное исследование проводится специалистом, знающим материал «изнутри», поскольку он (материал) присущ ему «имманентно». И действительно, как указывается в разделе «Эмпирическая база исследования», мы утверждаемся в убеждении, что перед нами – «личный опыт работы автора в качестве тренера-педагога» [с.7 Автореферата], что уже отрадно само по себе.

Как показывает дальнейшее ознакомление с текстом реферата, автору удалось избежать как крайностей чистого эмпиризма, так и абстрактных суждений теоретического «полета». Так что, несколько забегая вперед,

следует отметить хороший теоретический уровень работы и удачную меру его приложимости к конкретному материалу. Безусловно, этому способствовала и историко-этическая, и общеполитическая интенция в области методологических подходов к материалу.

Судя по тексту «Автореферата...», автор прекрасно чувствует и акцентированно проводит мысль о проблематичной специфике субъект-объектных связей в плане осуществления одним лицом компетенций и функций «тренера в неспортивном вузе и штатного преподавателя физической культуры в нем» [с.7 Автореферата]. Как и другие, данная акцентация означает глубокое знание предмета и его специфики, что отражается, в частности, и в четком понимании новизны диссертации.

Неподдельный интерес вызывают положения, выносимые на защиту: в них сконцентрирована вся «мораль» диссертации. Переходя от «этической составляющей» физкультуры и спорта как общей категории, соискатель логически и фактически обоснованно использует новые ракурсы междисциплинарного подхода, конкретизируя их в условиях раскрываемой тематики. Это и «баланс» состязательности и сотрудничества в спорте, и специфика преломления общих моральных категорий – честь, долг, справедливость и других – в собственно спортивной и чисто вузовской, имея в виду педагогический план, среде.

Ценно и то, что в стороне не остается анализ негативных моральных явлений, которые «также обладают спецификой проявления в описываемых профессиональных условиях ввиду неоднородности социальной среды» [с. 11]. Безусловно, важны и такие тезисы, выносимые на защиту, как положения о взаимосвязи деонтологического и аксиологического аспекта в работе вузовского тренера – педагога непрофильного вуза; ценность здоровья подопечного (студента) как важнейший атрибут морально-ценностной шкалы.

Ознакомление с разделом «Основное содержание работы» не оставляет сомнений в обоснованности этих теоретических, научно и практически аргументированных позиций, на которых основывает свое видение проблемы автор. Структура диссертации выверена и сбалансирована по объему, содержанию и логической последовательности ее частей. Позитивное впечатление оставляет и общий объем публикаций по теме диссертационного исследования.

Остается от души пожелать автору успехов в дальнейшей разработке и практическом внедрении этических принципов и правил в систему тренерско-

педагогической работы в вузах нашей страны, поскольку перед нами редкая, и потому весьма ценная по сочетанию теоретического и практического уровня работа, автор которой четко видит перспективы стимуляции труда тренера-педагога в «неспортивном вузе», а значит и перспективы изменения к лучшему всей системы по линии «тренер-студент» в системной связи этических свойств и качеств с традициями классического олимпизма.

В качестве общего вывода следует отметить, что автореферат отражает содержание диссертационной работы, дает полное представление о ее теоретической и практической ценности и научной новизне. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, и полностью соответствует паспорту специальности 5.7.4. Этика.

Доктор философских наук (09.00.05), доцент
доцент кафедры этики философского факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Гаджикурбанов Аслан Гусаевич



(+7 (495) 939-20-55, etic@philos.msu.ru)

28.11.2024

Подпись А.Г. Гаджикурбанова заверяю:

Зав. канцелярией
философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



О.Н. Трошкина

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

119234, Москва, Ломоносовский проспект, д.27, корпус 4
тел. +7 (495) 939-19-25, e-mail: info@philos.msu.ru