

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Ухова Артема Евгеньевича**,

соискателя кафедры философии ФГБОУ ВПО

«Ивановский государственный университет»

на тему: «Проблематизация истины в классической и неклассической эпистемологии: системность и вопрос о соотношении знания и действительности», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Диссертационная работа А.Е. Ухова, посвященная постоянно актуальной и значимой проблеме истины, не может не вызывать интерес, особенно если рассматривается эта проблема в контексте затрагивающей все основные разделы современного философского знания необходимости синтеза альтернативных подходов и концепций. Тема неоднократно исследовалась как в отечественной, так и в зарубежной философии, а также в социологии, культурологии, и других общественных и гуманитарных дисциплинах. В силу этого на первый план исследования истины выходит многоплановость ее предмета, что и находится в центре внимания работы А.Е. Ухова.

Автореферат диссертации свидетельствует, что А.Е. Ухов достаточно хорошо видит основание проблемы, фиксируя его в само общей форме вопроса о соотношении знания и действительности, справедливо указывая на его родство вечного философского вопроса о соотношении материального и идеального. Автор достаточно полно анализирует основные подходы к истине, видит ее действительные сложности и «подводные камни».

Автор диссертационного исследования выдвигает цель «комплексного анализа основных форм и способов представления истины в философии для выявления возможностей их объединения и использования в современных эпистемологии и философии» (С.9). Автором обосновывается целесообразность использования системного подхода на путях достижения этой цели. При этом автор указывает на многообразие форм системного подхода, используемых как в философии, так и в науке. В итоге А.Е. Ухов приходит к системно-синергетическому ее осмыслению.

Сформулировав цель диссертации как «комплексный анализ основных форм и способов представления истины для выявления возможностей их объединения и

использования в современных эпистемологии и философии науки», диссертант последовательно реализует ее на протяжении всего исследования.

В первой главе «Истина как объект исследования философии», используя рациональную реконструкцию и сравнительный историко-философский анализ, А.Е. Ухов делает достаточно обоснованный вывод, что причины многообразия концепций истины, как классических, так и неклассических, связаны с попытками рефлексии над вопросом о соотношении знания и действительности, являющегося эпистемологическим основанием истины. Далее в главе А.Е. Ухов анализирует основные пути решения данного вопроса. Так, он выделяет форму соотношения знания и материальной действительности (корреспондентный подход) знания и феноменов сознания (когерентный подход), знания и ожидаемых результатов (объединяет конвенциональный и прагматический подходы посредством коммуникативной деятельности – С.12).

Во второй главе «Системное видение истины в философии науки» А.Е. Ухов предлагает свою версию системного осмысления истины. Взяв за основу модель А.И. Умова, выделяющей в каждом системном объекте концепт, структуру и субстрат, автор предлагает достаточно удачную системную модель истины. Ключевым системообразующим компонентом истины (ее концептом) в такой модели выступает общезначимый философский вопрос о соотношении знания и действительности (идеализированного объекта теории и объекта самой реальности). В то же самое время основные варианты его решения являются его концепциями: корреспондентной, когерентной, конвенционально-прагматической.

Основным результатом диссертационного исследования является попытка представления истины в терминах синергетики. А.Е. Ухов определяет системно понимаемую истину как «цель, суператтрактор, к которому в процессе своего развития и самоорганизации стремится система научного знания» (С.24).

Достоверность сделанных выводов и самостоятельность диссертационного исследования А.Е. Ухова подтверждается достаточно большим ее объемом источников и литературы по теме диссертации (197 наименований, в том числе 24 – на иностранном языке), публикациями (общее количество 15, в том числе 6 – из списка ВАК).

Однако анализ данного исследования А.Е. Ухова был бы неполным, если не отметить в нем некоторые недостаточно ясные места. Среди видимых недостатков бросается в глаза слабая разработанность нефилософского понимания истины. Например, нет культурологического анализа этой проблемы; в социологии имеется целый пласт работ, основанных на теме истины и идеологии. Данные исследования существенно дополнили бы выдвигаемую концепцию примерами.

Общее впечатление от автореферата является положительным. А.Е. Ухов показал высокий уровень анализа непростой темы. Диссертация соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней и паспорту специальности 09.00.01 – «Онтология и теория познания». В частности, рецензент согласен со следующими пунктами паспорта специальности 09.00.01 – онтология и теория познания: п. 18. «Закономерности формирования и обновления философских категорий и общенаучных понятий в сфере онтологии и гносеологии, в процессах дифференциации и интеграции фундаментальных и прикладных наук»; п. 40. «Специфика критериев истинности знания в естественных, гуманитарных и технических науках, соотношение истины, ценности и практической эффективности знания, правдоподобного, вероятностного и достоверного объяснения сложных процессов и систем»; п. 45. «Теоретический анализ современных зарубежных концепций гносеологии и эпистемологии, степени их соответствия реальным закономерностям развития науки и техники, внутренней непротиворечивости и обоснованности»

Таким образом, автор диссертации Артем Евгеньевич Ухов заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук.

« 4 » 12 2014 г.

Тяпин Игорь Никифорович,
доктор философских наук,
профессор кафедры философии
ФГБОУ ВПО «Вологодский
государственный университет»,
160035, г. Вологда, ул. Ленина, 15.

