

*На правах рукописи*



**САЛИХОВА Курбангюзель Александровна**

**КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ  
КОНЦЕПТА «ВОСТОК»**

Специальность 24.00.01. – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Иваново 2017

Работа выполнена на кафедре культурологии и литературы ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал

- Научный руководитель:** **ОКЕАНСКИЙ ВЯЧЕСЛАВ ПЕТРОВИЧ**  
доктор филологических наук, профессор
- Официальные оппоненты:** **АЛЕКСЕЕВ-АПРАКСИН АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ**  
доктор культурологии, доцент  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра культурологии, философии культуры и эстетики института философии
- ИВАННИКОВ ГЕННАДИЙ ВИКТОРОВИЧ**  
кандидат культурологии, преподаватель духовной образовательной организации высшего образования «Свято-Алексеевская Иваново-Вознесенская Православная духовная семинария Иваново-Вознесенской Епархии Русской Православной Церкви»
- Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный лингвистический университет»**

Защита диссертации состоится «14» сентября 2017 г. в «\_\_» часов на заседании Диссертационного совета Д 212.062.08 при ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет» по адресу: 155908, г. Шуя, Ивановской области, ул. Кооперативная, 24, ауд. 220.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», по адресу: 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 37/7, корпус № 1, к. 108., и на официальном сайте университета: [ivanovo.ac.ru](http://ivanovo.ac.ru).

Автореферат разослан: «\_\_» июня 2017 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат культурологии, доцент



М. Ю. Алексева

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В современном мире, когда увеличивается численность населения планеты, происходит неизбежное взаимопроникновение культур, стираются границы культурных ареалов, сохранение базовых оснований культуры – одна из первостепенных задач. Происходят процессы глобализации, трансформации моральных и культурных ценностей человечества, всё более актуальным становится вопрос о существовании традиционного деления культурного мира на Восток и Запад, об осмыслении возможности диалога между ними.

Между тем, устойчивое противопоставление Востока как мира традиционного – Западу как миру современному не вполне способствует разрешению проблем коммуникации между различными культурами и их диалогу. Не стоит забывать об изначальной важнейшей роли Востока в самом становлении европейского мира: древневосточные цивилизации оказали обширное влияние на Грецию эпохи эллинизма. Христианство пришло на Запад с еврейского Востока. Западноевропейское искусство эпох Возрождения и Просвещения многое восприняло из восточных культур. В эпоху Романтизма европейские мыслители, философы и деятели искусства в поисках новых смыслов вновь обратились к Востоку: И.В. Гёте написал свой знаменитый «Западно-восточный диван», А. Шопенгауэр исследовал духовный мир Индии, Э. Фитцджеральд был увлечен поэзией средневекового персидского поэта Омара Хайяма. XX век можно назвать временем небывалого диалогического соприкосновения Востока и Запада.

Говоря о культурологическом понимании Востока, отметим и неоднозначность его трактовок. В культурфилософских учениях о Востоке высказываются совершенно противоположные мнения. Традиционное членение мира и мировых культур возникло на европейском Западе, и ряд западных мыслителей и ученых придерживались европоцентристских позиций в отношении Востока, видели в нем постоянную угрозу автономному существованию и развитию Запада – отсталый закостенелый мир: Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс и Ф. Энгельс, Е.Г. Паркер, Г.А.Р. Гибб, С. Хантингтон и др. В противоположность такой прогрессистской интерпретации другие яркие авторы почти обожествляли Восток, воспринимая его не иначе как символ духовного возрождения, хранителя древней Традиции, способной спасти не только Запад, но и всё человечество от культурного кризиса: А. Шопенгауэр, Л.Н. Толстой, Р. Генон, В. Шубарт и др.

В настоящее время, как за рубежом, так и в России существуют работы, посвященные различным аспектам философии и культуры Востока. Например, в области истории восточной философии известны исследования отечественных ученых Н.В. Мотрошиловой, М.Т. Степанянца; существуют исследования по искусству Востока: наиболее известны работы Е.В. Завадской, В.Г. Белозеровой; в области литературы Востока представлены научные изыскания Н.И. Конрада, В.М. Жирмунского, Я.С. Лурье. Кроме того, в культурологии существуют работы, посвященные различным аспектам Востока: например, Э. Саид изучал отношение Запада к Арабскому Востоку; А. Корбен исследовал иранский суфизм; И. Шах – суфизм как универсальный феномен; работы М.Ф. Альбедиль, С.Л. Невелевой посвящены Индийскому Востоку; культуру Японии исследовали В.Н. Горегляд, Т.П. Григорьева; культуру Китая – В.В. Малявин; И.В. Кондаков, Е.П. Борзова, Ю.Н. Солонин, В.И. Добрынина рассматривали Восток как противопоставленную партикуляристскому Западу целостность.

Но при всем многообразии трудов и учений о Востоке, однозначных ответов на вопросы, что же такое концепт «Восток» и с каких позиций его нужно трактовать в культурологии, в современной науке о культуре пока нет.

Следует заметить, что вышеназванные исследователи, пытаясь дать определение Востоку, стремятся выделить какие-либо обобщенные его черты, позволяющие говорить о нём, чаще всего, как о противоположности Западу. Вместе с тем, при внимательном погружении в это предметное поле, учёным открывается, что Восток весьма многогранен и неоднороден – его невозможно трактовать поверхностно и односторонне, а потому в культурологии требуется именно концептуальный подход к определению феномена Востока.

Таким образом, **актуальность** данной диссертационной работы обусловлена необходимостью выработки целостного концептуального подхода к феномену Востока. Мы полагаем, что чрезвычайно важно обозначить культурологическую специфику концепта «Восток». Кроме того, предметная концептосфера культурологии стоит еще в самом начале своего развития, однако же, все-таки именно концепт является основной и важнейшей единицей культурологических исследований. В этой связи будет весьма **актуально** рассмотреть не только собственно концепт «Восток», но и выявить сущность культурологического концепта самого по себе, как такового.

Следовательно, поставленная проблема требует от нас тщательного рассмотрения концепта «Восток» в культурологии.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проведенный нами анализ трудов и научных источников показал, что изучением Восточного мира занимались как минимум еще со времен античности, собственно, когда и возникло деление мира на Восток и Запад. Понятие же «Востока», как географического целого, мы впервые встречаем у древних египтян, а также у евреев. Классические греки противопоставляли не Запад и Восток, а эллинов и варваров. Однако для римлян «Восток» означал мир, приобщенный именно эллинской культуре, в противоположность романизуемому Западу. Наиболее близкое в географическом плане понимание «Востока» сформировалось позднее у византийских греков. Последнее представление укрепилось после дальнейшего знакомства Западной Европы с культурой древней Греции. Кроме того, благодаря путешественникам, Европа «открыла» для себя Индию и Китай.

Этимология слова «восток» в русском языке прослеживается, вероятнее всего, от слова «восход». Таким образом, «восток» означает сторону света, противоположную западу, часть горизонта, где восходит солнце; а также – страны, лежащие в восточном направлении от Европы.

В символическом миропонимании «Восток» отсылает к таким феноменам, как «рассвет», «юность», «молодость», «надежда», «весна». Интересно отметить, что во многих религиях во время молитвы верующие поворачиваются именно на восток. В обрядах воскресения и смерти, «Восток» означает начало жизни, рождение к бытию. В религиозном контексте, в частности – в Библии, слово «Восток» используется для обозначения стран, лежащих восточнее Палестины; также Рай и первый человек, согласно Св. Писанию, были созданы Богом именно на Востоке.

Интерес к восточным странам постепенно оформил на Западе такую науку, как востоковедение. Востоковеды изучали политическое устройство, историю, культуру, искусство, религии Востока. Одними из первых были следующие авторы: Геродот Галикарнасский (V в до н. э.), Ксенофонт Афинский (V в до н. э.), Ктесий Книдский (V-IV вв. до н. э.). Затем началось переводческое движение с арабского на латынь – в XII-XIII вв. Фридрих II Штауфен (Неаполь) владел арабским языком и основал в 1224 г. Неаполитанский университет, где преподавали арабы и евреи. В эпоху Средневековья было совершено множество путешествий на Восток, которые были описаны в следующих трудах: «Хождение игумена Даниила» (1261 г.), «Путешествие» Вениамина Тудельского (XII век), «Историческая книжка»

Джованни Дель ПIANO Карпини (XIII в.), «Хождение за три моря» Афанасия Никитина (XV в.) и др.

По мере расширения европейской торговли и колонизации, стали изучаться культуры и языки Индии, Китая, Японии. В XVII веке в Европе учеными было собрано большое количество восточных рукописей, благодаря этому стали печататься труды по географии, истории, этнографии Востока. В 1667 г. в Париже Бартеlemi д' Эрбело де Моленвиль на основе трудов восточных авторов издал первую востоковедную энциклопедию «*Bibliothque orientale*».

В России Восток пристальнее стал изучаться при Петре I. Первый российский востоковед – Д.К. Кантемир. Его труды по истории Оттоманской империи, Турции, Ислама получили признание не только в России, но и в Европе.<sup>1</sup>

Таким образом, востоковедение внесло весомый вклад в изучение истории и культуры Востока. В данной области наиболее известны зарубежные и отечественные востоковеды: Дж. Аспелин, Д. Бейкот, Э. Шаванн, В.В. Бартольд, Л.С. Васильев, Г.Е. и В.Е. Грумм-Гржимайло, Л.Н. Гумилев, И.М. Дьяконов, В.И. Авдиев и др.<sup>2</sup>

С позиций философской критики феномен Востока осмыслили И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс и др. С другой стороны, такие яркие западные мыслители как А. Шопенгауэр и Ф. Ницше (XIX в.), а в России в конце XIX в. Л.Н. Толстой, в начале же XX в. в Европе О. Шпенглер, затем Р. Генон, В. Шубарт, М. Хайдеггер, К. Юнг<sup>3</sup>, придерживались той точки

---

<sup>1</sup> Из статьи П. В. Густерина «Становление Востоковедения как науки», [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://nasledie.ru/?q=node/5147>

<sup>2</sup> Aspelin J. R. Types des peuples de l'ancienne Asie Centrale. Helsingfors, 1890; Vacot J. Reconnaissance en Haute Asie Septentrionale par cinq envoyes ouigours au VIII sie'cle // JA. Vol. 254. n. 2. 1956.; ; Chavannes E. Documents sur les Toukiue (Turcs) Occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып. VI. СПб., 1903; Бартольд В. В. Отчет о поездке в Среднюю Азию с научною целью. СПб., 1897.; Грумм-Гржимайло Г. Е. Описание путешествия в Западный Китай. СПб., 1896.; Гумилев Л. Н. Древние турки. - М.: 1967. 504 с.; Авдиев В. И. История Древнего Востока/ В. И. Авдиев.- М.: Государственное издательство политической литературы, 1953.- 703 с.; Васильев Л. С. История Востока. В 2 кн. /Л. С. Васильев – М.: Высшая школа, 1998. Кн. 1- 184 с.; Дьяконов Н. М. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации/ Н. М. Дьяконов – М.: Наука, 1983.- 536 с

<sup>3</sup> Кант И. Сочинения: В 6 т. М.: Мысль, 1963-1966; Шопенгауэр А. Собрание сочинений: В 6 т. М.: Республика, 2000-2001;Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13; Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. - М., 1971. Т. 2. - С. 554; Шпенглер О. Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. Т. 1: Гештальт и действительность. М.: «Мысль», 1993.; Толстой Л. Н. Исповедь, М.: 1993; Генон Р. Восток и Запад: Беловодье: Москва; 2005, 240 с.; Шубарт В. Европа и Душа Востока. – М.: Альманах «Русская идея» (вып.3, 2-е испр.издание), 2000. – 448 с.; Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993; Юнг К. Психология и Восток. Психология и религия. - М.: Прогресс, 1997. - 150 с;

зрения, что Восток и восточная философия с присущей её символической метафизикой являются спасением для угасающей западной цивилизации. Позднее, во второй половине XX в., большое внимание стало уделяться истории философии Востока: в частности, наиболее примечательны работы Э.А. Араб-Оглы, Н.В. Мотрошиловой, В.С. Степина, М.Т. Степанянца, И.Т. Фролова, В.Н. Шевченко<sup>4</sup> и др.

В социополитическом аспекте Восток рассматривал на Западе – М. Вебер, также отечественный мыслитель Л.П. Карсавин, а позднее изучение Востока в этом аспекте продолжили на Западе – Э.В. Саид, С. Хантингтон, в России – К.С. Гаджиев, А. Кавато, Е. У. Байдаров и др.

С позиции целостного культурологического подхода Восток изучали первые русские культурологи А.С. Хомяков, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, затем в нач. XX в. Н.К. Рерих, на Западе - мыслитель и писатель Г. Гессе, культурологи Р. Генон и В. Шубарт. В конце XX – начале XXI века культурологическое осмысление Востока продолжили культурологи Г.С. Померанц, В.П. Океанский, Ж.Л. Океанская, С.Ш. Аязбекова<sup>5</sup> и др.

Отдельного внимания в связи с темой нашего исследования заслуживает феномен концепта в культурологии, заимствованный из смежных наук. Впервые о концепте заговорил средневековый философ П. Абеляр (XII в.), и после большого перерыва, уже в конце XIX – начале XX вв. философскую специфику концепта рассматривали французские мыслители Ф. Гваттари и Ж. Делез. Позднее, в XX веке, концепт в аспектах лингвистики и филологии исследовали С.А. Аскольдов, Д.С. Лихачев, С.С. Неретина, З.Д. Попова, И.А. Стернин; политической концептологией занимался А.И. Бардаков. Наконец, в нач. XXI в., концепт стал

---

<sup>4</sup> Мотрошилова Н. В. История философии: Запад—Россия—Восток (книга первая: Философия древности и средневековья). / Н. В. Мотрошилова. 3-е изд. - М.: Греко-латинский кабинет Ю. А. Шичалина, 2000.— 480 с.; Степаняц М.Т. Восточная философия. Вводный курс. Избр. тексты. — М.: Восточная литература, РАН, 1997. — 503 с.

<sup>5</sup> Вебер М. Социология религии (Типы религиозных сообществ//Избранное. Образ общества. М., 1994. – 414 с.; Карсавин Л.П. Восток, Запад и русская идея // Русская идея. — М.: Республика, 1992. — С.313-323; Леонтьев К. Н. Национальная политика как орудие всемирной революции // Леонтьев К. Н. Цветущая сложность: Избр. статьи. М., 1992.; Рерих Н. К. Сердце Азии. Southbury (st. Connecticut): Alatas, 1929; Саид Э. В. Ориентализм. СПб: Русский мир. - 2005. - 636 с.; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2005. 256 с.; Померанц Г. С. Живучесть древних основ. // Знамя. – 2004 г. - №8 [Электронный ресурс] <http://viperson.ru/articles/grigoriy-pomerants-zhivuchest-drevnih-osnov>; Кавато А. Россия – восток или запад. Актуальна ли постановка вопроса? [Электронный ресурс] <http://www.eri-21.or.jp>; Гаджиев К.С. Введение в геополитику. – М.: Логос, 1998. – 416 с.; Аязбекова С. Ш. Тюркская цивилизация в системе цивилизационных классификаторов. <http://www.viaevasia.com/ru/> ; Океанский В. П.. Океанская Ж.Л. Россиеведение: гипертренды и макроцивилизационные перспективы//Научный поиск. Филология и культурология/Изд. ШФ ИВГУ. -2016 г.- №3. – с. 30-34.

рассматриваться как единица науки о культуре, в частности культурологами Ю.С. Степановым, А.В. Сорокиной<sup>6</sup> и др.

В это же время исследователями было выделено множество типов культурологических концептов, и большое внимание было уделено исследованию универсальных концептов: эту разновидность концептов рассматривали в своих работах О.А. Александров, О.А. Алексеева, Б. Абдуллах, Г.И. Исина, А. Мусап, Р.Х. Хайруллина<sup>7</sup> и др.

Ко всему прочему, в нашем исследовании мы касаемся темы диалога культур, коммуникации между Востоком и Западом. В данном ключе тему рассматривали диффузионисты Ф. Гребнер, В. Копперс, А. Ленг, У. Перри, Г. Элиот-Смит. О контактах Востока и Запада писал отечественный востоковед конца XIX – нач. XX вв. С.Ф. Ольденбург, позднее, в середине XX в. этой проблеме посвятили свои работы Н.И. Конрад, Т.П. Григорьева, Е.В. Завадская, В.В. Малявин, Е.Б. Рашковский и др. На Западе, в конце XX века, вопросов построения коммуникации Запада и Востока касались М. Бирам, С. Хантингтон и др. Новая полоса исследований по проблеме межкультурной коммуникации, диалога Запада и Востока была представлена в работах культурологов конца XX – начала XXI вв.: Г.С. Померанца, А.Г. Инговатовой, Д. С. Берестовской, А.С. Сиргия, А.А. Литвинова<sup>8</sup> и др.

---

<sup>6</sup>Неретина С. С. Слово и текст в средневековой к-ре. Концептуализм Абеяра. –М.:Гнозис. – 1994. – 216 с.; Аскольдов С. А. Концепт и слово// Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология/ Под ред. В. П. Нерознака. М.: 1997. - с. 267-279; Бардаков А. И. Эпистемология власти и культуры в концептологии// Политическая концептология, 2009 г., №4. С. 55-60; Лихачев Д. С. Концептосферы русского языка// Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология/ Под ред. В. П. Нерознака. М.: 1997. – с.280-287; Попова З.Д., Стернин И. А. Когнитивная лингвистика. М.: Восток-Запад, 2007; Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры. –М.: Школа «Языки русской культуры». – 1997.- 838 с.; Сорокина А. В. Концепт в сист.культуры: философский, культурологический, лингвокогнитивный походы// Вестник нижегородского ун-та/ Философия. Культурология. Сер. Соц.науки, 2011, №1(21). С. 142-146.

<sup>7</sup>Александров О. А., Андреева О. А. Универсальные концепты в когнитивной системе человека//Филологические науки. Вопросы теории и практики/ Тамбов: Грамота, 2010. № 3 (7). С. 26-29.; Исина Г. И. Универсальные концепты в контексте национ.культур//Международный журнал прикладных и фундамент.исслед.Филол.науки/Москва: 2012. №8. С. 145-147; Хайруллина Р. Х. и др. Универсальные культурные концепты в контексте межкультурной коммуникации// [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/universalnye-kulturnye-kontsepty-v-kontekste-mezhkulturnoy-kommunikatsii>

<sup>8</sup> Ольденбург С. Ф. Вступл. (Связи Запада с Востоком старинные...) / Восток-запад. Исследования. Переводы. Публикации. Вып. 1. – М.: Наука, 1982. – 298 с.; Конрад Н.И. Запад и Восток. Статьи.— М.: Наука, 1972. — 496 с; Byram M. and Zarate G. Defining and assessing intercultural competence: some principles and proposals for the European context//Language Teaching. – 1997. - # 29. P. 14-18; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2005. -256 с; Померанц Г. С. Диалог культурных миров // Актуальные проблемы Европы. — Институт научной информации по общественным наукам РАН. – 2000 г. — № 2. — С. 15—35.; Григорьева Т.П. Дао и Логос. Встреча культур. — М.: Наука, 1992.; Завадская Е. В. Культура Востока в совр.западном мире, М.:1977; Берестовская Д.С. Диалог культур: Восток и Запад / Д.С. Берестовская // Берестовская Д.С. Мыслители XX века о культуре. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2010. – 210 с. Сиргия А. С. Творчество Шри Раджниша в контексте взаимодействия культур Востока и Запада. Автореф. дисс.канд.филос.наук. – С.Пб, 2013. – 22с.; Литвинов



Кроме того, в нашем исследовании мы затрагиваем тему синтеза Востока и Запада на русском культурном пространстве, в русской культуре и поэзии. В связи с этим, нами были рассмотрены работы С.М. Усманова<sup>9</sup>, Д.Т. Атаханова<sup>10</sup>, А.М. Алексеева-Апраксина<sup>11</sup>, Г.В. Иванникова<sup>12</sup>.

Таким образом, на сегодняшний день в науке существуют разные подходы к изучению феномена Востока: философский, исторический, политологический, социологический, религиоведческий, психоментальный, культурантропологический. Важно подчеркнуть, что мы рассмотрели источники из смежных и родственных культурологии наук истории, философии, социологии, искусствознания и др., так как на современном этапе в науке о культуре необходим именно междисциплинарный и интегративный подход к изучению феноменов культуры, который позволяет обозначить полную картину изучаемого явления.

**Объект исследования** – феномен Востока в культурологической мысли.

**Предмет исследования** – культурологическое содержание концепта «Восток».

**Целью** данного диссертационного исследования является выявление концептуального содержания феномена Востока в культурологии.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть и выявить генезис концепта «Восток» в культурологии и смежных ей науках.
2. Проанализировать основные различия между Востоком и Западом, описанные в трудах отечественных и зарубежных исследователей.
3. Определить особенности концепта как культурологической единицы; рассмотреть разновидности концептов в культурологии.
4. Рассмотреть и проанализировать подходы различных учёных и исследователей к трактовке феномена Востока.
5. Выделить характерные черты, присущие Востоку в качестве ядра культурологического концепта «Восток» и проанализировать

---

А. А. Диалог культур в контексте глобализации (Восток-Запад). Автореф. дисс. канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону, 2015. - 26 с.

<sup>9</sup> Усманов С. М. Восток в общественно-политическом сознании русской интеллигенции XIX – начала XX в. Автореф. дисс. докт. истор. наук. - Иваново, 2000. - 20 с.;

<sup>10</sup> Атаханов Д.Т. Восточные мотивы в творч. Пушкина. Автореф. канд. филол. наук. Душанбе, 2000 г.;

<sup>11</sup> Алексеев-Апраксин А. М. Восток в культуре Петербурга. Автореф. дисс. докт. культурологии. СПб, 2011. – 21 с.;

<sup>12</sup> Иванников Г. В. Евразийство как феномен интел. культ. рус. зарубежья... Автореф. дисс. канд. культурологии. Шуя, 2012. – 22 с.

концепт «Восток» в культурологии с точки зрения универсальности и символичности.

6. Изучить диалог (полилог) Востока с иными культурами, выявить возможности взаимодействия Востока с Западом и определить его значимость.
7. Обобщить существующий в современной культурологии материал о Востоке с точки зрения концептуализации данного феномена.

**Методологическая база исследования.** При написании диссертации был использован интегративный подход, направленный на всестороннее изучение концепта «Восток». В исследовательской деятельности были использованы следующие методы: при исследовании научной литературы по теме исследования использовались индукция, дедукция, сравнительный анализ, герменевтический метод. При выявлении основных признаков и составляющих концепта «Восток» нами использовался сравнительно-аналитический, диалектический, компаративный, системно-обобщающий методы. При рассмотрении специфики диалога Востока и Запада нами были использованы диалектический и компаративный методы. При изложении материала был использован логико-исторический метод. Кроме того, специфика рассматриваемой нами темы обусловила обращение к сбору и упорядочиванию большого объема информации, касающейся феномена Востока; при изучении событий в современной культуре использовались методы внешнего и включенного наблюдения.

**Теоретическая база исследования.** Нами отбирались работы, содержащие, прежде всего, выраженные и законченные позиции авторов относительно специфики феномена Востока по культурологии и смежных ей наукам философии, истории, социологии, политологии как российских, так и западных, и восточных исследователей. Временные рамки рассматриваемых нами трудов, в основном, занимают период с конца XVIII до нач. XXI вв. Мы уделили внимание как философской позиции Г. Гегеля, так и культурфилософским точкам зрения И.Г. Гердера, О. Шпенглера, Р. Генона, В. Шубарта, А. Корбена, социополитическим взглядам С. Хантингтона, Э.В. Саида, К.С. Гаджиева, Е.У. Байдарова. При изучении различий Востока и Запада, их взаимодействия, а также при рассмотрении феномена Русского Востока мы обращались к фундаментальным работам отечественных мыслителей, посвященных этим вопросам А.С. Хомякова, П.Я. Чаадаева, Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, В.С. Соловьёва, Н.А. Бердяева, Н.С. Трубецкого, востоковеда С.Ф. Ольденбурга, историков Л.С. Васильева, И.М. Дьяконова, В.И. Авдиева, литературоведа Н.И. Конрада, историка-этнолога

Л.Н. Гумилева; культурологов А.С. Панарина, Г.С. Померанца, Т.П. Григорьевой, Е.П. Борзовой, В.И. Добрыниной, Ю.Н. Солонина, А.М. Алексеева-Апраксина, Г.В. Иванникова, В.П. и Ж.Л. Океанских.

**Научная новизна исследования** выражается в следующих результатах:

- Выявлены истоки концепта «Восток» в культурологии: существование его обуславливается возникшей на античном Западе дихотомией Восток-Запад, которая из географического противопоставления перешла на подсознательный и глубочайший символический уровень восприятия противоположности «Восточного» и «Западного». Дихотомия Восток-Запад важна, прежде всего, для определения признаков концепта «Восток» по принципу контраста.
- Выявлена специфика концепта «Восток». Для него характерны:
  - 1) всеохватность и универсальность;
  - 2) диалогичность и полилогичность;
  - 3) значимость образно-символического восприятия Востока в культурологии, что является ключевым фактором для рассмотрения Востока в качестве концепта.
- Ранее в культурологии концептуально феномен Востока не рассматривался. Выявлена структура концепта «Восток» в культурологии, определены и обобщены его основные составляющие, характерологические признаки, содержательное ядро. Данный концепт имеет несколько слоёв-составляющих, наиболее яркие из признаков являются его ядром: это устойчивое символическое восприятие Востока как традиционного начала и спасительного пути, выхода из глобального культурно-цивилизационного кризиса; вместе с тем, это – консерватизм, приверженность определенным ритуалам, иерархичность во власти и семейных отношениях, неразделенность философии и религии, коллективизм. Остальные, менее выраженные признаки являются периферией концепта «Восток»: «антисенсуализм», подчинение естественному ходу времени, «аккомодативность» в мироощущении.
- В структуре универсального концепта «Восток» имеют место следующие слои:
  1. Чувственный образ Востока;
  2. Информационное содержание;
  3. Интерпретационное поле.

- Репрезентирована тенденция стремления культурологов к постижению концепта «Восток» для преодоления глобального кризиса – через изучение восточных доктрин, заимствование принципов, традиций, и способов построения социальной иерархии.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в концептуальном анализе феномена Востока с точки зрения культурологии.

- В раскрытии культурологической специфики и содержания концепта «Восток», а также в определении основных составляющих концепта «Восток», чего ранее в культурологии не предпринималось.
- В комплексном рассмотрении феномена Востока с позиции культурологии.
- В определении истоков концепта «Восток»: понятие «Восток» возникло при стремлении античных людей разделить мир географически с помощью дихотомии Восток-Запад, которая впоследствии закрепились в сознании людей в виде глубоко содержательного символического противопоставления. Особенности Востока и его характерные признаки могут быть выявлены лишь в сравнении с Западом.
- В выявлении значимости концепта «Восток» как универсальной культурологической единицы: без данного концепта, как и его существенных элементов, невозможно построение базисных культурологических теорий, моделирующих всемирную историю; он в существенной степени определяет и структуру многих других культурологических концептов; универсальность и всеохватность данного концепта связаны с ключевой ролью восточной традиции как источника спасения, вдохновения, с символическим восприятием Востока как источника жизни, возрождения, светлого начала мира.
- В рассмотрении диалогичности и полилогичности концепта «Восток» в культурологии: в потенциальной возможности построения диалога или полилога внутри его составляющих, символической интегральной проекцией которых данный концепт является. В плане же культурологического единства концепт «Восток» покрывает множество этносов, традиций, культур, цивилизаций, которые при полилогическом взаимодействии образовали особый восточный культурный мир.

**Практическая значимость исследования.** Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших изысканиях, посвященных культурфилософской рефлексии Востока, а также его взаимодействия с

Западом; материалы и выводы диссертации могут использоваться в лекциях по теории и истории культуры; в спецкурсах, посвященных культурологической специфике концепта «Восток». Кроме того, материалы диссертации могут продуктивно использоваться студентами культурологических специальностей при подготовке к занятиям и семинарам.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В современной культурологии «Восток» следует понимать в качестве концепта, включающего открытое множество составляющих, но не смотря на такое весьма широкое понимание Востока, именно концептуальный подход помогает очертить его контуры в культурологии. Данный подход к феномену Востока ранее в культурологических исследованиях не применялся.
2. В культурологии концепт не имеет четкого разграничения составных частей. В нем выделяют ядро - наиболее яркие признаки концептуально описываемого явления, и периферию – наименее выраженные признаки. В структуре универсального культурологического концепта «Восток» в качестве ядра следует рассматривать восприятие Востока как символического Традиционного начала, и Спасительного пути выхода из глобального кризиса культуры, а также консерватизм, приверженность определенным ритуалам, иерархичность во власти и семейных отношениях, неразделенность философии и религии, коллективизм. Остальные, менее выраженные признаки являются периферией данного концепта: «антисенсуализм», подчинение естественному ходу времени, «аккомодативность» в мироощущении и др.
3. Культурологический концепт субъективен как таковой; составляющие концепта «Восток» также имеют субъективный характер. Поэтому данный концепт представляет собой разветвленную и многоуровневую структуру, куда входят следующие слои: 1) чувственный образ Востока, зависящий от индивидуальной трактовки каждого человека (яркость, экзотика, бедность, загадочность, хитрость и пр.); 2) информационное содержание (научные определения Востока, содержательное описание термина «Восток» - сторона света, часть страны в восточном направлении, народы Востока и др.); 3) субъективное интерпретационное поле (Восток могут трактовать как направление в искусстве, как определенные религии и философские течения и др.) И в результате, именно концептуальная трактовка решает задачу

обобщения: в концепте «Восток» могут объединяться культуры всех восточных народов, имеющие определенные сходные между собой черты (в общем отличные от культур Запада).

4. Культурологический концепт «Восток» динамичен, подвержен изменениям, элементы его структуры заменяются и дополняются: в процессе истории меняются географические границы Востока, меняются культуры Востока, в результате вестернизации и более обширной модернизации претерпевают изменения политические тенденции и взаимодействия с Востоком, изменяется само субъективное отношение индивидов к Востоку.
5. В культурологии для описания составляющих концепта «Восток» необходимо учитывать фундаментальные отличия Востока от Запада не только по внешним и материально-вещественным признакам, но и на уровне символического, «онтологически укорененного» субъективного восприятия, так как Восток традиционно отождествляется на Западе с «иным», «противоположным». Однако же следует тут говорить и об изначально прозападном характере самого противопоставления «Восток-Запад».
6. Культурологические составляющие концепта «Восток»: устойчивая символика Традиции и Спасения – в эпоху глобального кризиса культуры связаны с экзистенциальным обращением к источникам жизни, а также с возможным грядущим религиозным возрождением и новым макроисторическим творчеством.
7. Ключевыми признаками культурологического концепта «Восток» являются как универсальность (предполагающая неотъемлемое включение в различные фундаментальные культурологические теории), так и диалогичность-полилогичность (если диалог осуществляется между индивидуальным и общезначимым компонентами данного концепта, то полилог реализуется между его слоями).

**Апробация результатов исследования.** Материалы диссертации прошли апробацию на международных и всероссийских конференциях: VII Международной научной конференции «Шуйская сессия студентов, аспирантов, молодых ученых» (Шуя, 2014г.), VIII Международной научной конференции «Шуйская сессия студентов, аспирантов, молодых ученых» (Шуя, 2015 г.), XI Всероссийской научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Кирилло-Мефодиевские чтения в СамГТУ» (Самара, 2015 г.); обсуждались на заседаниях и аспирантских семинарах кафедры культурологии и литературы ФГБОУ ВПО «Ивановский

государственный университет» (Шуйский филиал) в 2013, 2014, 2015 и 2016 гг.

**Личный вклад** автора исследования состоит в обобщении востоковедческих идей в исторической, философской и культурологической литературе; в исследовании истоков зарождения концепта «Восток» в науке о культуре, в выявлении культурологической специфики термина «Восток»; в определении структуры и обобщении основных составляющих концепта «Восток» – его ядра и периферии, а также в определении и описании его культурологических составляющих; в выявлении универсальности концепта «Восток»; в раскрытии диалогичности и полилогичности концепта «Восток»; в изучении феномена русской культуры как культурологической составляющей концепта «Восток»; в рассмотрении практических возможностей построения равноправной коммуникации между Востоком и Западом.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из 7 параграфов и 15 подпараграфов, заключения и библиографического списка, включающего 201 наименование. Объем диссертации составляет 189 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** отражена актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень научной разработанности темы, содержатся цель, задачи, предмет и объект исследования, теоретико-методологическая база исследования, научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость полученных результатов диссертации. Кроме того, во введении приведены результаты апробации ключевых положений исследования.

В первой главе **«Истоки концепта Восток в культурфилософской мысли»**, состоящей из двух параграфов, проанализировано зарождение концепта «Восток» в истории, философии и культурологии.

В первом параграфе первой главы **«Проблема дихотомии Востока и Запада»** рассматриваются истоки возникновения феномена Востока, основания противопоставления Востока и Запада как двух культурно-цивилизационных целостностей. Особый акцент делается на исторические и культурологические факторы. Приводятся мнения историков, философов и культурологов. Э. Саид говорил о специфике «ориентализма» как особого

направления в изучении Востока западными исследователями, он акцентирует внимание на том, что Восток в западной научной, культурфилософской мысли – это «всецело европейское изобретение». Нами отмечается известная доля европоцентризма, имевшего место в исследованиях Востока в прошлом. Мы можем полностью согласиться с точкой зрения культуролога А. А. Литвинова, в том, что дихотомия «Восток-Запад» имеет «прозападный» характер. Многие исследователи говорили об условности противопоставления Востока и Запада, в их числе русский культуролог Н.Я. Данилевский, отечественный литературовед Н.И. Конрад. Тем не менее, Н.А. Бердяев, П.Я. Чаадаев, Р. Генон, В. Шубарт, С. Хантингтон, Т.П. Григорьева, Е.У. Байдаров, И.В. Кондаков настаивали на существовании устойчивой дихотомии «Восток-Запад». Последний особо отмечал склонность человека разделять мировое пространство по условной системе координат, что доказало необходимость наличия дихотомии «Восток-Запад» в культурной рефлексии и невозможность неправомерной унификации культурного пространства мира. В целом, в культурологическом освещении *дихотомия Востока и Запада* может быть охарактеризована нами как символическое противопоставление западных и восточных культур, цивилизаций, искусства, культурфилософских смыслов, мироощущения. Именно дихотомия Востока и Запада играет ключевую роль для определения концепта «Восток» по принципу контраста, для выделения его основных признаков и составляющих.

Во втором параграфе первой главы **«Восток как противоположность Запада»** Восток рассматривается как единое целое, противопоставляемое Западу. В первую очередь, нами были проанализированы трактовки Востока в крупнейших словарях (Большая Советская Энциклопедия, Политологический словарь, Словарь Ефремовой), рассмотрены определения, данные историками, культурологами и философами: Б.А. Тураевым, Л.С. Васильевым, В.И. Авдиевым, И.М. Дьяконовым, А. Корбенем, Г. Гессе, С. Хантингтоном, М. Эпштейном и др. Выявляется, что в словарях, в основном уделяется внимание географической стороне термина «Восток». Историки отдают предпочтение социополитическому и этническому составу Востока. В культурфилософской мысли в описаниях Востока большое значение имеет метафорически-символическая составляющая. Несомненный интерес для нас представляет Восток в аспекте символического понимания (по словарю Символизма): Восток здесь понимается как восходящее солнце, рассвет, весна, молодость, начало жизни. В обрядах, связанных с жизнью и смертью, Восток олицетворяет начало жизни, а Запад, напротив,



олицетворяет смерть. Таким образом, Восток – это и часть света, и определенные исторические области, и противовес Западу. Восток бывает мусульманский и немусульманский, Ближний, Средний и Дальний; Восточная Европа, Русский Восток и т. д. В целом, понимание Востока историками несколько ограничено областью географии и социополитических отношений. Но географически, границы Востока весьма неоднозначны. Термин «Восток» имеет греко-римское происхождение (Восток – все за Иллирией, все противопоставленное римскому Западу). Для западных ученых Нового времени Восток – территории Северо-Восточной Африки, Передней, Южной и Восточной Азии, территории от Египта до Тихого океана: мусульманские страны Северной Африки, государства Аравийского полуострова, Турция, Сирия, Афганистан, Иран, Ирак, Узбекистан, Индия, Китай, Япония, Вьетнам, Таиланд, островные государства Тихого океана и др. Кроме того, для европейцев Востоком являются Испания, Болгария, Греция, Украина, Россия. Для России Востоком являются Северная Африка, страны арабо-мусульманского региона, Азия, т. е. страны Восточной Европы для России – Запад. С позиций же культурфилософской мысли нам следует считать Восток не просто географическим и культурно-социологическим понятием, а весьма обширным *концептом*, который может включать в себя все имеющиеся в общенаучной мысли трактовки: географию, символы ассоциации, связанные с Востоком, культуру и искусство Востока, философию и религии Востока.

Затем нами рассматриваются основные черты, при всей неоднородности, отличающие Восток от Запада. Итак, выше мы выявили, что возникшая еще в античность метафорическая дихотомия Восток-Запад, в современной ее прозападной трактовке, достаточно устойчива и в наши дни. На этом основании большинство культурологов (как зарубежных, так и отечественных), придерживаются мнения о строгой противоположности Востока и Запада и находят признаки, отличающие восточный и западный культурные миры. В большинстве работ Восток и Запад противопоставлены по следующим универсальным сферам: философия и религия как сфера мироощущения; сфера культуры (искусство изображения и архитектура, музыка); социально-политическая сфера (государственный, социальный и политический строй). Принимая во внимание бесконечность данного концепта, мы можем предполагать, что признаки Востока в названных выше областях могут трактоваться в качестве центральных составляющих ядра концепта «Восток». Далее нами приводятся мнения и взгляды ученых, культурологов и философов относительно противоположности и различий

Востока и Запада. Французский философ Р. Генон противопоставляет западную материалистичность и восточное устремление к духу и постоянству. Г.С. Померанц указывает на различие в логике Востока и Запада. Он особо отмечает неоднородность внутри Востока: мусульманский Восток стоит в изначальных принципах и логике ближе к Западу, к Христианству, а индийско-тихоокеанский ареал Востока представляет совершенно иной мир. Но в целом, Восток мусульманский и индийско-тихоокеанский сближает принцип неизменности «написанного слова», духовно-религиозных установок. В этой связи, и злободневный «исламизм», истоки которого исследуются Померанцем, согласно его же логике, оказывается чуждым Исламу истинному. Культуролог Е.П. Борзова предлагает различать Восток и Запад на основании противоположности религиозно-духовных установок. В.И. Добрынина указывает на присущий восточным религиям ортодоксализм. Культуролог Ю.Н. Солонин говорит об обширном влиянии восточного искусства на европейское, а также подчеркивает особую одухотворенность и инициатичность искусства Востока. И. В. Уткин выделил признаки, отличающие Восток от Запада: на Востоке властвует «холизм» – восточный человек ощущает свою причастность к некому целому, за явным рассматривает неявное. Для Востока характерен «антисенсуализм» – недоверие своим органам чувств, а также созерцание, уход от реальности и абстрактное расширение пространства. Мы полагаем, что данные черты присущи скорее Востоку Индийско-Тихоокеанскому. Но остальные названные автором особенности – субъективный и психологичный взгляд на мир, постоянное соблюдение ритуалов – могут быть справедливы как для Индии, Дальнего Востока, так и для Востока Среднеазиатского и Ближнего.

В целом можно заключить, что исследователи прошлого и современные ученые выделяют множество признаков для различения Востока и Запада, во многих работах встречается и большое количество противоречий и неверных обобщений. Мы полагаем, что отмеченные исследователями различия между Востоком и Западом, имеют решающее значение, но сравнение этих двух культурных полюсов по каким-либо критериям весьма спорно, будь то понимание личности и свободы в религиях, или, например, философских категорий и пр. ввиду неоднородности Востока в этнокультурном и цивилизационном плане, в плане религии и философии. В частности, существуют различия между мусульманским и немусульманским Востоком, и весьма трудно выделить обобщенные черты всего Востока в целом. Не смотря на это, некоторые

современные исследователи называют какой-либо признак, присущий, например, китайско-конфуцианской культуре, и говорят, что это признак характерен для всего Востока, и не характерен для Запада. Такой подход, на наш взгляд, является несколько *поверхностным*, так как противоположность Востока и Запада нужно осмысливать и более глубоко. Но в то же время, очевидная непохожесть западных и восточных культурно-политических миров, сформировавшихся под влиянием названных исследователями факторов, заставляет нас признать противоположность Востока и Запада.

Некоторые из наиболее характерных признаков Востока могут присутствовать в структуре концепта «Восток» в качестве его ядра: консерватизм, традиционализм, приверженность определенным ритуалам, иерархичность во власти и семейных отношениях, неразделенность философии и религии, коллективизм. Остальные менее выраженные признаки могут считаться периферией концепта «Восток»: «антисенсуализм», «аккомодативность», подчинение ходу времени.

Во второй главе диссертационного исследования **«Содержание универсального концепта «Восток» в культурологии»**, состоящей из двух параграфов, особое внимание уделено культурологической специфике составляющих данного концепта.

В первом параграфе второй главы **«Сущность и структура универсального концепта в культурологии»** раскрывается суть понимания феномена концепта в культурологии. Исследуются работы исследователей, посвященные концепту в культурологии и смежных ей науках – С.А. Алексеева-Аскольдова, Ю.С. Степанова, В.В. Колесова, В.П. Океанского, А.А. Филатовой, А.В. Сорокиной и других. В целом выявлено, что в культурологической трактовке, концепт – это ментальная репрезентация знаний человека в виде символической проекции замещаемых им материальных или нематериальных образований; это своего рода теоретический конструкт, обладающий динамической структурой и объединяющий в себе процесс и результат концептуализации; это совокупность всех духовно сформированных социальных образований. Концепты постигаются индивидами в уме, и поэтому носят субъективный характер. Концепт предполагает единство общезначимого и индивидуального компонентов, значения и смысла. Структура концепта в культурологии не является четкой, но в целом можно выделить три основных слоя: чувственный образ; информационное содержание; неоднородное интерпретационное поле. Ядро и периферия концепта также являются значимыми составляющими его структуры: от ядра как наиболее яркого

признака расходятся иерархические градации менее выраженных признаков. Кроме того, концепт всегда сопрячен культуре, и является важнейшей единицей культурологических исследований современности.

В культурологии важно разграничивать концепт и сопредельные феномены «концепция», «понятие», на чем настаивают многие культурологи. «Концепт» шире, чем «понятие», так как имеет сложную структуру, в культурологии «концепт» – отражение составляющих, сконденсированных в одно целое; кроме того, «концепт» внутренне переживается индивидом. «Концепт» и «понятие» являются разными способами познания действительности. В «концепте» связаны моменты схватывания и удержания, предполагающие процесс или динамику, а «понятие» скорее выражает статичное, неизменное абстрактное знание. «Концепт» в отличие от «понятия» имеет субъективную, а также образно-чувственную составляющую, кроме того, он может быть воплощен в речи, а «понятие» присуще языку «как структуре». «Концепт» содержит постоянно меняющиеся исторический и культурный компоненты, а «понятие» абстрагировано от всего неустойчивого. По поводу разграничения «концепта» и «концепции» у ученых несколько точек зрения: в отличие от «концепции», «концепту» присуще абсолютное постоянство, и таким образом, на основе концепта может возникнуть концепция. По другой точке зрения, концепт может являться инвариантом концепции. По третьей точке зрения, «концепция», «концепт» и «концептуализация» могут пониматься, как связанные между собой способы выражения собственно концепта.

Универсальный концепт обладает всеми названными выше признаками, наиболее же отчетливо в таких концептах выступает их ядро, как наиболее яркий и всеохватывающий признак. Универсальный концепт в культурологии является общезначимым, основным (базовым), своего рода «фундаментом» любой культуры, определяет организацию других концептов, без него невозможно построение культурологических теорий и гипотез. Отсюда следует, что Восток не может быть просто культурологическим понятием, он представляет собой именно концепт, и его можно считать универсальным.

Во втором параграфе второй главы **«Основные культурологические составляющие концепта «Восток»** описываются такие важные структурные компоненты данного концепта, как Традиционное Начало Востока и Восточный Путь Спасения в эпоху кризиса культур.

В первом подпараграфе второго параграфа **«Восток как символ Традиционных начал»** выявляется, что Восток характеризуется на уровне

образа как хранитель Вечной Традиции. В культурологической специфике именно данная связь является наиболее ярким признаком, ядром концепта «Восток». Немецкий культуролог начала XX в. О. Шпенглер в труде «Закат Европы» обосновывал фундаментальную координирующую роль Востока в морфологии мировой истории. Интересны и мысли французского традиционалиста начала XX в. Р. Генона: он противопоставляет Запад, который отождествляет с ребенком, и Восток, старый и мудрый, хранящий Вечную Традицию. Большое значение имеет точка зрения яркого индийского мыслителя Шри Ауробиндо о возрождении индийской культуры на собственной внутренней традиционной духовной основе, и данная точка зрения подтверждает попытку западных авторов доказать приверженность Востока Традиции. Современный русский культуролог Т.П. Григорьева говорит о стремлении Востока к Изначальной Традиции и Истине Бытия. Таким образом, данные мыслители прослеживали приверженность восточных цивилизаций Традиционному Началу: на Востоке сохранились традиционные верования, типы философствования, традиционные общественные институты практически в неизменном виде, в противоположность вечно прогрессирующему и меняющемуся Западу. В современном мире Восток соотносится с различными традициями, вследствие его культурно-цивилизационной разнородности (с исламской, с буддийской, конфуцианской и т.д.), и нельзя сказать однозначно, какие из этих Традиционных начал наиболее актуальны сейчас: западный мир увлечен как дальневосточными учениями о Дао, так и мусульманским суфизмом. Говоря о концептуальной целостности Востока в культурфилософском прочтении, отметим, что Традиция едина и метафорична у многих авторов (Г. Гессе, А. Корбен, Р. Генон, Т.П. Григорьева и др.) и не соотносится с какой-то конкретной страной Востока. Структура концепта «Восток», допускающая субъективные-индивидуальные трактовки, может включать все варианты ассоциаций восточных традиций. И в этом можно видеть основание метафорически-символической соотнесенности образа Востока с Традиционным Началом, способным возродить западную духовность.

Во втором подпараграфе второго параграфа **«Восток как Путь Спасения в эпоху глобального кризиса культур»** обосновывается точка зрения об упадке не только западной, но и мировой культуры в целом, рассматриваются труды различных философов, историков, политологов относительно проблемы решения кризиса мировой культуры: А.С. Хомякова, К.Н. Леонтьева, Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, Р. Генона, Х. Ортега-и-Гассета, В. Шубарта, П.А. Сорокина, В.В. Малявина и др. Можно заключить,

что культурфилософская мысль постепенно подошла к осмыслению происходящих в мировой культуре процессов, которые могут быть названы глобальным кризисом. С одной стороны, культурфилософские позиции Шопенгауэра, Ницше, Шпенглера, Данилевского, Леонтьева, Бердяева и Малявина и др. более склонны судить о глобальном характере кризиса культур, но нельзя сказать, что Шубарт или Генон признавали, что кризисные процессы существенно затронули и Восток. Если мы вправе говорить о глобальном культурном кризисе, то можно полагать, что в этом отношении Восток со своими устойчивыми принципами легче найдет пути решения глобальных проблем. В целом, многими культурологами Восток рассматривается как Спасительный Путь, который поможет Западу и всему миру избежать глобальной цивилизационной катастрофы.

Таким образом, Восток-Спаситель – это также яркий признак концепта «Восток» в культурологии, который вместе с признаком Восток-Хранитель Традиции составляют культурологическое ядро данного концепта. Универсальность концепта «Восток» связана со значительной позицией Востока в культурфилософских моделях Нового времени. «Восток» как универсальный концепт может определять структуру других концептов в культурологии: это и связанный с ним концепт «Запад», а также «Восточная культура», «Восточная загадочность», «Восточная цивилизация», «Восточный человек» и др. Без концепта «Восток» построение современных культурфилософских учений вряд ли представляется возможным. Универсальность концепта «Восток» связана с той важной ролью восточной Традиции для спасения Запада, и возможно, всего мира от катастрофической деградации. Эта точка зрения непосредственным образом примыкает к символическому восприятию Востока в культурфилософской мысли в качестве источника зарождения и сохранения жизни, восхода, светлого начала мира и всего человечества в противопоставлении символически обозначенной закатности всего западного культурно-исторического гипертипа.

Третья глава диссертационного исследования **«Диалогичность и полилогичность концепта «Восток» в науке о культуре»**, состоящая из трех параграфов, раскрывает особенности концепта «Восток» в аспекте *диалога и полилога*.

В первом параграфе третьей главы **«Концепт «Восток» и диалог (полилог) культур»** осуществляется попытка выявить основания диалогичности и полилогичности данного концепта в культурологическом контексте. Исследуются и обобщаются различные определения *«культуры»* и

«диалога культур», имеющиеся в отечественной и зарубежной культурфилософии. *Диалогичность и полилогичность* концепта «Восток» на наш взгляд, обусловлены его структурой и составом: данный концепт включает несколько слоев и составляющих, состоящих друг с другом в равноправном взаимодействии. В данном концепте его структурные части сосуществуют наравне друг с другом, каждая из них истинна и заслуживает одинакового внимания и понимания – т.е. внутри концепта «Восток» между его частями осуществляется полилог. В концепте «Восток», как и в любом культурологическом концепте, присутствует диалог индивидуального и общезначимого компонентов. В качестве культурологической целостности Восток включает в себя различные этносы и культуры, которые взаимодействовали с древнейших времен, образуя своего рода полилог культур и цивилизаций, который и сформировал особый восточный культурный мир.

Во втором параграфе третьей главы **«Русский культурный мир как зеркало встречи Востока и Запада»** освещается проблема культурного пространства Русского Востока, подчеркивается актуальность вопроса о культурной принадлежности России. В связи с этим рассматриваются работы различных отечественных и зарубежных культурологов и философов: некоторые западные мыслители относят Россию более к Востоку, чем к Западу. Начало западному осмыслению русского культурного мира положил еще Г. Лейбниц, его продолжил И.Г. Гердер, предвестник «славянофильства», который видел в России зачатки будущей великой восточной цивилизации. Славяне – мирный народ, воспевающий труд и братскую любовь. Протохристианские черты были присущи славянам еще до крещения. Данную мысль по-своему продолжил О. Шпенглер, подчеркивая важность разграничения Запада от Русского Востока. В. Шубарт чувствовал безвозвратные изменения в европейском культурном мире, предсказывал великие потрясения XX века, порожденные механически-агрессивной западной цивилизацией. Со смертью Запада, наследие которого еще долго будет ощущаться в русских, представляющих собой синтез восточного и западного начал, начнется новая эра. А.С. Хомяков связывал славянство с древней иранской традицией и противопоставлял российский мир кушитскому Западу. В некотором роде мысли Хомякова близки французскому философу мистика А. Корбену: он полагал, что иранский суфизм есть синтез древнеиранской мудрости озарения и исламской шиитской традиции. Следуя такой логике, славянский Восток также причастен этой древнеиранской мудрости. О «свете с Востока» говорил

В.С. Соловьев, признававший неоднородность восточного мира и призывавший Россию стать «Востоком Христа». Н.Я. Данилевский считал, что Россия принадлежит Востоку или Западу «насколько кому угодно», и возлагал большие надежды на чистую православную веру Русского Востока. Один из основателей «евразийства», Н.С. Трубецкой, был уверен в наличии восточного – туранского культурно-психологического элемента в русском народе. Черты «типичных туранцев», по мнению Трубецкого, присутствуют в русских людях: ясность «подсознательной философской системы», спокойствие, устойчивость быта может привести к консерватизму, но не исключает творчества. Главное положительное влияние «туранского» начала в том, что русская государственность произошла от татарской: после свержения ига, хана заменили на царя. Ключевое отличие русской культуры от туранской, по Трубецкому, в преобладании Православной византийской традиции, которая окрепла на Руси, в эпоху татарского ига, и помогла русскому народу «облагородить и придать новый религиозно-этический характер татарской государственности». Н.А. Бердяев видел в России «Востоко-Запад», в чем и проявилась вся неповторимость русского культурно-исторического типа. А.С. Панарин был против «отатаривания» или «европейства» России, предсказывая тяжелый выбор, выпавший на долю Православной цивилизации. Т.П. Григорьева настаивает на причастности России к Востоку, и говорит о способности русской цивилизации принести на землю мир без войны. В.П. Океанский и Ж.Л. Океанская полагают, что изначально, русская цивилизация встала на путь развития от Запада к Востоку, и, прожив два «гипертренда» своей истории – византийский и западный, вступает в третий – восточный, который впоследствии охватит весь мир.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что *Русский Восток* в культурологическом осмыслении выступает синтезом восточной и западной культур, и является одной из составляющих образного единства концепта «Восток».

В третьем параграфе третьей главы **«Перспективы взаимодействия: о возможности диалога Востока и Запада»** выявляется, что в настоящее время равноправная коммуникация между культурами Востока и Запада крайне необходима для решения глобальных проблем, связанных с культурными и политическими кризисами, что подчеркивали многие культурологи: В. Шубарт, Р. Генон, Г.С.Померанц, Т.П. Григорьева и др. Выскажем предположение, что в будущем диалог между Востоком и Западом возможен, однако при условии взаимного стремления обеих сторон



к диалогу, преодоления недоверия, предвзятости и стереотипов между двумя великими «мирами», уважительного их отношения друг к другу, взаимопризнания друг друга как равных, глубокого осмысления Западом специфики Востока и наоборот. Как верно отметил культуролог Г.С. Померанц, в диалоге единая глобальная цивилизация сможет опираться на общее признание священного, на созерцание, и именно таким путем будет достигнуто единство глобальной цивилизации с природой и ее сосредоточение на духовном развитии.

Особенно остро в связи с этим встает вопрос о вызове псевдоисламского радикализма современной цивилизации. Вслед за Г.С. Померанцем, мы полагаем, что это явление – одно из негативнейших последствий слияния западных модернистских идей и восточной религиозной почвы. В будущем чрезвычайно важно будет преодолеть подобные перекосы в отношениях между различными культурами. Нужно будет искать пути мирного взаимодействия. Но также необходимо сохранить право каждой культуры на самобытность и независимость, тогда будет оправдано существование уравнивающих мир половин: Инь и Ян, Востока и Запада.

В **заключении** диссертационного исследования обобщаются его основные результаты, а также делаются следующие выводы:

1. Концептуальная трактовка феномена Востока ранее в культурологических исследованиях не осуществлялась. Концепт в культурологической трактовке – это ментальная репрезентация знаний человека в виде символической проекции замещаемых им материальных или нематериальных образований; это теоретический конструкт, обладающий динамической структурой и объединяющий в себе процесс и результат концептуализации; это совокупность всех духовно сформированных социальных образований. В универсальном концепте наиболее отчетливо выступает ядро, как наиболее яркий и всеохватывающий признак. Универсальный концепт в культурологии является общезначимым, основным (базовым), «фундаментом» любой культуры, определяет организацию других концептов, без него невозможно построение культурологических теорий и гипотез. Восток не может быть просто культурологическим понятием, он представляет собой именно концепт, и его можно считать универсальным. Универсальный концепт «Восток» в культурологии – это символическая проекция знаний индивидов о Востоке, фундаментальный теоретический конструкт, объединяющий в себе субъективные и общезначимые трактовки

Востока, и включающий все определения, образы, ассоциации, ощущения, связанные с Востоком.

2. В культурологии концепт не имеет четкого разграничения в плане составных частей, главным образом, в нем выделяют ядро - наиболее яркие признаки концептуально описываемого явления, и периферию – наименее выраженные признаки. В структуре универсального культурологического концепта «Восток» в качестве ядра следует рассматривать восприятие Востока как символического Традиционного начала, и Спасительного пути выхода из глобального кризиса культуры, а также консерватизм, приверженность определенным ритуалам, иерархичность во власти и семейных отношениях, неразделенность философии и религии, коллективизм. Остальные, менее выраженные признаки являются периферией данного концепта: «антисенсуализм», подчинение естественному ходу времени, «аккомодативность» в мироощущении и др.

3. В культурологии концепт – субъективен как таковой, и составляющие концепта «Восток» также имеют субъективный характер. На этом основании, мы выделяем в его структуре следующие слои: 1) чувственный образ Востока - представляет собой палитру субъективных ощущений каждого индивида, связанных со словом «Восток»: Яркость, Экзотика, Загадочность и пр.; 2) информационное содержание – включает различные определения, имеющиеся в науке, содержательное описание термина: сторона света, где встает солнце; одна из четырех точек горизонта; часть страны, расположенной в восточном направлении, географические области к востоку и юго-востоку от Европы; 3) интерпретационное поле – неоднородное, носящее, как и первый слой, субъективный характер: Восток могут трактовать как особое направление в искусстве, архитектуре, танце, живописи; как условно-исторический термин - древние цивилизации к востоку от Греции, в географическом плане - как сторону горизонта; как страны в восточном направлении и пр. Концептуальная трактовка решает задачу обобщения: в концепте «Восток» могут объединяться культуры всех восточных народов, имеющие определенные сходные между собой черты (в общем отличные от культур Запада).

4. Культурологический концепт «Восток» обладает определенной динамикой вследствие замены и дополнения его структурных элементов, вызванных, во-первых, изменениями географических границ Востока, трансформацией его культур, во-вторых, сменой политических тенденций и характера взаимодействия с Востоком, в результате вестернизации и

модернизации, и, в-третьих, изменениями субъективного отношения индивидов к Востоку.

5. По этой причине, в культурологии большое значение имеет углубленный анализ противоположности Востока и Запада, сводимой к метафорическому, образно-символическому восприятию двух частей мира как взаимодополняющих противоположных принципов человеческого Бытия. Особо нужно обратить внимание на изначальный «прозападный» характер противопоставления «Восток-Запад». Говоря о концептуальной целостности Востока в культурфилософском прочтении, отметим, что Традиция едина и метафорична у многих культурологов (Генон, Шубарт и др.)

6. Структура концепта «Восток», допускающая субъективные-индивидуальные трактовки, может включать все варианты ассоциаций восточных традиций. И в этом можно видеть основание метафорически-символической соотнесенности образа Востока с Традиционным Началом, способным возродить западную духовность и выступить Спасителем западного мира.

7. Концепт «Восток» в культурологии универсален, что обусловлено его общезначимостью в культурологических теориях; концепт «Восток», как всеобщий и важнейший в культурологии, может определять и влиять на структуру других культурологических концептов. Важными свойствами данного концепта являются также его диалогичность и полилогичность: компоненты-слои концепта «Восток» сочетаются, не смотря на противоположность, что вытекает из особенностей культурологического концепта как такового. Диалог осуществляется между индивидуальным и общезначимым компонентами данного концепта, а полилог реализуется между его слоями.

Наиболее существенные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 9 работах, в том числе 3 статьи опубликованы в ведущих российских научных периодических изданиях, включенных в перечень ВАК РФ для публикации результатов научных исследований.

#### **Научные статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Салихова К. А. Душа Востока и спасение умирающего Запада // Вестник ЧелГУ. – 2015. - № 19 (374). – С. 139-143 (0,2 п.л)
2. Салихова К. А. Символизм «Традиционного начала» в структуре универсального концепта «Восток» // Международный научный журнал Культура и цивилизация. – 2016. - № 5. – С. 366-374 (0,4 п.л.)

3. Салихова К. А. Тюркская цивилизация как неотъемлемая составляющая универсального концепта «Восток» в культурологии // Электронный научный журнал Педагогика искусства. – 2016. - № 4. – С. 111-114 (0,2 п.л.)

**Научные статьи, опубликованные в изданиях РИНЦ:**

4. Салихова (Маслова) К. А. Имя Востока в культурфилософском аспекте // Проблема имени в русской словесной культуре. – Под общ. ред. М. Н. Сербул. Шуя, – 2013. – С. 16–23 (0,3 п.л.)

5. Салихова К. А. Специфика концепта «Восток» и межкультурная коммуникация // Международный научный журнал Путь Науки. – 2014. - № 2. – С. 105-108 (0,2 п.л.)

6. Салихова К. А. Возможен ли сегодня диалог между Востоком и Западом // Научный поиск: Научный журнал. – 2014. - № 2.6. – С. 34-36 (0,15 п. л.)

7. Салихова К. А. Восточный путь преодоления культурного кризиса на Западе // Научный поиск: Научный журнал. – 2015. - № 3.4. – С. 47-49 (0,2 п.л.)

8 .Салихова К. А. Постижение культурфилософского наследия Востока как путь преодоления культурного кризиса на Западе // Сборник XI Всероссийской научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Кирилло-Мефодиевские чтения в СамГТУ». - 2015. Том 1. Вып. 3. – С. 60-62 (0,15 п.л.)

9. Салихова К. А. «Русский Восток» в структуре универсального концепта «Восток» // Научный поиск: Научный журнал. – 2017. - № 2. – С. 29-32. (0,2 п.л.)