

**В.А. Порозов**

**ПО ПОВОДУ ОТВЕТА В.В. ВОЗИЛОВА**

В отзыве с характерным заголовком «Кризис интеллигентоведения или Плюрализм в одной голове»<sup>1</sup> на мою статью<sup>2</sup> В.В. Возилов вновь монистически утверждает, что к интеллигенции можно относить только управленцев («класс управляющих»), а нравственный аспект в характеристике интеллигенции недопустим и мешает делу, заведя отечественное интеллигентоведение в «идейный тупик» и «глубокий концептуальный упадок» его «теоретико-методологической стороны».

«Несомненно, что данный подход, – вновь подчеркивается в отзыве, – категорически отрицает этико-психологические и морально-аксиологические подходы». Иными словами: освободитесь от пут нравственности, господа, и мы, преодолев кризис, выведем вас из тупика. Старая песенка, выдаваемая за новаторство. К чему такие песенки приводят мир – хорошо известно.

Обвинения в том, что я критикую два подхода к выделению и характеристике интеллигенции и предлагаю «третий, плюралистический подход, объединяющий два критикуемые» – голословны. Еще раз подчеркиваю, что признавая оба подхода правомерными, являюсь сторонником первого и выступаю лишь против крайностей, абсолютизирующих один из них без учета достижений второго. Это невольно признает и оппонент: «Позиционируя себя “сторонником профессионально-социологического подхода к понятию интеллигенции в противоположность оценочно-этическим трактовкам” В.А. Порозов пишет...» Вот-вот. И не надо передергивать.

Также голословным считаю приписываемое мне утверждение, что «хождение интеллигента» во власть ставит на нем крест как на представителе интеллигенции. Было подчеркнуто, что среди представителей власти есть не только интеллигенты, но даже интеллигенты подлинные, отвечающие самым высоким критериям. Кстати, вряд ли следует эти нравственные критерии

---

<sup>1</sup> Возилов В.В. Кризис интеллигентоведения, или Плюрализм в одной голове. – URL: [http://ivanovo.ac.ru/media/k2/attachments/Vozilov\\_1.pdf](http://ivanovo.ac.ru/media/k2/attachments/Vozilov_1.pdf) – дата обращения 10.04.12.

<sup>2</sup> Порозов В.А. «Интеллигенция как класс управляющих» или О двух крайностях российского интеллигентоведения // Интеллигенция и мир: Рос. междисциплинарный журн. соц.-гуманит. наук / НИИ интеллигентоведения при Иванов. гос. ун-те. 2013. №4. С. 145–153; То же. – URL: [http://old.ivanovo.ac.ru/jdownloads/zhurnal/intelligentziya%20i%20mir/2013%20im\\_4\\_2013.pdf](http://old.ivanovo.ac.ru/jdownloads/zhurnal/intelligentziya%20i%20mir/2013%20im_4_2013.pdf)

предельно формализовывать, как ни подталкивает к этому оппонент. Причин много, в частности, в динамике изменения этих критериев в исторической перспективе. Но честность, порядочность, гуманизм были и останутся такими, в какие бы глубоко научные термины не облакали эти важнейшие свойства личности или их отсутствие.

Кроме того, мною подчеркивалось, что хотя насилие для представителя власти неизбежно, различны цели и формы этого насилия. То есть можно войти во властные структуры и остаться интеллигентом, хотя это ой-как не просто. Недаром убеждение часто называют искусством. Но еще важнее для интеллигента-управленца – защита интересов управляемых. Об этом мой оппонент как защитник интересов, похоже, не самых высоконравственных категорий самих властных структур – вновь ни слова. Ну не хотят наши депутаты защищать интересы избирателей! Категорически.

В целом новых аргументов отзыв не содержит, поэтому продолжение дискуссии на данном материале вряд ли целесообразно. Позволю себе лишь еще два замечания.

Первое. Термин «как бы интеллигент», обыгрываемый в статье оппонента, является его новообразованием и никакого отношения к моему тексту не имеет. Выражение «как бы» там действительно есть, но оно относится не к интеллигентам, а к процессу мыслительной деятельности исследователя при статистических подсчетах.

И второе. Я и мысли не допускал, что мой уважаемый оппонент способен отнести к интеллигенции Гитлера. Однако, смело процитировав этот фрагмент моей статьи, г-н Возилов так и не сказал «нет»! Что ж – финита.