

На правах рукописи

ШАРАБАРИНА СОФЬЯ ГЕННАДЬЕВНА

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧЁНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
КОСТРОМСКОГО КРАЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ
ФИННО-УГОРСКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В XIX – ПЕРВОЙ
ТРЕТИ XX ВВ.**

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Иваново – 2013

Работа выполнена на кафедре отечественной истории ФГБОУ ВПО «Костромской государственной технологической университет»

Научный руководитель: Смурова Ольга Вениаминовна,
доктор исторических наук, доцент

Официальные оппоненты: Балдин Кирилл Евгеньевич,
доктор исторических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Ивановский
государственный университет»,
заведующий кафедрой отечественной
истории

Монякова Ольга Альбертовна,
кандидат исторических наук,
МУК «Ковровский
историко-мемориальный музей»,
директор

Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Костромской
государственный университет
им. Н.А. Некрасова»

Защита состоится 18 октября 2013 года в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.062.02 при ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» по адресу: 153025, г. Иваново, ул. Тимирязева, д. 5, ауд. 101.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»

Автореферат разослан _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Полывянный Д. И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Постсоветский период ознаменовался стремлением российского общества к «обретению корней», что, в свою очередь, повлекло за собой возникновение общественного интереса к истории как русского народа, так и других составляющих российского суперэтноса, в том числе финно-угорских народов, их взаимоотношений с Российским государством и роли в развитии культуры России. Значительно возрос в последние годы интерес к проблемам отечественного краеведения, что также связано с активизацией общественных инициатив в современной России, с повышением роли регионов в общественной жизни страны, с укреплением регионального самосознания в контексте формирования нового качества российской идентичности.

В связи с вышесказанным приобретает особое значение изучение истории общественных движений и инициатив, направленных на изучение регионального и общероссийского культурного наследия. Их источником с начала XIX в. выступала учёная общественность российской провинции, включавшая представителей местного дворянства, духовенства, купечества, формирующуюся провинциальную разночинную интеллигенцию.

Появление общественных (земских) институтов в ходе реформ 60 – 70-х гг. XIX в. создало основу для институционализации усилий учёной общественности, направленных на изучение региональной истории, сначала вокруг статистических комитетов, а затем вокруг губернских учёных архивных комиссий, которые способствовали удовлетворению растущего общественного интереса к историческому прошлому. Постепенно они превратились в краеведческие научно-просветительские общества. Так, преемником Костромской губернской учёной архивной комиссии (КГУАК) в начале XX в. стало Костромское научное общество по изучению местного края (КНОИМК) с широким спектром исследовательских задач, просуществовавшее до 1930 г.

В Костромской губернии (в 1918 г. её границы изменились, поэтому далее мы употребляем термин «Костромской край», имея в виду традиционно сложившуюся территорию, центром которой выступала Кострома) деятельность местной общественности по изучению регионального культурного наследия интенсивно развивалась до революции 1917 г. и продолжалась в первые советские годы, вплоть до прекращения деятельности краеведческих организаций и начала массовых репрессий против «классово чуждой» провинциальной интеллигенции. Провинциальные научно-исторические общества сумели показать себя как жизнеспособные учреждения, опыт деятельности которых имеет научно-практическое значение и представляет большой интерес для современных историков-краеведов.

В числе проблем, находившихся в центре внимания учёной общественности, были изучение и популяризация финно-угорского культурного наследия Костромского края. Именно деятельность учёной общественности периода XIX – первой трети XX вв. положила начало

формированию научных выводов о том, что культурное наследие Костромского края отличается своеобразием в связи с проживанием на этих территориях древнего финно-угорского племени меря (не летописного), а также потомков других финно-угорских народов (мари). При всей внешней отдалённости и своеобразии конкретно-исторических условий деятельность учёной общественности XIX – первой трети XX вв. может быть переосмыслена в контексте новых научных направлений, касающихся изучаемой темы.

Проблема диссертационного исследования не была предметом специального исследования и не рассматривалась в указанных хронологических рамках. При всём значении ранее проведённых исследований возникает необходимость объективного, разностороннего переосмысления богатейшего опыта изучения финно-угорских народов и их значения в формировании культурного наследия Костромского края.

Предмет исследования – деятельность учёной общественности Костромского края по изучению местного финно-угорского культурного наследия. К учёной общественности мы относим тех образованных жителей области, которые уделяли время для учёных занятий – сбора и описания материальных, письменных и устных источников, проведения конференций, съездов, выставок, оформления музейных экспозиций, написания научных и популярных статей и книг, выступлений с беседами и лекциями. При этом большинство представителей учёной общественности не были профессиональными исследователями, и их деятельность носила общественный характер.

Объектом исследования является деятельность отдельных представителей учёной общественности, краеведческих обществ, архивных комиссий, археологических областных съездов XIX – первой трети XX вв.; мероприятия, составлявшие эту деятельность, преемственность, эволюция и динамика деятельности, а также её результаты, выразившиеся в публикациях и в трудах научных съездов и комиссий. Под учёной общественностью для целей данной работы мы понимаем тех людей, чья общественная активность реализовывалась в изучении и популяризации культурного наследия Костромского края.

Хронологические рамки исследования охватывают период начала XIX в. – первой трети XX в. Начало XIX в. характеризовалось ростом общественного интереса к истории, в том числе региональной, происходившим в ходе оформления русского национального самосознания. Последнее, в свою очередь, не исключало интереса к многоплеменным истокам русского народа и его локальных сообществ, активно проявлявшегося образованными представителями всех слоёв общества в столицах и провинции. Нижняя граница исследования – это первое десятилетие XIX в., когда, благодаря учёной общественности появляются первые труды, касающиеся изучения финно-угорского культурного наследия Костромского края. В 60 – 70-е гг. XIX в. реформы открыли новые возможности развития, в частности, стимулировали активизацию учёной деятельности, что подтверждается созданием большого числа организаций историко-краеведческой направленности (учёные архивные

комиссии, научные общества и т. д.), которые не только занимались исследованием своего края, но и тесным образом были связаны с Академией наук России, возглавлявшей работу по накоплению сведений об особенностях того или иного региона. Верхняя граница определяется 30-ми гг. XX в., когда в период командно-административной системы были ликвидированы все краеведческие общества, а сама исследовательская деятельность в интересующей нас области прервалась на долгие годы.

Степень изученности проблемы.

До настоящего времени проблема исследования деятельности учёной общественности на предмет изучения и популяризации финно-угорского культурного наследия Костромского края в комплексном плане не решалась. Данное исследование имеет два направления: во-первых, анализируется деятельность историко-краеведческих научных и общественных организаций в XIX– первой трети XX вв. и их роль в развитии краеведческого движения не только в общероссийском, а прежде всего региональном плане, зарождение и развитие провинциальных научных школ и направлений; во-вторых, определяется вклад отдельных учёных в изучение финно-угорского культурного наследия Костромского края.

Историография проблемы может быть разделена на три периода: дореволюционный (первое десятилетие XIX в. – 1917 г.), советский (с 1917 г. до 90-х гг. XX в.) и современный (с начала 90-х гг. и по настоящее время).

Дореволюционный период характеризуется началом активного изучения учёной общественностью истории края и связан с созданием губернских статистических комитетов. Образование губстаткомитетов способствовало объединению вокруг него представителей учёной общественности, заинтересованной в исследовании истории и археологии края. Первыми исследователями деятельности этих организаций стали сами их участники Д. П. Журавский и В. С. Порожин¹. Их труды представляют интерес с точки зрения формирования принципов статистических исследований и их связи с местным материалом.

Член статкомитета Н. Бочаров на первом Археологическом съезде в Москве в 1869 г., анализируя деятельность губернских статистических комитетов, впервые поднял вопрос о степени участия комитетов в археологических работах и организации музеев, а так же подчеркнул несомненную пользу такой деятельности в сохранении древностей². Обзоры деятельности губернского статкомитета, наиболее его активных членов нашли отражение в «Памятных книжках», сборнике «Материалы для статистики Костромской губернии»³. Материалы собранные статкомитетом позволили Я. Крживоблоцкому обработать, обобщить и издать «Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба Костромской

¹ Журавский Д. П. Об источниках и употреблении статистических сведений. – М., 1836; Порожин В. С. Критические исследования об основаниях статистики. – СПб., 1838.

² Бочаров Н. Об участии губ. статистических комитетов в разработке отечественной археологии//Труды I Археологического съезда в Москве. – М., 1871. – С. 124 – 129.

³ Исторические сведения о постепенном заселении края // Памятная книжка Костромской губернии на 1862 г. – Кострома: Губернская типография, 1862.

губернии». Первые описания деятельности статкомитетов ценны тем, что в них прослеживается переход к осознанию и анализу краеведческой деятельности в Костромской губернии.

Активизация учёной общественности в 80 – 90-е гг. XIX в. была связана с деятельностью губернских учёных архивных комиссий, которые стремились осмыслить труды своих предшественников и современников. Отчёты о деятельности губернских учёных архивных комиссий составлялись директорами Санкт-Петербургского Археологического института: А. Н. Труворовым, Е. И. Андриевским, В. Н. Покровским¹. Отчёты и обзоры не носили критического характера, хотя и содержали попытки анализа деятельности комиссий и их роли в системе научно-исторических обществ России.

Историком-краеведом В. С. Иконниковым² в труде «Губернские учёные архивные комиссии» была рассмотрена конкретная работа комиссий, в том числе КГУАК, подведены итоги её деятельности по формированию фондов. Однако необходимо отметить, что представленный в работе материал не был глубоко проанализирован, мало было сравнений костромской губернской архивной комиссии с деятельностью других комиссий. Работа больше носила описательный характер. Положительную оценку деятельности ГУАК дали в своих обобщающих исследованиях А. С. Лаппо-Данилевский, В. И. Снежневский, М. В. Довнар-Запольский³. Резко отличалась от вышеуказанных позиция Д. Я. Самоквасова⁴, выступившего с развернутой критикой деятельности ГУАК и обвинившего их в разрушении архивных фондов.

Оценка краеведческой деятельности в области изучения истории Костромского края в XVIII – начале XIX вв. содержалась в трудах члена КГУАК И. В. Миловидова⁵. Автор пытался проанализировать деятельность своих современников Н. М. Бекаревича и И. Д. Преображенского по сбору артефактов финно-угорской культуры на территории Костромского края.

Таким образом, работы первого периода историографии исследуемой нами темы не отличались глубиной анализа, ограничиваясь лишь некоторыми комментариями, в целом они носили обзорный характер, некоторые из них были весьма низкого уровня, поскольку написаны не профессионалами, а любителями. Существенными чертами дореволюционной историографии являются осознание единства общероссийской исторической науки, тесная

¹ Труворов А. Н. Отчёт о деятельности губернских учёных комиссий в 1890 г. // Русский архив.–1891.– Кн.1.– С. 583 – 606; Его же. Отчёт о деятельности губернских учёных комиссий в 1891 г. // Русский архив.–1893.– №2. – С. 183 – 201; Андриевский И. Е. О деятельности учёных архивных комиссий в 1885 г. // Вестник археологии и истории. – СПб., 1888. – Вып. VII. – С.1 – 11; Его же. Губернские учёные архивные комиссии в 1886 и 1887 гг. // Вестник археологии и истории. – СПб., 1892. – Вып. VIII. – С.33 – 69; Вып. IX. – С. 1– 44; Покровский В. Н. Губернские учёные архивные комиссии // Вестник археологии и истории. – СПб., 1909.– Вып. XIII. – С. 27 – 48.

² Иконников В. С. Губернские ученые архивные комиссии, 1884 – 1890. – Киев, 1892.

³ Довнар-Запольский М. В. Обзор деятельности губернских учёных архивных комиссий 1896 – 1898 // Труды XI Археологического съезда в Киеве. Т. II. – М., 1902; Лаппо-Данилевский А. С. Доклад о деятельности губернских учёных архивных комиссий по их отчётам за 1903 – 1907 гг. – СПб., 1908.

⁴ Самоквасов Д. Я. Архивное дело в России. – М., 1902.

⁵ Миловидов И. В. Очерк истории Костромы с древнейших времен до царствования Михаила Федоровича. – Кострома: Губернская типография, 1885.

взаимосвязь местных историков-любителей со столичными учёными. Особенностью этого периода можно считать тот факт, что первыми историографами научных обществ были сами их члены.

Советский период (с 1917 г. до 90-х гг. XX в.). В советский период тема провинциальных научных обществ и участия в них учёной общественности мало привлекала внимание исследователей. До 1950-х гг. вышли в свет только несколько работ, в которых можно найти элементы анализа историко-краеведческой деятельности местных учреждений и организаций, участия в них представителей учёной общественности. Это, прежде всего, работы, анализирующие деятельность губернских статкомитетов и губернских архивных комиссий. В статье Ю. И. Гессена «Из жизни архивных комиссий»¹ объективно раскрыты трудности, с которыми столкнулись архивные комиссии при своём создании. Первые серьёзные попытки осмысления опыта учёных архивных комиссий были предприняты в 50-х гг. XX в. Н. В. Бржостовской² и О. И. Шведовой³. Их выводы демонстрируют два подхода к деятельности комиссий. Если Н. В. Бржостовская отрицает вклад ГУАК в развитие изучения истории местного края, то О. И. Шведова даёт высокую оценку деятельности ГУАК, ею был сделан сводный указатель «Трудов» ГУАК, способствовавший дальнейшим разработкам изучения региональной истории.

В 50 – 60-х гг. вышли в свет работы известных археологов П. Н. Третьякова⁴, Е. И. Горюновой⁵, в которых авторы оценили вклад учёных Ф. Д. Нефёдова, Н. М. Бекаревича, И. Д. Преображенского, В. И. Смирнова в сбор артефактов финно-угорской культуры края.

Качественно новый этап в изучении проблемы наступил в 70 – 80-х гг. XX вв., произошли определённые изменения в оценке деятельности учёных архивных комиссий. Заслуга А. Д. Степанского⁶ в том, что он предложил вариант классификации научных обществ, проследил динамику развития сети научных учреждений и организаций России второй половины XIX – начала XX вв. И. И. Комарова⁷ сделала попытку показать научно-просветительскую деятельность статистических комитетов в отношении популяризации историко-культурных знаний о родном крае.

¹ Гессен Ю. И. Из жизни архивных комиссий // Сборник материалов и статей: Редакция журнала «Исторический архив». – М., 1921. – Вып. 1. – С. 3 – 21.

² Бржостовская Н. В. Деятельность губернских ученых архивных комиссий по созданию исторических архивов // Труды МГИАИ. – М., 1954. – Вып. 5. С. 70 – 116; Маяковский И. Л. Очерки по истории архивного дела в СССР. – М., 1960.

³ Шведова О. И. Указатель «Трудов» губернских ученых архивных комиссий и отдельных их изданий // Археографический ежегодник за 1957 год. – М., 1958. – С. 377 – 433.

⁴ Третьяков П. Н. К вопросу об этническом составе населения Волго-Окского междуречья в I тысячелетии н. э. // Советская археология. – М. – 1957. – № 2. – С. 67 – 68.

⁵ Горюнова Е. И. Этническая история Волго-Окского междуречья // Материалы и исследования по археологии. – М.: Акад. наук СССР, 1961. – Вып. 94.

⁶ Степанский А. Д. К истории научно-исторических обществ в дореволюционной России // Археографический ежегодник за 1974 г. – М., 1975. – С. 38–54; Его же. История научных учреждений и организаций дореволюционной России. – М., 1987; Его же. Первые исторические общества в России // Вопросы истории. – М., 1973. – № 12.

⁷ Комарова И. И. Научно-историческая деятельность губернских и областных статистических комитетов // АЕ за 1978. – М., 1979.

В 80 – 90 гг. выявлению роли ГУАК в развитии исторических исследований на региональном уровне посвящен самый обширный труд В. П. Макарихина¹. Автором впервые отмечена универсальность деятельности комиссий и подчеркнута своеобразие каждой из них, учитывая особенности региона.

Ряд статей о деятельности костромской учёной общественности по изучению родного края принадлежит местному краеведу В. Н. Бочкову². Это работы о Д. П. Дементьеве, П. П. Свиньине, А. Д. Козловском, Н. С. Сумарокове, В. И. Смирнове, Л. Н. Казаринове³. Объективно деятельность КГУАК в 80-е гг. XIX в., её неоценимый вклад в формирование костромских архивов, изучение истории края, формирование интереса широкой общественности к проблемам истории края освещает в своих статьях учёный, историк-краевед А. Д. Шипилов⁴.

В целом второй период в историографии характеризуется негативным отношением к краеведческой деятельности. В 1960-е гг. возрождается интерес и делаются попытки объективного осмысления деятельности учёной общественности в дореволюционный период, позитивного вклада общественно-научных организаций в развитие культуры Костромского края. Необходимо отметить дальнейшее накопление информации и появление большого количества работ, посвященных деятельности отдельных представителей учёной общественности, изучавших финно-угорское наследие края. Вместе с тем, проблема влияния учёной общественности на распространение научных знаний и популяризацию финно-угорского наследия Костромского края затрагивалась в трудах исследователей только фрагментарно.

Современный период (с 90-х гг. XX в. и по настоящее время) связан, прежде всего, с глубокими изменениями, происходившими в жизни страны, они, безусловно, повлияли и на историографическую ситуацию. Резко расширился круг изучаемых историками проблем, современные исследователи получили более широкий доступ к архивным материалам, благодаря чему достигается большая объективность в освещении изучаемых вопросов. Появляются новые работы, освещающие роль губернских статкомитетов и архивных комиссий, научных обществ.

В трудах Б. Г. Плошко и И. И. Елисеевой⁵ отводится важная роль губернским статкомитетам и архивным комиссиям в изучении истории регионов. Вместе с тем они подчёркивают сложное положение этих

¹Макарихин В. П. Губернские ученые архивные комиссии и их роль в развитии общественно-исторической мысли России в конце XIX – начале XX века // История СССР. 1989. № 1. – С.161 – 179.

²Бочков В. Н. Ветлужский летописец: Образы краеведов // Памятники Отечества. – 1989. №1. – С. 72 – 78.

³Бочков В. Н. О П. П. Свиньине – писателе, уроженце Галичского уезда. Страницы истории // Северная правда. – 1979. – 28 марта; Он же. Костромской друг В. Г. Белинского // Северная правда. – 1980. – 11 июля; Он же. Первый историк Костромы: Люби и знай свой край // Северная правда. – 1985. – 12 февраля; Он же. «Мы, подмастерья науки...»: Подвижники культуры // Северная правда. – 1988. – 4 октября; Он же. Краевед из Чухломы: Подвижники культуры // Северная правда. – 1989. – 27 июля.

⁴Шипилов А. Д. Костромская губернская ученая архивная комиссия // Краеведческие записки: сб.ст. – Ярославль, 1986. Вып. 4. – С. 51.; Его же. Областные историко-археологические съезды в России в начале XX века // Ярославский педагогический вестник. – Ярославль. – 2010. – № 3. – С. 47.

⁵Плошко Б. Г., Елисеева И. И. История статистики. – М., 1990.

организаций, основную причину которых видят в идеологизированном характере науки в России. Наиболее крупным современным исследованием, затрагивающим проблемы историко-краеведческой деятельности губернских статкомитетов является работа В. А. Бердинских¹. В ней убедительно показана тесная взаимосвязь профессиональной науки и науки любительской – краеведения. Автором разработана оригинальная классификация краеведческих трудов дореволюционного периода.

В 90-е гг. появилась статья Т. О. Размустовой², в которой был сделан вывод о значительном вкладе ГУАК в изучение краевой истории, а также их деятельности по охране вещественных памятников старины.

Значительный вклад в изучение деятельности костромской научной общественности внёс Е. А. Флейман³. В 1995 г. вышла его работа «Краеведение в Поволжье», раскрывающая новые аспекты в деятельности КНОИМК на фоне других обществ Поволжья. История изучения Костромского края в историко-археологическом плане нашла отражение в коллективной работе костромских исследователей под редакцией С. И. Алексеева, в которой наибольшее внимание уделено деятельности первых краеведческих организаций: КГУАК и КНОИМК⁴.

Интерес представляет работа Е. М. Петровичевой⁵ по изучению и сохранению исторических документов архивными комиссиями, как наиболее важном результате деятельности краеведов. Ценными являются исследования В. Л. Еремеевой⁶ о приоритетных направлениях деятельности костромского статкомитета, благодаря активной деятельности его членов, государство своевременно получало необходимые статистические данные, и провинциальная интеллигенция имела возможность выразить свой научный и творческий потенциал.

Деятельность современных исследователей по изучению финно-угорских древностей нашла отражение в материалах конференций, конгрессов, съездов (Международный конгресс. 1995 г., г. Ювяскюля, Финляндия; VI Всемирный конгресс по истории финно-угорских народов. 2012 г., Венгрия; IV съезд финно-угорских народов России. 2009 г., Саранск).

¹Бердинских В. А. Губернские статистические комитеты и русская провинциальная историография 1860 – 1890-х годов: дис. ...д-ра ист. наук / В. А. Бердинских. – М., 1994; Он же. Уездные историки: Русская провинциальная историография. – М., 2003.

²Размустова Т. О. Губернские ученые архивные комиссии и изучение памятников археологии в дореволюционной России//Вопросы охраны и использования памятников истории и культуры. –М., 1990. – С.89–104.

³Флейман Е. А. Краеведение в Поволжье. – Кострома: изд-во КГТУ, 1995. – С. 71.

⁴Алексеев С. И., Археология Костромского края / С. И. Алексеев, К. И. Комаров, Е. А. Леонтьев и др. – Кострома, 1997.

⁵Петровичева Е. М. Из истории развития Владимирского краеведения во второй половине XIX – начале XX вв. // Материалы областной краеведческой конференции, посвящённой 100-летию со дня рождения Н. Н. Воронина (19 апреля 2004 г.). – Владимир, 2004. – С. 173 – 175.

⁶Еремеева В. Л. Приоритетные направления деятельности Костромского губернского статистического комитета. //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, №2(16), 2012. Ч. 2. – С. 55 – 59.

Проблема изучения финно-угорского культурного наследия нашла отражение в трудах зарубежных исследователей: А. И. Шёгрена¹, который сумел установить границы расселения финно-угорских народов; М. А. Кастрена², который оставил очерки, дневники и письма о народах России; М. Витхмана³, описавшего особенности восприятия русской истории иностранцем Августом Шлёцером.

В целом современный период отличается появлением нескольких комплексных работ по краеведению, где глубоко, с привлечением широкого круга источников, рассматриваются вопросы формирования и развития краеведческих организаций Костромской губернии, проанализированы их основные формы и методы работы. Однако исследователями почти не затронуты вопросы формирования культурных традиций в изучении местной истории. Отсутствуют монографические исследования, касающиеся исследовательской деятельности краеведов. Проблемы изучения культурного наследия края в комплексном плане не рассматривались. Мало освещена деятельность представителей учёной общественности в отношении конкретных тем изучения края и популяризации их исследований.

Таким образом, степень изученности темы демонстрирует относительную исследованность отдельных общих проблем и вопросов деятельности учёной общественности по изучению культурного наследия финно-угорского этноса на территории Костромского края. До сих пор в полном объёме не исследованы общие проблемы финно-угорского культурного наследия, в том числе их отражение в деятельности учёной общественности края, т. е. изучаемая нами проблема пока не стала предметом комплексного анализа. Исходя из этого, были определены цель и задачи исследования.

Цель исследования – изучить основные направления деятельности учёной общественности Костромского края по изучению и популяризации финно-угорского культурного наследия в XIX – первой трети XX вв., рассмотреть организационное оформление этой деятельности, дать оценку трудам учёных-краеведов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- систематизировать и ввести в научный оборот ранее неизвестные материалы, отражающие деятельность учёной общественности Костромского края по изучению и популяризации финно-угорского культурного наследия;
- проанализировать влияние трудов по изучению финно-угорского культурного наследия на территории Костромского края на состояние краеведения в исследуемый период;

¹Sjögren A. J. Bericht über die wissenschaftliche Reise zur untersuchung der finnischen völkerschaften in Russland // Joh. Andreas Sjögren's Gesammelte Schriften. Historisch-ethnographische Abhandlungen über den finnisch-russischen Norden. – St.-Petersburg, 1861. – Bd. 1. – S. 71 – 84.

²Castrén M. A. Nordische Reise und Forschungen. – St.-Petersburg, 1853 – 1858, 1862. – Bd. 1 – 12.

³Weithmann M. W. Fenno-Ugrica in August Ludwig Schlözers «Allgemeiner Nordischer Geschichte» // Finnisch-Ugrische Mitteilungen. 1983. – S.175 – 179.

– раскрыть научно-просветительскую и краеведческую деятельность Костромского губернского статистического комитета и его вклад в изучение истории края;

– дать анализ деятельности Костромской губернской учёной архивной комиссии (КГУАК) по изучению и популяризации финно-угорских древностей на территории Костромского края;

– оценить вклад областных историко-археологических съездов и его участников в разработку историко-краеведческих исследований финно-угорских древностей;

– рассмотреть практическую деятельность Костромского научного общества по изучению местного края (КНОИМК) в направлении этнических истоков культурного развития исследуемого региона.

Теоретико-методологическая база исследования. Настоящая работа основана на принципах историзма и объективности, которые позволили адекватно отразить в работе исторический процесс в его многогранности, увидеть в нём как общее, так и особенное.

В работе автор также использовал общеисторические методы. В основу работы как главный инструмент исследования положен *проблемно-хронологический метод*, согласно которому исследуемая проблематика рассматривается во временной последовательности с выделением основных проблем изучаемого вопроса в *синхронно-диахронном* аспекте. Метод *периодизации* позволяет выделить ряд этапов в поиске, изучении, сохранении и популяризации финно-угорского культурного наследия в обозначенные временные рамки. В качестве критериев временных рамок выдвигаются качественные изменения в инициативах, конкретной деятельности костромской интеллигенции, объединённой в научные общества, общественные объединения, по распространению историко-культурных знаний о финно-угорских древностях края.

В основу оценки научного вклада разных поколений учёных в разработку проблем изучения финно-угорского наследия Костромского края положены *историко-биографический* и *историко-сравнительный методы*. Сочетание этих методов позволяет объективно оценить и определить содержание деятельности учёной общественности в указанном направлении в исследуемый период в целом.

Источниковая база исследования характеризует взаимодополняемость различных групп источниковых материалов. *К первой группе источников относятся законодательные акты правительства:* Положение об Императорской Археологической комиссии, утверждённое 2 февраля 1859 г.¹; Указ Александра III от 1889 г. о предоставлении Императорской Археологической комиссии исключительного права выдачи разрешений на проведение археологических раскопок...²; Положение «Об учреждении учёных

¹ Полное собрание законов Российской империи. Второе издание. – СПб, 1859. Т. XXXIV. Отд. I, № 34109. – С.71.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание третье. – СПб, 1889. Т. IX. № 5841. – С.95; Там же. – СПб, 1893. Т. XIII. № 9982. – С. 569.

архивных комиссий и исторических архивов», утвержденное 13 апреля 1884 г. императором Александром III¹.

Вторая группа источников представлена литературой XIX – первой трети XX вв. Это труды, обзоры, очерки любителей-краеведов, отдельных учёных, представителей учёной общественности по изучению и популяризации финно-угорского культурного наследия Костромского края.

Среди опубликованных источников большой интерес представляют труды первых учёных, изучавших финно-угорское культурное наследие Костромского края. Это прежде всего работы Н. С. Сумарокова, И. К. Васькова, А. Д. Козловского². Первое десятилетие XIX в. можно назвать периодом активной исследовательской деятельности П. П. Свинына. Он был первым, кто попытался подойти к анализу финно-угорских традиций через сопоставление с топонимическими данными, местными верованиями³. Огромный вклад в исследование изучаемой проблемы внёс учёный-краевед, протоиерей М. Я. Диев⁴. Во всех его работах четко прослеживается вывод о влиянии на культуру Костромского края финно-угорских традиций. Работы гр. А. С. Уварова представляют интерес в плане изучения быта мерян⁵. Труды Н. М. Бекаревича, И. Д. Преображенского, Ф. Д. Нефёдова, основанные на артефактах, собранных в археологических экспедициях, дополнили новыми материалами изучение проблемы финно-угорского культурного наследия Костромского края⁶. Новый подход к изучению древней истории г. Костромы и края содержался в работе столичных учёных В. К. и Г. К. Лукомских⁷. Авторы, характеризуя исторические события, дополняют их описанием быта, традиций.

Третью группу составляет делопроизводственная документация. Прежде всего, это *неопубликованные делопроизводственные материалы*. Из числа хранящихся в Российском государственном архиве литературы и искусства (РГАЛИ) материалов были использованы документы (Ф. 342) – письма секретаря КГУАК И. Д. Преображенского к Ф. Д. Нефёдову (1893 – 1895 гг.). Санкт-Петербургский филиал архива РАН (ПФА РАН) располагает уникальными документами, свидетельствующими о вкладе научных сотрудников Императорской Санкт-Петербургской Академии наук в разработку

¹ Собрание узаконений. Отдел I. 1 июня 1884 г. / Полное собрание законов Российской империи. – СПб, 1885. Т. IV. № 2149. – С. 226.

² Рукописный фонд. КОК 1273. Сумароков Н. С. Краткое начертание о первоначалии и приращении города Костромы до открытия губернии; Васьков И. К. Собрание исторических известий, относящихся до Костромы, сочиненное полковником Иваном Васьковым. – М.: Тип. М. Пономарева, 1792; Козловский А. Взгляд на историю Костромы. – М.: типография Н. Степанова, 1840;

³ Свинын П. П. Очерк «Галич» // Картины России и быт разноплеменных её народов. Ч.1. (с иллюстрациями автора). – СПб: типография Н. Греча, 1839.

⁴ Диев М. Я. Черты нравов и обычаев жителей Нерехтского уезда // ЧОИДР. – М., 1846 – № 2.

⁵ Уваров А. С. Меряне и их быт по курганным раскопкам // Труды первого археологического съезда в Москве. – М., 1871., Т. 2.

⁶ Два доклада члена Комиссии Н. М. Бекаревича о произведенном им совместно с членом-делопроизводителем И. Д. Преображенским раскопке курганов в Костромском уезде // Костромская старина. – Кострома, 1894. Вып. 3.; Преображенский И. Д. Новые сведения о заслуживающих в историко-археологическом отношении внимания местностях и предметах Костромского края. // Костромская старина. – Кострома, 1897; Нефёдов Ф. Д. О поездке 1885 г. в Костромскую, Вятскую и Пермскую губернии // Костромские губернские ведомости. – 1885. – №71.

⁷ Лукомские В. К., Г. К. Кострома: Исторический очерк В. К. Лукомского и описание памятников художественной старины Г. К. Лукомского. – СПб.: изд. общины св. Евгении Красного Креста, 1913.

проблем финно-угорского культурного наследия. Нами использованы документы (Ф. 94.), представленные полевыми дневниками, отчётами и рукописями А. И. Шёгрена, в которых есть материалы о заселении финно-уграми территории Костромского края. Из числа хранящихся документов в Архиве Российского этнографического музея Санкт-Петербурга (АРЭМ) использованы документы (Ф. 7) – Этнографическое бюро кн. В. Н. Тенишева. Костромская губерния.

В местных архивах, в частности, в Государственном архиве Костромской области (ГАКО) изучены документы фондов: (Ф.161) – Костромской губернский статистический комитет; (Ф. 179) – Костромская губернская учёная архивная комиссия; (Ф. 508) – Костромское научное общество по изучению местного края. Документы этих фондов представлены отчётами, программами, анкетами, перепиской со столичными обществами.

В фондах Церковного историко-археологического музея (ЦИАМ) находится рукопись М. Я. Диева «Костромская Вивлиофика 1845 – 1847 гг.»¹.

В Костромском государственном историко-архитектурном и художественном музее-заповеднике (КГИАХМЗ) изучены материалы рукописного фонда, которые представлены отчётами Л. Н. Казаринова²; полевыми дневниками археологических экспедиций, фольклорными записями И. Д. Преображенского; рукописями Ф. Д. Нефёдова³; а также необработанными анкетами КНОИМК⁴. Представляет интерес рукопись «История города Нерехты» М. Я. Диева⁵.

Среди *опубликованных делопроизводственных материалов* следует назвать, прежде всего, документы официального характера, связанные с деятельностью научных общественных организаций, комитетов, учреждений, протоколы собраний, официальную переписку. Ценные сведения по исследуемой теме содержат материалы археологических съездов. Это опубликованные протоколы заседаний съездов, в частности, протоколы первого и второго археологических съездов в Москве. Важная информация содержится в отчётах, протоколах заседаний КГУАК, в опубликованных трудах областных историко-археологических съездов в Твери, Костроме, Ярославле, а также протоколах заседания Костромского научного общества по изучению местного края, отчётах, переписке, уставе КНОИМК, отчётах Костромского церковно-исторического общества.

В четвёртую группу входят статистические материалы, которые представлены отчётами Костромского губернского статистического комитета: Материалы для статистики Костромской губернии за 1870 – 1891 гг.,

¹ ЦИАМ. КОК 24738. Диев М. Я. Костромская вивлиофика. 1845 – 1847 гг.

² КГИАХМЗ. КОК 49347. Казаринов Л. Н. Отчет об археологических разведках у истока р. Вексы близ д. Федоровское Чухломского уезда в 1924 г.

³ КГИАХМЗ. Фонд археология. КОК 49353. И. Д. Преображенский Сведения о курганах и городищах Костромской губернии; Его же. КОК 49350. Преображенский И. Д. Клады и паны / легенды и предания Костромского края; КОК 49350. Нефёдов Ф.Д. К протоколу Заседания Костромской архивной ученой Комиссии 29 августа 1895 г.

⁴ КГИАХМЗ. КОК 1273. Анкеты КНОИМК «Кульг и народное с/х. Народное верование. Хулиганство».

⁵ КГИАХМЗ. КОК 24830. Диев М. Я. История города Нерехты.

Костромские календари 1892 – 1906 гг., Памятные книжки Костромской губернии.

Пятая группа источников – это материалы центральной и местной периодической печати. В работе использованы журналы: «Археологические известия и заметки», «Живая Старина», «Журнал Министерства народного просвещения», «Костромская старина», «Русский вестник», «Краеведческие записки», «Отечество», «Российская археология», «Финно-угроведение», а так же газеты: «Костромские губернские ведомости», «Костромской листок», «Костромские епархиальные ведомости» и другие.

Шестая группа включает источники личного происхождения: переписка, дневники, а также фольклорные и литературные источники, письма И. Д. Преображенского, Н. Н. Селифонтова, Д. П. Дементьева. Из РГАЛИ (Ф. 1455 – личный фонд М. М. Зимины) использованы фольклорные материалы. Ценный материал в плане изучения исследуемой темы находится в личных фондах ГАКО (Ф. 652 – Преображенский И. Д. – историк и археограф, директор музея Костромской губернской учёной архивной комиссии); (Ф. 655 – Н. Н. Селифонтов – историк, председатель Костромской губернской учёной архивной комиссии).

Седьмую группу составляют вещественные источники. В фонде археология КГИАХМЗ большой интерес представляет коллекционная опись с раскопок 1980 – 1984 гг. Волго-Окской экспедиции ИА АН СССР городища конца I тыс. н. э. у деревни Попово Мантуровского района Костромской области (509 предметов). Филиал КМЗ «Красносельский музей ювелирного и народно-прикладного искусства» располагает обширным вещественным материалом, найденным во время раскопок мерянских захоронений в 1899 г. Ф. Д. Нефёдовым. Изучение этих источников подтверждает наличие финно-угорской культуры на территории Костромского края.

Восьмая группа представлена опубликованными результатами деятельности учёной общественности. Результаты деятельности ряда представителей учёной общественности, много сделавшей в области изучения истории местного края, нашли отражение в трудах современников. Н. И. Полетаев¹ осветил обширную научную и общественную деятельность костромского краеведа М. Я. Диева. В 1903 г. появилась статья М. Н. Комарова «Памяти Г. Н. Девочкина»², о деятельности первого костромского археолога-любителя, много сделавшего в области изучения истории местного края. В 1909 г. А. А. Титов опубликовал биографический очерк о протоиерее М. Я. Диеве, с неизданными ранее письмами (1830 – 1857 гг.) М. Я. Диева к И. М. Снегирёву³ и дал высокую оценку общественной деятельности М. Я. Диева в отношении изучения истории и культурного наследия Костромского края.

¹ Полетаев Н. И. Протоиерей М. Я. Диев и его исторические и этнографические труды. – Кострома, 1891.

² Комаров М. Н. Памяти Г. Н. Девочкина [первого местного археолога-любителя] // Костромской листок. – 1903. – № 141.

³ Титов А. А. Материалы для истории Императорского общества Истории Древностей Российских. Переписка гг. действительных членов общества. Биографический очерк протоиерея Михаила Диева с приложением его писем к И. М. Снегирёву. 1830 – 1857 гг. – М., 1909.

Работа В. Апушкина «Печальник Костромской старины» полностью посвящена научно-общественной деятельности секретаря КГУАК И.Д.Преображенского¹.

Использование широкого круга источников дало возможность более объективно и всесторонне проанализировать данную тему, показать её особенности и выявить ещё малоизученные аспекты.

Научная новизна характеризуется следующими аспектами:

– введен в научный оборот большой пласт новых ранее неопубликованных архивных документов (письма, дневники, отчёты губернского статкомитета и архивной комиссии, анкеты КНОИМК, коллекционные и археологические описи) и на их основе прослежены особенности изучения финно-угорского культурного наследия в XIX – первой трети XX вв.;

– уточнены понятия «учёная общественность Костромского края», «финно-угорское культурное наследие», «финно-угорские древности»;

– проведён комплексный анализ мероприятий, характеризующий деятельность учёной общественности по изучению и популяризации финно-угорских древностей Костромского края;

– впервые прослежена динамика усилий учёной общественности по изучению финно-угорского культурного наследия Костромского края с опорой на общероссийские процессы;

– разработана периодизация деятельности учёной общественности по изучению и популяризации финно-угорского культурного наследия Костромского края.

Основные положения, выносимые на защиту

1. На современном этапе развития исторической науки значимым является исследование проблем зарождения и развития общественного интереса к отечественному прошлому. Первые академические исследования о происхождении русского народа, об участии в его формировании других этносов, об особенностях их культурно-исторического развития и влиянии их культурного субстрата на развитие культуры отдельных регионов России дополнялись в XIX и в первой трети XX в. активной деятельностью учёной общественности по изучению места и роли финно-угорского культурного наследия в развитии Российского государства и его регионов.

2. Первая половина XIX в. стала для исторического краеведения Костромского края временем накопления богатейшего фактического материала, который содержался в отчётах экспедиций, описаниях губерний и уездов и трудах провинциальных исследователей. Этот период также характеризуется появлением первых работ: П. П. Свиньина, М. Я. Диева, в которых анализировались вопросы этнического своеобразия Костромского края.

3. Большую роль в изучении финно-угорского наследия играли Губернские статистические комитеты. «Положение о Губернских статистических комитетах» активизировало их деятельность; интерес к историческим исследованиям стал проявляться и на государственном уровне.

¹ Апушкин В. Печальник Костромской старины. – Кострома, 1919.

Это нашло практическое отражение в организации областных историко-археологических съездов и этнографических экспедиций.

4. В 90-е гг. XIX в. планомерное и последовательное изучение истории Костромского края принадлежало Костромской губернской учёной архивной комиссии и её членам. По инициативе КГУАК стали созываться областные археологические съезды. Благодаря ним оформилось научное направление по изучению всего комплекса материальной культуры древних финно-угорских народов, проживавших на территории Костромского края.

5. Практическая деятельность КНОИМК имела большое значение в изучении края в естественно-историческом и историко-археологическом плане. Инициативы членов общества были направлены на популяризацию финно-угорского культурного наследия Костромского края.

Практическая значимость. Полученные результаты исследования могут послужить базой для дальнейшего исследования деятельности учёной общественности в развитии краеведения. Обширный фактический материал может быть использован для проведения в вузах спецсеминаров и спецкурсов по общим и специальным вопросам истории Костромского края и истории местного краеведения. Работа представляет интерес для историков, особенно в региональном плане, а также может найти применение в практике музейной деятельности и для развития современных краеведческих исследований.

Соответствие темы и содержания диссертации требованиям паспорта специальности. Выводы и положения диссертации соответствуют: п. 12. «История развития культуры, науки и образования России, её регионов и народов» и п. 22 – Интеллектуальная история России (паспорта специальности 07. 00. 02. – Отечественная история).

Апробация результатов работы. Все основные результаты исследования и выводы отражены в 11 научных публикациях общим объемом 4,2 п. л., автора – 3,7 п. л. и выступлениях на международных и региональных конференциях (Санкт-Петербурге, Саранске, Ярославле, Костроме).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений, приложений.

Во **Введении** обоснован выбор темы, актуальность и новизна, сформулированы цели и задачи исследования, охарактеризованы основные теоретические и методологические принципы, определены хронологические и территориальные рамки, даются историографический и источниковедческий обзоры.

Первая глава «Деятельность учёной общественности по изучению финно-угорского культурного наследия Костромского края в XIX в.». В первом параграфе «Финно-угорское культурное наследие Костромского края» определено значение финно-угорского культурного наследия для истории развития культуры Костромского края, рассматриваются вопросы о необходимости сохранения и развития этнической национальной самобытности, идентификации элементов древних культурных традиций. Дается характеристика восточной территориальной группы (Костромское Поволжье)

меря, с выделением черт материальной культуры, характерных для всей финно-угорской группировки. Определены особенности костромской нелетописной группы меря, связанные с влиянием соседних финно-угорских народов: мари, мордвы и др. Выделены оригинальные черты восточной мерянской группы, такие как «погребение под сводом», меридиональная направленность труположения, шумящие подвески и амулеты.

Второй параграф «Первая половина XIX в. – период сбора и анализа учёной общественностью Костромского края материалов о финно-угорских народах». Первая половина XIX в. – это период первоначального накопления историко-краеведческих знаний, появления первых научных описаний и картографических документов о финно-угорских народах. В параграфе дан анализ деятельности патриота, дворянина Н. С. Сумарокова, вице-губернатора И. К. Васькова, издателя журнала «Отечественные записки» П. П. Свиньина¹, костромского и вичугского краеведа А. Д. Козловского, историка, священнослужителя М. Я. Диева² по сбору исторических и краеведческих материалов, изучению и популяризации наследия автохтонного населения Костромского края. Огромная заслуга в изучении истории Костромского края принадлежала П. П. Свиньину, который первым среди исследователей-краеведов попытался подойти к анализу финно-угорских традиций через сопоставление с топонимическими данными, местными верованиями, бытовыми особенностями. Вместе с тем его работы не отличаются высоким уровнем информативности и объективности, что объясняется отсутствием использования широкого круга источников. М. Я. Диев – протоиерей, уроженец Нерехтского уезда, член-корреспондент Костромского губернского статистического комитета, член Московского общества любителей российской словесности и действительный член Московского общества истории и древностей российских, изучал нравы и обычаи местных жителей. Его работа «Черты нравов и обычаев жителей Нерехтского уезда» посвящена традициям Костромского края. Из наследия М. Я. Диева, кроме его краеведческих работ особый научный интерес для данной темы представляет его переписка с И. М. Снегирёвым³, раскрывающая активное участие М. Диева в деятельности ОИДР, ОЛРС, КГСК⁴, собственную научно-исследовательскую и общественную деятельность краеведа. В письмах приводятся факты взаимодействия финно-угорских и славянских народов в области обрядов.

Таким образом, учёная общественность Костромской губернии в первой половине XIX в. делала первые шаги по изучению финно-угорских древностей и осознавала необходимость распространения этих знаний среди широкой общественности в связи с растущим интересом к истории края. Отметим, что

¹ Свиньин П. П. Очерк «Галич» // Картины России и быт разноплеменных её народов. Ч. 1. (с иллюстрациями автора). – СПб: типография Н. Греча, 1839.

² ЦИАМ КОК 24738. Диев М. Я. Костромская вивлиофика. 1845 – 1847 гг.; Диев М. Я. Черты нравов и обычаев жителей Нерехтского уезда // ЧОИДР. – М., 1846.

³ Титов А. А. Материалы для истории Императорского общества Истории Древностей Российских. Переписка гг. действительных членов общества. Биографический очерк протоиерея Михаила Диева с приложением его писем к И. М. Снегиреву. 1830 – 1857. – М., 1909.

⁴ Московское общество истории и древностей российских, Московское общество любителей российской словесности, и Костромской губернский статистический комитет.

первые работы по истории Костромского края отличались не высоким теоретическим уровнем, поскольку были написаны не профессионалами, а любителями.

Третий параграф «Губернский статистический комитет и его мероприятия по активизации краеведческого движения в крае». В параграфе даётся анализ деятельности Костромского губернского статкомитета, созданного в 1835 г. Являясь одновременно официальным и общественным учреждением, предназначенный для сбора и обработки местного материала, для формирования статистической отчётности по губерниям и стране в целом КГСК вёл исторические и этнографические исследования. Председателем и попечителем комитета обязательно становился губернатор. Первым председателем был губернатор А. Г. Приклонский. Членами-корреспондентами комитета были уездные предводители дворянства, активно привлекались благочинные церкви, становые приставы, волостное правление. Губернский статкомитет имел тесные контакты с центральными учёными обществами: Русским географическим, антропологическим, Московским археологическим обществом, что благоприятно сказывалось на его деятельности.

Историко-археологическое направление деятельности комитета базировалось на основах, созданных центральными научными обществами, опиралось на исследования ведущих учёных А. С. Уварова, Ф. Д. Нефёдова. Как прогрессивную форму деятельности статкомитет использовал участие в археологических съездах. Комитет самостоятельно занимался организацией археологических экспедиций по изучению финно-угорских древностей, которые проводили Г. М. Девочкин¹, В. Г. Пирогов. В результате этой работы комитету удалось собрать внушительную коллекцию материалов по истории Костромского края.

Издательская деятельность комитета как направление изучения края была в основном связана с «Костромскими губерскими ведомостями», где использовались два направления: публикация «Обзоров» губернии, «Сведений» и размещение статей отдельных авторов в неформальной части газеты, которой руководил член комитета П. И. Андроников. КГСК издавал «Памятные книжки. 1851– 1862 гг.», «Адрес-календари»², «Костромской календарь на 1895 – 1908 гг.», сборники «Материалы для статистики Костромской губернии. 1870– 1891 гг.»³, а с 1860 г. стал издавать «Губернские ведомости».

В целом краеведческая деятельность членов КГСК заложила основу для систематизации изучения и популяризации финно-угорских древностей Костромской губернии. С созданием губстаткомитета формируется краеведческий актив российской глубинки. Являясь одновременно официальным и общественным учреждением, он стал опорой для деятельности научных обществ, представлял собой единственный научный и издательский

¹ Девочкин Г. М. Очерк пространства Костромской губернии. // Костромские губернские ведомости. – Кострома. – 1859 – №№ 22, 23.

² Адрес-календарь лицам, числящимся на службе по Костромской губернии. Май 1871. – Кострома, 1871.

Адрес-календарь лицам, числящимся на службе по Костромской губернии. Октябрь 1871. – Кострома, 1871.

³ Материалы для статистики Костромской губернии /под ред. Сек. Комитета В. Пирогова. – Вып.1 – 7. 1870 – 1891.

центр в провинции. Это давало возможность учёной общественности Костромской губернии организовывать археологические экспедиции, собирать древние рукописи, печатать материалы исследований на страницах местных изданий, проводить областные археологические съезды.

Вторая глава «Вклад учёных архивных комиссий и краеведческих научных обществ в развитие краеведческого движения в Костромском крае в конце XIX – первой трети XX вв.». В первом параграфе «Научная и просветительская деятельность КГУАК по изучению и популяризации финно-угорского этноса на территории Костромского края» даётся анализ основных направлений деятельности КГУАК, созданной в 1885г. С появлением комиссии изучение финно-угорского наследия Костромского края приобретает упорядоченный характер. Комиссия существовала на пожертвования, членские взносы и не получала средств от государства. Члены КГУАК занимались деятельностью, связанной с выполнением прямых обязанностей по формированию архивов губернии, а также деятельностью, направленной на популяризацию, пропаганду историко-краеведческих знаний. Актив комиссии формировался на добровольных началах. Это были представители интеллигенции, чиновники, купцы и помещики, духовные лица, интересующиеся русской историей и памятниками старины. Наиболее активными членами КГУАК стали учёный генеалог, археограф Н. Н. Селифонтов (председатель в 1891–1900-х гг.), секретарь И. Д. Преображенский, историк И. В. Миловидов¹ и археолог Н. М. Бекаревич, благодаря трудам которых КГУАК положила начало планомерной и систематической деятельности по изучению древней истории края.

Основными направлениями деятельности комиссии стали: формирование губернского исторического архива; сбор сведений о древностях края, создание местного музея; популяризация памятников старины; содействие распространению археологических и исторических сведений. КГУАК занималась организаторской деятельностью, было создано 5 уездных филиалов, были организованы библиотеки и краеведческие музеи с ценными коллекциями. Научно-просветительская деятельность не ограничивалась только выступлениями и докладами на заседаниях обществ, а также организовывались публичные лекции; члены КГУАК участвовали в поиске и сохранении предметов древности, документов, рукописей; разрабатывались программы, опросники.

В Костромской губернии архивная комиссия вела активную издательскую работу: 150 номеров «Журналов заседаний» и приложений к ним, 30 отдельных изданий, шесть выпусков сборника «Костромская старина».

Через периодическую печать костромские исследователи знакомились с трудами известных российских учёных: А. С. Уварова, А. А. Спицына², Ф. Д. Нефёдова. Особый интерес представляет деятельность ветлужского

¹ Миловидов И. В. Очерк истории Костромы с древнейших времен до царствования Михаила Федоровича Кострома: губ. тип., 1885. – 2-е изд. – Кострома, 1886. – С. 1.

² Спицын А. А. Обзорение некоторых губерний и областей Российских в археологическом отношении // ЗРАО. – СПб., 1899. – Вып. 1 – 2. – С. 237 – 248.

бытописателя древностей, единственного крестьянина, принятого в члены КГУАК, историка-самоучки Д. П. Дементьева¹, собравшего огромное количество документов о жизни марийского населения Костромского края в Поветлужье. Деятельность членов КГУАК нашла отражение в дневниках и переписке².

Таким образом, 80–90-е гг. XIX в. характеризуются активной деятельностью научной общественности по сохранению и популяризации финно-угорского культурного наследия. Деятельность членов КГУАК была ориентирована на передовые разработки столичных учёных и связана с научной общественностью других архивных комиссий.

Во втором параграфе «Археологические съезды в начале XX в. – новый качественный этап развития провинциальной исторической мысли» автор анализирует роль областных археологических съездов, начиная с первого, прошедшего в Ярославле в 1901 г. Тематика работ, представленных на заседаниях, в большей степени касалась историко-краеведческих исследований. Всего историко-археологических областных съездов было четыре. Четвёртый (1909 г.) проходил в Костроме. Участниками этого съезда были столичные учёные: русский богослов А. П. Голубцов, профессор Д. И. Иловайский; искусствовед В. К. Лукомский; профессор Н. В. Покровский и др., которые собирались для обмена информацией и получения новых данных в области исторических исследований и археологических изысканий. Участниками съезда были также члены архивных комиссий Верхневолжского региона И. А. Тихомиров, А. А. Спицын и другие, а также представители тех регионов, на территории которых проживали финно-угорские народы. Среди тем, обсуждавшихся на съезде, наибольшее значение имели вопросы, касающиеся изучения этнической истории. К съезду была открыта специальная выставка, в том числе с отделом древностей, проводились экскурсии для участников съезда на Минское городище. Съезды давали возможность популяризации проблемы изучения наследия финно-угорских народов, привлечения внимания к этим вопросам губернской администрации, высших чиновников, духовенства, меценатов, широкого круга учёных различных направлений.

В третьем параграфе «Костромское краеведческое научное общество и его вклад в изучение исторических особенностей местного края» определено значение костромского научного общества, созданного в 1912 г., по исследованию истории и культуры Костромского края. КНОИМК разработало целую систему мероприятий: организация экскурсий, устройство музеев, библиотек, лабораторий, чтение докладов на собрании общества, издание научных работ и организацию археологических экспедиций и т. д.

Костромское научное общество в 20-х гг. являлось крупнейшим

¹ ГАКО. Ф. 558. Оп. 2. Д. 188. Л. 1. Дементьев Д. П. Летопись странника. Рукописи Дементьевского архива. Ветлужская старина.

² ГАКО. Ф. 652. Д. 2. Л. 12. Письма Н. Н. Селифонтова к И. В. Миловидову; РГАЛИ. Ф. 342. Оп. 2. Д. 1. Л. 1. 22 марта 1893– 13 сентября 1895 гг. Письма Преображенского И. Д. Нефёдову Ф. Д.; КГИАХМЗ. Фонд археология. КОК 49353. Преображенский И. Д. Сведения о курганах и городищах Костромской губернии.

общественным краеведческим формированием в стране¹. Начиная с 1922 г. по 1937 г. КНОИМК находилось в подчинении ЦБК, которое было создано по решению 1-й Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края при Российской академии наук. Благодаря КНОИМК на территории Костромской губернии действовало 9 краеведческих музеев.

Важную роль в координации научной работы КНОИМК играли губернские и уездные краеведческие съезды и конференции: 1-й губернский краеведческий съезд состоялся 15 – 17 июня 1924 г., в резолюции которого было указано на изучение уездов, в том числе их историко-культурного наследия. К 15-летию юбилею КНОИМК был приурочен 2-й Губернский краеведческий съезд, который состоялся в Костроме 14–16 мая 1927 г.

Значительный интерес представляют печатные «Труды КНОИМК», всего общество издало 74 сборника статей, 25 из них принадлежали отделениям общества. Работы членов КНОИМК внесли значительный вклад в изучение финно-угорского культурного наследия Костромского края. Это работы Л. Скворцова, В. И. Смирнова, Н. Н. Виноградова, М. М. Зимина и других. В своих работах они касались вопросов взаимодействия финно-угорских и славянских традиций и обычаев в древнерусской культуре.

Благодаря деятельности КНОИМК внедрялись новые методы в исследование изучаемой проблемы, а также при поддержке государства и наличии связей со столичными и другими обществами появилась возможность для изучения большей территории региона. Деятельность КНОИМК способствовала развитию интереса широкой общественности к финно-угорскому наследию Костромского края.

В заключении подведены основные итоги исследования и сделаны общие выводы о деятельности учёной общественности Костромского края по изучению и популяризации финно-угорского культурного наследия.

Становление деятельности учёной общественности в XIX – первой трети XX вв. проходило в благоприятных общественно-политических условиях и являлось неотъемлемой частью общероссийского процесса. Пореформенная Россия, стремясь к развитию, осознавала необходимость сохранения историко-культурного наследия.

Истоки движения по изучению и популяризации культурного наследия Костромского края можно проследить ещё в начале XIX в., когда появляются отдельные инициативы учёной общественности края по исследованию ряда территорий и отдельных направлений краеведческой деятельности. Результатом этой деятельности стали историко-краеведческие труды Н. С. Сумарокова, И. К. Васькова, А. Д. Козловского, П. П. Свиньина, М. Я. Диева. Безусловно, они ещё не отличались глубиной анализа и обобщений, так как были написаны краеведами-любителями.

Развитие в России статистики и архивного дела в немалой степени способствовало развитию изучения истории и культуры отдельных губерний. Появление Костромского губернского статкомитета объединило разрозненные

¹ ГАКО. Ф. Р. 838. Оп. 5. Д. 2. Л. 29.

попытки учёной общественности в отношении изучения финно-угорского наследия края. Общие цели привели к совместной деятельности, основанной на стремлении удовлетворить растущий интерес общества к истории края, его этническим корням.

Наиболее значительным событием в развитии краеведческой деятельности в целом и изучения и популяризации финно-угорской тематики стало создание Костромской губернской учёной архивной комиссии. Объединение костромской интеллигенции вокруг КГУАК в 90-е гг. XIX в. привело к качественным изменениям, отразившимся в становлении и развитии разных направлений деятельности комиссии. КГУАК удалось активизировать деятельность краеведов-любителей, профессиональных историков, чиновников, привлечь разные слои населения к сбору вещественных источников. Просветительская деятельность учёной общественности среди населения края способствовала повышению интереса к древней истории. На местах были созданы библиотеки, филиалы музея. Тема финно-угорского наследия была близка населению края, сохранявшему древние традиции в фольклоре, этнографии, заинтересованно участвовавшему в археологических раскопках. Создание губернской архивной комиссии привело к активизации научной деятельности учёной общественности.

Неоценима роль областных историко-археологических съездов в популяризации финно-угорского культурного наследия. Особое значение имел IV историко-археологический съезд (1909 г., Кострома), где были выделены секции «Областная история» и «Живая старина».

Созданное в 1912 г. Костромское научное общество по изучению местного края получило уже сформированный коллектив историков-любителей и профессиональных учёных, а также богатый архив и музейную коллекцию. Новые задачи, поставленные перед краеведением со стороны государства в начале XX в., инициативы местной учёной общественности превратили деятельность КНОИМК в настоящее краеведческое движение, способное решать задачи изучения и популяризации финно-угорского культурного наследия края на достаточно высоком уровне.

Анализ деятельности костромской учёной общественности по изучению и популяризации финно-угорской культуры Костромского края в XIX– первой трети XX вв. позволил выделить автору четыре периода. *Первый период* относится к первой половине XIX в. Он обозначен возникновением исследовательского интереса учёной общественности и накоплением материалов о древнем финно-угорском народе, населявшем Костромской край. Это время характеризуется деятельностью Н. С. Сумарокова, И. К. Васькова, П. П. Свиньина. Особое значение имела учёная и общественная деятельность М. Я. Диева, связанная с ОИДР. *Второй период* (1835 – 1885 гг.). Важную роль в этот период играла деятельность губстаткомитета в объединении учёной общественности с целью сбора сведений по истории края, их систематизации и публикации. Данный период заложил основу для дальнейшей положительной динамики в изучении и распространении краеведческих знаний учёной общественностью о финно-угорских древностях Костромского края, формированию новых краеведческих организаций. *Третий период* (1885 – 1912

гг.) – связан с деятельностью КГУАК, объединившей усилия учёной общественности по постановке общих целей, обмену информацией. В 90-е гг. активизируется научно-просветительская, экспедиционная, издательская деятельность КГУАК. Результаты деятельности по изучению финно-угорского культурного наследия находят отражение в публикациях учёной общественности. Важную роль в популяризации финно-угорского культурного наследия играли историко-археологические съезды. КГУАК освоила различные формы деятельности по изучению культурного наследия края и задала основные направления её дальнейшего развития. *Четвёртый период* (1912 – 1930 гг.) – проявление активизации деятельности учёной общественности, научного осмысления предыдущего опыта работы. Он определяется общероссийскими тенденциями возрождения краеведческого движения, деятельностью КНОИМК. Именно благодаря деятельности КНОИМК внедрялись новые методы в изучение проблемы, использовался передовой опыт, а так же при поддержке государства и наличии связей со столичными обществами, территориальными организациями появилась возможность широкого охвата территорий региона. Однако, изменение общественно-политического строя, а соответственно и идеологических ориентиров власти, репрессии против интеллигенции сужали пространство деятельности провинциальной интеллигенции.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

1. **Шарабарина С. Г. Переписка М. Я. Диева и И. М. Снегирёва как источник изучения межкультурных связей финно-угорских и славянских народов на территории Костромского края // Вестник КГУ имени Н. А. Некрасова. Серия: Гуманитарные науки: Энтелехия. – Кострома: изд-во КГУ, 2010. – № 24. – С. 100 – 104. (автора – 0,4 п. л.)**

2. **Шарабарина С. Г. Михаил Яковлевич Диев о финно-угорских элементах в культуре Костромского края // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. – Тамбов, 2011. Вып. 11 (103). – С. 298 – 303. (автора – 0,5 п. л.)**

3. **Шарабарина С. Г. Зооморфные образы в культуре финно-угорских народов Костромского края // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки, 2012. № 1. – С. 11 – 16. (автора – 0,5 п. л.)**

4. **Смурова О. В., Шарабарина С. Г. Этнолингвистический аспект межкультурных взаимодействий финно-угорских и славянских этносов: к историографии проблемы // Вестник КГТУ. Кострома: изд-во КГТУ, 2009. – № 22. – С. 35 – 38. (автора – 0,2 п. л.)**

5. **Батырова Н. С., Шарабарина С. Г. М. Я. Диев – протоиерей, исследователь старины и быта Костромского края // Материалы 62-й межвузовской научно-технической конференции молодых учёных и студентов – Кострома: изд-во КГТУ, 2010. – С.18 – 19. (автора – 0,1 п. л.)**

6. **Шарабарина С. Г. Межкультурное взаимодействие финно-угорских и славянских этносов на территории Костромского края // Актуальные проблемы переработки льна в современных условиях: Тезисы докладов международной**

научно-технической конф. «Лён – 2010». – Кострома: изд-во КГТУ, 2010. – С. 152. (автора – 0, 1 п. л.)

7. Смурова О. В., Шарабарина С. Г. Культурное взаимодействие финно-угорских и славянских народов на территории Галичского края // Вестник КГТУ. – Кострома: изд-во КГТУ. 2010.– № 25.– С. 70 – 75. (автора – 0,3 п. л.)

8. Шарабарина С. Г. Древний финно-угорский культ коня и его воплощение в быту и идеологии современного населения Верхнего Поволжья // Рябининские чтения – 2011: Материалы VI научной конференции по изучению и актуализации культурного наследия Русского Севера (г. Петрозаводск, 12 – 17 сентября 2011 г.). – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2011. – С. 207 – 210. (автора – 0,4 п. л.)

9. Шарабарина С. Г. Изучение финно-угорской культуры Костромского Поволжья в трудах исследователей XVIII – первой половины XIX веков // Территория и население стран и континентов: история и современность: Материалы I международной научной конференции по исторической демографии и исторической географии (г. Сыктывкар, 11 – 14 мая 2011 г.). – Сыктывкар: Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН, 2011. – С. 22 – 25. (автора – 0, 4 п. л.)

10. Шарабарина С. Г. Межкультурное взаимодействие финно-угорских и славянских этносов в контексте генезиса русской культуры // Материалы Третьего Российского культурологического конгресса с международным участием «Креативность в пространстве традиции и инновации». – СПб.: Эйдос, 2013. – С. 452 – 456. (автора – 0,4 п. л.)

11. Шарабарина С. Г. Неизвестные письма И. Д. Преображенского // Бочковский семинар. – Кострома. 2013. – С. 112 – 117. (автора – 0,4 п. л.)

Шарабарина Софья Геннадьевна

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧЁНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ
КОСТРОМСКОГО КРАЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ
ФИННО-УГОРСКОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В XIX – ПЕРВОЙ
ТРЕТИ XX ВВ.**

Автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Подписано в печать 12.09.2013. Печ. л. 1,5. Заказ 382. Тираж 100.

РИО КГТУ, Кострома, ул. Дзержинского, 17